Dosarul nr. 4-90/2025

H O T Ă R Â R E
În cauza contravențională

28 octombrie 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Viorel Botnaraș
Grefier Daniela Șveț,
cu participarea:
Avocatului – Pântea Andrei, în interesele contravenientei Spînachii (Bulat) Maria,

a judecat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională, în privința lui Spînachii (Bulat) Maria, a.n. *****3, IDNP *****, domiciliată în sat. *****, r-nul Ialoveni, în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional

CONSTATĂ :

1. La data de 14.05.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Cenușa Victoria, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, seria nr. MAI06 398362, în privința cet. Spînachii (Bulat) Maria, reținându-i în sarcină faptul că, la data de 03.05.2025, în jurul orei 10:30, la domiciliu din satul *****, raionul Ialoveni, ar fi încălcat graficul de întrevederi cu copiii, stabilit prin decizia autorității tutelare privind modul de realizare a dreptului de comunicare al copiilor minori ***** și *****a cu bunelul acestora, *****ie.

2. În baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.05.2025, acțiunile cet. Spînachii (Bulat) Maria au fost încadrate în temeiul art. 64 alin. (2) din Codul contravențional.

3. Avocatul Pîntea Andrei, acționând în interesele contravenientei Spînachii (Bulat) Maria, în ședința de judecată a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, ca fiind neîntemeiat, și încetarea procesului contravențional, invocând faptul că vinovăția contravenientei nu a fost demonstrată prin probele administrate în cauză. A susținut că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu nerespectarea prevederilor art. 442 și 443 din Codul contravențional. În consecință, apărătorul a solicitat încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Cenușa Victoria, victima *****ie și avocatul acestuia, Jereghi Anatolie, deși au fost citați în mod legal, nu s-au prezentat în ședința de judecată. Avocatul Jereghi Anatolie a solicitat, printr-o cerere, examinarea cauzei în lipsa sa și a victimei, menționând că aceasta nu are pretenții. În aceste condiții, în temeiul art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

5. Audiind opinia participantului la proces și examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că procesul contravențional pornit în privința lui Spînachii (Bulat) Maria urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care o dezvinovățesc, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 din Codul contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

Potrivit art. 458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, precum și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Potrivit alin. (3) al aceluiași articol, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit propriei convingeri, formate în urma cercetării tuturor probelor administrate, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și cu respectarea legii. Totodată, în conformitate cu alin. (5), sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

Instanța reține că, potrivit art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, constituie contravenție încălcarea de către părinți sau reprezentanți legali, bunici, frați ori surori ai copilului a deciziei autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.

Prin urmare, pentru a putea reține în sarcina lui Spînachii (Bulat) Maria săvârșirea contravenției prevăzute de norma menționată, era necesar să fie stabilite, prin probe pertinente, concludente, utile și veridice, existența deciziei autorității tutelare, conținutul obligațiilor stabilite prin aceasta și conduita concretă prin care persoana vizată ar fi încălcat modul de realizare a dreptului de comunicare cu copiii minori.

Studiind materialele cauzei și apreciind probele administrate în ansamblul lor, instanța de judecată constată că acuzația adusă cet. Spînachii (Bulat) Maria nu și-a găsit confirmarea printr-un probatoriu suficient, care să permită stabilirea, cu certitudinea necesară, a circumstanțelor concrete ale faptei imputate.

În ceea ce privește acuzația potrivit căreia cet. Spînachii (Bulat) Maria ar fi încălcat graficul de întrevedere cu copiii, stabilit prin decizia autorității tutelare în vederea realizării dreptului bunelui, *****ie, de a comunica cu nepoții săi, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție și înscrisurile anexate nu oferă suficiente date pentru a stabili în ce mod concret s-ar fi manifestat pretinsa încălcare.

Deși procesul-verbal cu privire la contravenție constituie un mijloc de probă, simpla consemnare a acuzației de către agentul constatator nu exonerează autoritatea competentă de obligația de a verifica temeinicia acesteia prin raportare la ansamblul materialului probator. Or, în prezenta cauză, agentul constatator nu a prezentat probe suficiente care să permită

verificarea obiectivă a împrejurărilor în care ar fi fost încălcat programul de întrevederi și stabilirea conduitei concrete imputate contravenientei.

Instanța reține că, pentru constatarea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, nu este suficientă simpla existență a unei decizii a autorității tutelare privind stabilirea programului de întrevederi și nici existența unui dezacord între persoanele implicate. Este necesar să se demonstreze că obligațiile stabilite prin decizia respectivă nu au fost respectate și că încălcarea imputată poate fi atribuită persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

În speță, materialele cauzei nu permit stabilirea cu suficientă certitudine a împrejurărilor în care s-ar fi produs pretinsa încălcare și nici a modalității concrete în care conduita cet. Spînachii (Bulat) Maria ar fi împiedicat realizarea dreptului de comunicare al bunelui cu copiii minori. În lipsa unor asemenea constatări, instanța nu poate concluziona că fapta descrisă în procesul-verbal a fost săvârșită în circumstanțele reținute de agentul constatator.

Instanța subliniază că răspunderea contravențională are caracter personal și poate interveni numai în condițiile în care sunt demonstrate elementele constitutive ale contravenției imputate. Existența unui conflict între persoanele implicate sau formularea unei sesizări nu pot substitui obligația de a dovedi fapta concretă și vinovăția persoanei vizate.

Totodată, instanța reține că, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în privința căreia este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor legale. În același sens, art. 375 alin. (3) din Codul contravențional prevede că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Aceste dispoziții reflectă principiul prezumției de nevinovăție, aplicabil și în materia contravențională, în care instanța este obligată să examineze acuzația în mod efectiv și să nu considere vinovăția stabilită în lipsa unui suport probator suficient.

În acest context, instanța apreciază că principiul *in dubio pro reo* constituie o garanție esențială a procesului echitabil, impunând interpretarea în favoarea persoanei vizate a dubiilor rezonabile care persistă după examinarea probelor. O soluție de sancționare nu poate fi întemeiată pe probabilități sau pe presupuneri, ci trebuie să rezulte dintr-o apreciere obiectivă și coroborată a probelor administrate.

În cauza *Salabiaku c. Franței*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că prezumțiile de fapt sau de drept nu sunt incompatibile, în sine, cu Convenția, însă statele trebuie să le mențină în limite rezonabile, ținând seama de gravitatea situației și păstrând drepturile apărării. Prin urmare, nici eventualele prezumții asociate actelor întocmite de agentul constatator nu pot avea caracter absolut și nu pot înlătura obligația instanței de a verifica temeinicia acuzației în raport cu probele administrate.

În prezenta cauză, examinarea materialelor nu permite înlăturarea dubiilor privind existența faptei contravenționale în circumstanțele descrise în procesul-verbal și atribuirea acesteia contravenientei. În consecință, instanța constată că nu există un suport probator suficient pentru reținerea în sarcina cet. Spînachii (Bulat) Maria a contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și urmează a fi încetat în cazul în

care nu există faptul contravenției. De asemenea, conform art. 461 alin. (1) din același cod, dacă, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul dintre temeiurile prevăzute la art. 441, instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În acest context, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 398362 din 14.05.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Cenușa Victoria, în privința cet. Spînachii (Bulat) Maria, în baza art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, nu este susținut de un probatoriu suficient pentru confirmarea faptului contravențional descris în cuprinsul său.

Prin urmare, în condițiile în care acuzația nu a fost confirmată prin probe suficiente, iar dubiile existente nu pot fi înlăturate prin materialele administrate, menținerea procesului contravențional și tragerea persoanei la răspundere ar contraveni prezumției de nevinovăție și principiului *in dubio pro reo*.

În aceste circumstanțe, instanța ajunge la concluzia că procesul contravențional pornit în privința cet. Spînachii (Bulat) Maria urmează a fi încetat, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, pentru lipsa faptului contravenției, în limitele constatărilor rezultate din examinarea cauzei.

6. În conformitate cu art. 395, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 458 și art. 460–462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Spînachii (Bulat) Maria, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, constatată prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 398362 din 14.05.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Cenușa Victoria, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**