

Dosarul nr.1-1307/17.  
(nr. 12-1-48676-14072017).

**S E N T I N Ţ Ă**  
În numele Legii

17 august 2018  
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani  
Instanţa de judecată în componenţa:  
Preşedinte al şedinţei  
Grefier

mun. Chişinău

Lazari Sergiu  
Cristal Mihaela  
Ciobanu Ina  
Vîrlan Carolina  
Cebotari Olesea

cu participarea:  
Procurorului

Frunza-Bargan Ina  
Leahu Mariana  
Potîngă Veaceslav  
Vişnevschi Nicolai  
Ţurcan Dorel  
Cebotari Pavel

Avocaţilor

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza penală privind învinuirea cet.

\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* a. n., studii superioare, căsătorit, la  
întreţinere 2 copii minori, domiciliat mun. Chişinău, str. \*\*\*\*\*,  
\*\*\*\*\*, neîncadrat în câmpul muncii, antecedentul penal stins,  
cetăţean al RM,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 al. (2) p. b), c) CP RM,

Bulmaga Petru Ion, \*\*\*\*\* a. n., studii superioare, divorţat,  
domiciliat sat. Buzduganii de Sus, r-l Ungheni, neîncadrat în câmpul  
muncii, antecedentul penal stins, cetăţean al RM,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 al. (2) p. b), c) CP RM, a –

**S T A B I L I T :**

1)\*\*\*\*\* în perioada februarie - martie 2017 a aflat de la fratele său \*\*\*\*\* despre \*\*\*\*\*, care împreună cu soţia sa \*\*\*\*\* au fost condamnaţi la 24.10.2013 de către Judecătoria Ungheni la pedeapsa de 7 ani închisoare, sentinţă contestată la Curtea de Apel Bălţi, în legătură cu ce \*\*\*\*\* şi \*\*\*\*\* doresc să remunereze ilicit judecătorii Curţii de Apel Bălţi care examinează apelul lor pentru a-i determina să îndeplinească anumite acţiuni în exercitarea funcţiilor lor în scopul ca ei să fie absolviţi de executarea acestei pedepse. În circumstanţele expuse \*\*\*\*\*, acţionînd împreună cu \*\*\*\*\*, a susţinut în prezenţa lui \*\*\*\*\* că, împreună

cu \*\*\*\*\* au influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți, pretinzând suma de 10000 euro, indicând că aceasta urmează a fi transmisă judecătorilor în vederea obținerii unei decizii favorabile lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, astfel încât, lui \*\*\*\*\* să-i fie aplicată o pedeapsă non-privativă de liberate, iar \*\*\*\*\* să fie achitată. În vederea realizării intențiilor sale, pentru determinarea lui \*\*\*\*\* de a transmite mijloacele financiare în sumă de 10000 euro anterior pretinse și obținerea acestora, \*\*\*\*\* la 10.03.2017 s-a deplasat la domiciliul lui \*\*\*\*\* din sat. Pîrlița, r-l Ungheni, unde a primit de la ultimul o parte din suma anterior pretinsă, și anume 8500 euro, care conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la acel moment constituia echivalentul sumei de 175865 lei, destinate influențării judecătorilor de la Curtea de Apel Bălți.

Tot \*\*\*\*\*, acționând în complicitate cu \*\*\*\*\*, continuând acțiunile ilicite, la 13.03.2017, aflându-se în mun. Chișinău, într-un local amplasat în apropierea parcului „Alunelul” din str. Calea Ieșilor, în cadrul discuției purtate cu \*\*\*\*\*, susținând că acțiunile lor sînt îndreptate nemijlocit spre atingerea scopului propus de influențare a judecătorilor de la Curtea de Apel Bălți, totodată motivînd că prea multe persoane au aflat de acest caz și de aceea suma a crescut, a mai pretins mijloace financiare în sumă de 6500 euro. Concomitent, în scopul creării aparenței caracterului legal al acțiunilor de trafic de influență, a fost încheiat contract de împrumut între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* a sumei de 15000 euro.

2)\*\*\*\*\* în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în prima jumătate a luni martie 2017 a fost telefonat de fratele \*\*\*\*\*, care i-a spus ca vrea sa discute cu dînsul o intrebare. S-a întîlnit cu fratele, care era impreuna cu Czine Vitalie. Czine l-a întrebat daca este un avocat puternic prin Ungheni. Pina la intilnirea cu Petru si Czine a avut o intilbnire cu un fost judecător, care i-a spus că s-a pensionat dar și-a luat licența de avocat, și dacă va avea pe cineva căruia va trebui asitenta juritica sa-i facă cunoștință. Czine i-a spus că, este o persoană care a fost judecată pe nedrept si care este disponibil sa dea orice sumă ca sa fie apărat de un avocat bun. Czine i-a arătat la telefon sentința, care nu a văzut-o clar si nu a putut-o citi, după ce au convenit sa se întîlnească a doua zi. Cu sentința primită de la Czine a mers la Ungheni la avocatul Vasile Lupu, căruia i-a spus ca persoana are nevoie de avocat deoarece crede ca este judecat incorect. Avocatul a citit sentința si a spus că, sentința a fost scoasă de către judecătorul Schiopu Vasile si crede că este o sentința corecta, și persoana ceia sa spună mulțumesc ca așa de puțin i-a dat pentru un așa articol. Avocatul a mai dat un sfat ca persoana ceia să nu mai caute ceva asupra acestui caz că nu este rost și a pus punct. A ieșit de la avocat si a urcat in mașina de model „Mercedes”, cu care a venit la acesta. Peste citeva zile i-a transmis lui Bulgmaga Ion să-i transmită lui Czine Vitalie ceia ce i-a spus avocatul. Peste citeva zile s-a întîlnit cu o cunoștinta, care i-a spus că s-a întîlnit in satul Pîrlița cu Czine Vitalie la statia „Peco Lukoil”. La întrebarea lui

Czine i-a spus că este cu colaboratorii de politie care au venit să-l aresteze pe Burlacu, iar apoi să-l aresteze și pe dînsul. A doua zi a venit singur la CNA și s-a prezentat, unde a înțeles că este căutat și apoi a fost arestat. Înainte de a fi arestat a fost telefonat de Czine, care i-a spus să vină de urgență la Curtea de Apel Chisinau. A ajuns la Curtea de Apel Chișinău, unde era Czine cu o persoană necunoscută, care s-a prezentat că este avocatul lui Burlacu, pe nume Mihai Croitoru. Czine față de Croitoru i-a spus că, fratele a fost și a luat de la Burlacu 8500 euro, prin ce i-a stricat combinația lui, deoarece el s-a înțeles să ia 15000 euro de la Burlacu. La aceasta el a răspuns că, nu a luat nici un ban, nu a discutat cu nimeni nimic în privința banilor. Inculpatul a mai comunicat că, după ce a fost arestat, ieșind împreună cu \*\*\*\*\* l-a întrebat de unde s-a luat această informație la Burlacu, cum a ajuns la el? Fratele i-a comunicat că, în mașina lui era xerocopia la sentința care i-a transmis-o Czine Vitalie. A văzut în sentință că a fost anterior implicat avocatul Tudor Țurcanu și a decis de sinestătător la avocat să se intereseze de Burlacu. Tudor Țurcanu i-a dat numărul de telefon al lui Burlacu și i-a spus că Burlacu are bani, deoarece Burlacu i-a dat mai înainte lui bani ca să-i rezolve o problemă. Pe urma Burlacu, deoarece mult timp Țurcanu nu rezolva problema, a cerut banii înapoi și a găsit un alt avocat, pe Croitoru Mihail. La urmărirea penală a dat declarații, pe care le susține. Vina nu a recunoscut-o deoarece a aflat totul cînd a fost chemat de Czine la Curtea de Apel și i-a spus că a fost fratele și a luat bani. Cînd l-a întrebat pe Czine cum putea să ajungă \*\*\*\*\* la Burlacu, Czine în prezența lui l-a sunat pe Burlacu și acesta a spus că, fratele lui a venit din partea avocatului Mihai Croitoru. Atunci Czine a spus că într-adevăr trebuia o persoană din nume lui Croitoru Mihail să se duca să ia banii. Fratele Petru nu i-a comunicat nimic. Pe Czine îl cunoaște de mult timp, acesta este finul fratelui Petru. Czine nu i-a spus că a fost făcută întreguirea audio la întâlnirea lor. Pe Burlacu nu-l știa, nu s-a văzut și nu a vorbit cu dînsul, nici pe soția acestuia nu o știe. Prima dată a vorbit cu fratele despre familia Burlacu cînd s-a întâlnit cu Czine, a doua oară au discutat cînd a fost arestat preventiv la Penitenciarul nr. 13. Apoi nu a solicitat nici o informație despre familia Burlacu. Fratele nu s-a adresat la dînsul cu întrebarea de a-l ajuta în privința unei întrebări la Curtea de Apel.

\*\*\*\*\* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată de la data de 16.08.2017 a declarat că, a primit 8500 euro de la \*\*\*\*\* ca împrumut, înțelegere care a fost organizată de finul lui de cununie Czine. A aflat de la finul Czine despre judecata lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* la Curtea de Apel Bălți. Nu ține minte dacă a discutat cu Burlacu dacă are legături cu judecătoria de la Curtea de Apel Bălți. \*\*\*\*\* nu a fost implicat în discuțiile cu Burlacu despre împrumut. Infrațiunea de care este învinuit a săvîrșit-o de unul singur.

Ulterior \*\*\*\*\* a părăsit locul de domiciliu, fiind anunțat în căutare, și examinarea cauzei penale a fost finisată în absența lui.

3) Instanța consideră că, vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate se demonstrează pe deplin prin următorul cumul de probe studiate în cadrul cercetării judecătorești a cauzei date:

Martorul Croitoru Mihail în cadrul ședinței de judecată a comunicat instanței că, pe \*\*\*\*\* nu îl cunoaște, pe \*\*\*\*\* îl cunoaște. Pe \*\*\*\*\* cunoaște din februarie 2017 deoarece acesta s-a adresat în calitate de client pentru a-i acorda asistență juridică pe o cauză penală la Curtea de Apel Bălți. La prima întâlnire Burlacu a explicat că, a fost judecat la Judecătoria Ungheni în 2013 împreună cu soția sa. La prima zi nu a încheiat contract deoarece avea nevoie de careva materiale referitor la sentință, au convenit să se întâlnească peste câteva zile. S-au întâlnit și Burlacu a prezentat copia sentinței din 24.10.2013 și alte materiale legate de proces. Cît la prima întâlnire atît și la a doua \*\*\*\*\* a dat de înțeles că, este disponibil să-și hotărască problemele la Curtea de Apel Bălți prin metode ilegale, adică prin trafic de influență. Comportările acestea i-au părut stranii și i-a explicat că, cînd revine concubina lui de peste hotare să vină să încheie contract. Luînd cunoștință cu materialele cauzei a înțeles că, sentința Judecătoriei Ungheni era legală. La 2 martie 2017 Burlacu s-a prezentat cu concubina și au încheiat contract de asistență juridică. La începutul lunii martie 2017 la dînsul în birou s-a prezentat clientul Czinie Vitalie, un client pe care-l apăra la Judecătoria Botanica. În convorbirile cu Gzinie a mers vorba și despre Burlacu, despre comportările lui Burlacu și căile pe care acesta a comunicat că se poate de rezolvat problema lui. Czinie Vitalie a luat cunoștință cu sentința lui Burlacu care era la dînsul pe masă. L-a rugat pe Czinie să afle cine este Burlacu și ce prezintă și cu asta sa-u încheiat convorbirile lor. Înainte de 8 martie pe la dînsul a trecut Burlacu și a comunicat că, și-a găsit persoană cu care își va rezolva problemele de la Curtea de Apel Bălți. La 11 martie, fiind la o zi de naștere cu niște cunoscuți în regiunea Curții de Apel Chișinău, a fost telefonat de Czinie și au convenit să se întâlnească. Czine a venit în regiunea Curții de Apel, unde au stat de vorbă. Mai întîi au vorbit despre problemele lui, iar ulterior l-a întrebat dacă s-a interesat de Burlacu. Czine i-a comunicat că, Burlacu este o persoană judecată anterior pentru trafic la Judecătoria Ungheni, și se adresează la diferite persoane ca să-i fie rezolvate problemele la Curtea de Apel Bălți. În prezența lui Czinie l-a sunat pe Burlacu și l-a întrebat cum merg treburile, la care acesta a comunicat că a găsit o persoană care s-a prezentat din numele lui și căruia i-a dat 8000, sau 8500 euro. Atunci a rămas indignat și l-a întrebat pe Czinie ce se întîmplă, deoarece doar el știa despre sentința lui Burlacu. Czine a sunat pe o persoană pe nume Petru și au început a striga unul la altul. Pînă la urmă au convenit să facă o întâlnire și cu Petru în incinta Curții de Apel. La întâlnire Czinie cu Petru au început a vorbi cu ton redicat, Czine spunînd că acesta

s-a implicat cu fratele lui, la care Petru a negat acest fapt. Martorul a mai indicat că, l-a întrebat pe Burlacu cui i-a dat banii, la care acesta a spus că, la o persoană fără un deget la o mână, pe nume Ion. Atunci Czinie s-a priceput că este fratele lui \*\*\*\*\*, Petru. De la Curtea de Apel sa-u despărțit. Martorul a mai declarat că, Burlacu i-a comunicat cui a dat banii, și că fostul avocat Țurcanu i-a dat numărul de telefon al lui \*\*\*\*\*. Cunoaște martorul că, este contract de împrumut înregistrat la notar pe numele lui \*\*\*\*\*. În prezența lui Burlacu nu a vorbit nimic despre \*\*\*\*\*.

Martorul Czinie Vitalie în cadrul ședinței de judecată a comunicat instanței că, pe inculpați îi cunoaște, \*\*\*\*\* este nănașul lui, \*\*\*\*\* este fratele nănașului, sînt în relații bune. La începutul anului 2017 s-a adresat la avocatul Mihai Croitoru cu o întrebare personală. Dînsul i-a povestit că, a venit un client pe nume Mihai Burlacu cu propunerea să dea bani, adică să dea mită pentru a se eschiva de la răspunderea penală pentru trafic de ființe umane, în dosarul care se afla în procedura Curții de Apel Bălți. Însă avocatul i-a spus că, nu se ocupă cu așa ceva. Avocatul a crezut că acea persoană intenționat a fost trimisă de cineva pentru a face provocări. Martorul a fotografiat învinuirea și s-a adresat la \*\*\*\*\*, deoarece acesta anterior i-a spus că poate să hotărască la Curtea de Apel orice întrebare. S-a întîlnit cu \*\*\*\*\* și i-a adus învinuirea pe Burlacu. După aceasta \*\*\*\*\* a spus că trebuie să aștepte puțin ca judecătorii de la Chișinău să se întîlnească cu judecătorii de la Bălți. Nu cunoaște dacă s-au întîlnit sau nu, dar \*\*\*\*\* a spus că trebuie să dea 6000 euro pe cazul lui Mihai Burlacu. În acea zi l-a sunat pe Croitoru, care era la o festivitate, și l-a rugat să-i facă legătură cu Mihai Burlacu ca să vorbească cu el. Burlacu i-a comunicat lui Croitoru că a dat unei persoane pe nume Ion bani în sumă de 8500 Euro și i-a comunicat că persoana nu are un deget la o mână și are o mașină de model „Mercedes”. Martorul l-a sunat pe \*\*\*\*\* și l-a rugat să vină la Curtea de Apel Chișinău pentru a discuta pe cazul dat. \*\*\*\*\* a venit cu aceeași mașină de model „Mercedes” cu care a fost fratele lui Ion și a luat banii și a negat toate învinuirile. A spus că nu știe că fratele lui să se fi dus la cineva și că a luat bani. Situația era încordată deoarece nimeni nu credea că nănașul \*\*\*\*\* a fost și a luat bani și el nu știa nimic despre asta. El i-a spus lui \*\*\*\*\* că, dacă nu se clarifică cu banii ca să-i restituie lui Burlacu va fi nevoit să se adreseze la poliție. El de mai multe ori la sunat pe Ion Bulmaga, care nu răspundea. Burlacu îi învinuia că l-au păcălit printr-o combinație. Aflîndu-se la oficiul lui Mihai Croitoru l-a sunat \*\*\*\*\* și discuția dată a înregistrat-o la telefon, pe care ulterior a transmis-o colaboratorilor de la CNA. \*\*\*\*\* în acea discuție comunică că a luat informația de la Țurcanu Ion și de la o persoană pe nume Alexandru, care locuiește în satul Hristoforovca. A prezentat la CNA și altă discuție, unde Burlacu a discutat cu \*\*\*\*\* și Burlacu spunea lui \*\*\*\*\* că a venit de la Croitoru. \*\*\*\*\* spunea invers, că el a luat bani de la dînsul ca să soluționeze întrebarea și nu are nici o

atribuție cu el și cu Croitoru. Urma să se întâlnească a doua zi la Chișinău cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. Discuția aceasta de asemenea a înregistrat-o și a transmis-o la organul de urmărire penală. \*\*\*\*\* mai vroia 6500 euro ca să-i soluționeze întrebarea lui Burlacu pînă la capăt, și motivul a fost că Burlacu a făcut gălăgie pe cazul dat și prețul a crescut. Ion Bulmaga a spus că ca garanție este gata ca să facă la notar un contract de împrumut pe suma de 15000 euro. Informația primită de la \*\*\*\*\* era precum că, informația pe cazul dat a fost dată de avocatul Țurcanu și Alexandru de la Hristoforovca. Această informație a verificat-o, s-a deplasat la Pîrlița și s-a deplasat la Alexandru din Hristoforovca și la avocatul Țurcanu din Ungheni. Aceștea ambii negau faptul că i-au dat lui \*\*\*\*\* informații pe cazul dat. După aceasta Burlacu a spus că se duce la CNA să depună plîngere pe dînsul și pe avocatul Croitoru, deoarece are informația că \*\*\*\*\* îi este nănaș de cununie. Petru Bulmaga i-a spus că are ieșire la șeful Curții de Apel Pleșca și acesta urma să vorbească cu șeful Curții de Apel Bălți ca să-l elibereze pe Burlacu. \*\*\*\*\* are nănaș de cununie un avocat și are relații bune în sfera juridică. \*\*\*\*\* nici o dată nu i-a spus că are cunoștințe și poate hotărî întrebări de așa gen. \*\*\*\*\* a spus că nu cunoaște nimic și că nu știe cum a ajuns informația la \*\*\*\*\* , și că \*\*\*\*\* are acces la automobilul lui și actele se aflau în automobil. \*\*\*\*\* a cerut 6000 euro, dar Burlacu dădea 10000 euro, 6000 euro ca să fie soluționată problema și 4000 euro pentru dînșii. Acei 4000 euro urma să îi împartă cu \*\*\*\*\* . Conversațiile ulterioare le înregistra la telefonul său personal. Cu avocatul Croitoru este în relații de prietenie și lucrează într-un partid politic. Suma pretinsă de \*\*\*\*\* era de 10000 euro, 6000 euro pentru a rezolva problema, dar 4000 euro urma să le revină lor pentru lucrul făcut. La acel moment între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* nu au fost certuri. S-a adresat la CNA deoarece altfel aveau să-l învinuiască pe dînsul.

Martorul Țurcanu Tudor în cadrul ședinței de judecată a comunicat instanței că, activează ca avocat în Ungheni și cunoaște pe \*\*\*\*\* deoarece în perioada anilor 2012 – 2017 a acordat acestuia asistență juridică la examinarea unor cauze penale pornite în privința lui. Contractul pentru acordarea asistenței juridice încheiat cu \*\*\*\*\* la reziliat în 2017 deoarece acesta insista ca el să obțină prin metode ilegale achitarea lui în cadrul unei cauze penale pornite conform art. 165 și 287 CP RM. Cunoaște de asemenea pe Czine Vitalie și inculpații Burlacu, cu care a făcut cunoștință ca avocat. În seara unei zile din anul 2017, după ce a reziliat contractul de asistență juridică încheiat cu \*\*\*\*\* , acesta împreună cu Czine s-au prezentat la biroul lui. Burlacu a început să-i înainteze pretenții de ce el a comunicat lui Czine numărul lui de telefon și i-a spus acestuia să vină la dînsul - la Burlacu, să ia niște bani. Cunoscînd că Czine este un escroc le-a spus ambilor să părăsească biroul lui. Peste careva timp Burlacu a venit la dînsul acasă și l-a întrebat de ce el s-a exprimat rău în privința lui Czine. El i-a explicat lui Burlacu de ce-l consideră pe Czine escroc și i-a solicitat ca acesta să se adreseze altui avocat

pentru a-și rezolva problemele sale. Iarăși peste careva timp Burlacu a venit la dînsul și a rugat să-l ajute să-și scoată banii de la o persoană deoarece a fost amăgit. Burlacu a mai spus că, a transmis lui \*\*\*\*\* bani pentru a-și hotărî niște probleme la Curtea de Apel Bălți. A răspuns lui Burlacu să nu-l mai deranjeze cu problemele lui. Ulterior, cînd a fost audiat la CNA, a numit suma de 8500 euro, comunicată lui de către Burlacu, dar deoarece a trecut mult timp de atunci nu mai ține minte toate amănuntele. Cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* nu a discutat referitor la problemele lui Burlacu, careva documente pe cauzele lui Burlacu și numărul de telefon al acestuia nu a transmis inculpaților. Declarațiile depuse la urmărirea penală le susține pe deplin ca veridice.

În cadrul cercetării judecătorești a cauzei penale de către procuror au fost date citire declarațiile martorului \*\*\*\*\* , depuse de acesta în cadrul urmării penale. Conform acestor declarații \*\*\*\*\* indică că, inculpații \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* l-au asigurat că au cunoștințe la Curtea de Apel Bălți și pot să-i hotărască lui și soției sale \*\*\*\*\* problemele legate de condamnarea lor, cu aplicarea unei pedepse mai blînde decît pedeapsa de 7 ani închisoare la care ei au fost condamnați, fapt pentru care inculpații au pretins suma de 15000 euro și au primit în numerar suma de 8500 euro de la dînsul. Aceste declarații sînt confirmate și prin înregistrările audio a convorbirilor care au avut loc între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* . Instanța admite declarațiile martorului \*\*\*\*\* , depuse în cadrul urmării penale, ca probe în cadrul procesului dat, din următoarele considerente. Art. 371 al. (1) pct. 2) CPP RM stabilește expres că, citirea în ședință de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmării penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazul cînd martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, cu condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor și învinuit, sau martorul a fost audiat în conformitate cu art. 109 și 110. Lipsa martorului \*\*\*\*\* este justificată prin faptul că, în privința lui a fost pornit dosar penal de căutare în alt proces, și astfel instanța este în imposibilitate absolută de a asigura prezența lui în ședință deoarece nu este cunoscut locul aflării lui, fapt care face imposibilă citirea acestuia. Însă, reieșind din practica CtEDO și deoarece declarațiile lui \*\*\*\*\* , depuse în cadrul urmării penale, nu constituie unica probă a vinovăției inculpaților, din faptul că aceste declarații sînt confirmate de alte probe concludente și pertinente, acumulate în cadrul urmării penale, instanța le admite ca probe în proces.

Vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate se mai confirmă și prin probele care se conțin în materialele cauzei penale, studiate în cadrul cercetării judecătorești, și anume:

-procesul-verbal de ridicare din 18.03.2017 a 12 înregistrări audio (format 3GP și VYF) a convorbirilor lui Czine Vitalie cu \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*;

- procesul-verbal de examinare din 20.03.2017 a 12 înregistrări audio a convorbirilor cet. Czine Vitalie cu \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, purtate în perioada lunii martie a anului 2017;
- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 16.06.2017, ce conține stenograma discuțiilor telefonice purtate de \*\*\*\*\* de la numărul de telefon 079500321;
- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 16.06.2017, ce conține stenograma discuțiilor telefonice purtate de \*\*\*\*\* de la numerele de telefon 079080436 și 060493005;
- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 16.06.2017, ce conține stenograma discuțiilor telefonice purtate de \*\*\*\*\* de la numărul de telefon 069005396;
- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, din 16.06.2017, ce conține stenograma discuțiilor purtate între \*\*\*\*\* și Czine Vitalie la data de 30.05.2017;
- procesul-verbal de efectuare a percheziției din 30.07.2017 a automobilului de model „Mercedes E270” cu n/î BP 9347 BP;
- procesul-verbal de efectuare a percheziției din 07.07.2017 a domiciliului cet. \*\*\*\*\* din r-nul Ungheni, s. Pîrlița;
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 10.06.2017, și anume a contractului de împrumut din 14.03.2017 în sumă de 15000 euro;
- procesul-verbal de ridicare din 07.06.2017 a fotocopiilor autentificate a contractului de împrumut din 14.03.2017, încheiat între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, și a registrului actelor notariale cu seria AA nr.21596/74 a notarului Nagherneac Lidia;
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 10.06.2017, și anume a fotocopiilor autentificate a contractului de împrumut din 14.03.2017, încheiat între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, și a registrului actelor notariale;
- procesul-verbal de ridicare din 14.06.2017, prin care a fost ridicată înregistrarea audio (format AMR Audio File) a convorbirii telefonice purtată de către Czine Vitalie cu \*\*\*\*\* la 11.06.2017;
- procesul-verbal de examinare din 16.06.2017, conform căruia a fost examinată înregistrarea audio (format AMR Audio File) a convorbirii telefonice a lui Czine Vitalie cu \*\*\*\*\* la 11.06.2017;
- raportul de expertiză nr. 107 din 23.06.2017;
- procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 23.06.2017, prin care a fost cercetată informația extrasă din telefoanele de model „Samsung” de culoare albastră, „Samsung” de culoare argintie și „FITC”;
- raportul de expertiză nr. 120 din 29.06.2017;



-procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 04.07.2017, prin care a fost cercetată informația extrasă din telefoanele de model „Lenovo” cu IMEI 1 – 869366021355321 și IMEI 2 - 869366021365429; „Nokia 6330i clasic” și „Samsung GT-N7100”;

-procesul-verbal de ridicare din 06.07.2017 a fotocopiilor autentificate a sentinței de condamnare a lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , pronunțată de către Judecătoria Ungheni;

-procesul-verbal de examinare a documentelor din 07.07.2017, și anume a fotocopiilor autentificate a sentinței de condamnare a lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , pronunțată de către Judecătoria Ungheni;

-ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 05.07.2017 a înregistrărilor audio a convorbirilor cet. Czine Vitalie cu cet. \*\*\*\*\* , cet. \*\*\*\*\* și cet. \*\*\*\*\* în perioada lunii martie-iunie 2017 și anume: 07.03.2017 ora 10.01 – cu Petrea Bulmaga; 08.03.2017 ora 08.27- cu Petrea Bulmaga; 09.03.2017 – cu \*\*\*\*\* de pe tel lui Bulmaga Petrea; 09.03.2017 ora 12.09- cu Ion Bulmaga de pe telefonul lui Bulmaga Petrea; 11.03.2017 ora 14.10- cu Petrea Bulmaga; 11.03.2017 ora 15.15- cu Petrea Bulmaga; 11.03.2017 ora 16.41- cu Ion Bulmaga; 13.03.2017 ora 08.39- cu Mihai Burlacu; 13.03.2017 ora 09.18- Burlacu cu Ion Bulmaga; 13.03.2017- \*\*\*\*\* cy Burlacu; plasate pe suportul digital DVD-R de model „Verbatim” cu capacitatea de 4,7 Gb.

-ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 05.07.2017 a suporturilor digitale de model „Verbatim” cu capacitatea de 700 Mb cu numerele de inventar al Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție - 2034/17, 2035/17 și 2036/17;

-ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 10.06.2017 a contractului de împrumut din 14.03.2017 încheiat între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , privind suma de 15 000 euro;

-ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 10.06.2017 a fotocopiei autentificate a contractului de împrumut din 14.03.2017, încheiat între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , și a fotocopiilor autentificate a registrului actelor notariale cu seria AA nr.21596/74 a notarului Nagherneac Lidia;

-ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 04.07.2017 a rapoartelor de expertiză nr.107 și 120 și a suporturilor digitale - REJ 107 „DVD-R” de marca „Omega” cu capacitatea de 4,7Gb, cu informația stocată, și REJ 120 „DVD-R” de marca „Omega” cu capacitatea de 4,7Gb cu informația stocată;

-ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 07.07.2017 a fotocopiilor autentificate a sentinței de condamnare a lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* din 24.10.2013, pronunțată de către Judecătoria Ungheni, precum și a fotocopiilor autentificate a proceselor-verbale ale ședințelor de judecată care au avut loc pe acest caz la Curtea de Apel Bălți în dosarul penal nr. 03-1 a-4705-20112013;

4) Instanța consideră că, în cadrul cercetării judecătorești a cauzei penale date pe deplin sa confirmat faptul că \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au comis infracțiunea incriminată și existența elementelor componente de infracțiune a traficului de influență în acțiunile lor. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* sînt subiecți al infracțiunii prevăzute la art. 326 al. (2) p. b), c) CP RM, fiind persoane fizice responsabile, care au atins vîrsta răspunderii penale. În acțiunile lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* se conține latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență prin pretinderea, acceptarea și primirea de la \*\*\*\*\* a banilor ce nu li se cuvin. Inculpații au comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizînd faptul că, pretind, acceptă și primesc bani ce nu li se cuvin. Reieșind din circumstanțele expuse instanța consideră că fapta inculpaților corect a fost calificată. Inculpații \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* nu și-au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate. Însă instanța consideră că, vinovăția lor este pe deplin confirmată prin declarațiile martorilor audiați în cadrul ședințelor de judecată, prin corpurile delictive, documentele acumulate și rezultatele măsurilor speciale de investigații efectuate în cadrul urmăririi penale. Măsurile speciale de investigații efectuate în cadrul urmăririi penale pe cazul dat au fost autorizate în modul prevăzut de lege, rezultatele lor ulterior fiind legalizate prin încheierea judecătorului de instrucție. Interceptările și înregistrările convorbirilor, efectuate fără autorizarea judecătorului de instrucție de către unii martori în cadrul procesului dat, sînt admise de instanță ca probe în proces deoarece ele nu constituie o încălcare a dreptului inculpaților la apărare și reieșind din practica CtEDO, care stipulează că utilizarea unei înregistrări ce poartă semnele ilegalității, din motiv că nu a fost ordonată de către judecătorul de instrucție, nu este o încălcare a unui proces echitabil, deoarece apărarea a avut posibilitatea de a contesta autenticitatea înregistrărilor în termenii și modul stabilit prin lege. Apărarea nu a prezentat nici un argument care ar demonstra netemeinicia acestor probe, a avut acces la toate materialele cauzei penale și la toate probele administrate atît la faza de urmărire penală cît și la faza de examinare în instanța de judecată. Reieșind din circumstanțele expuse instanța consideră nefondată afirmația apărării că, înregistrările audio prezentate organului de urmărire penală și obținute fără autorizația judecătorului de instrucție nu pot fi admise ca probe. Instanța consideră nefondată și afirmația apărării că, în privința inculpaților a avut loc o provocare inspirată de către Czine V., care s-a adresat cu cererea sa către organele de drept pentru a ascunde implicarea lui în comiterea acestei infracțiuni. Conform practicii CtEDO există o provocare atunci cînd colaboratorii organelor de drept, fie persoane care acționează în baza instrucțiunilor date de către aceștia, nu se limitează la investigarea activităților infracționale în maniera pasivă, dar exercită presiuni asupra persoanei în cauză în sensul determinării către comiterea unei infracțiuni, care in mod normal nu ar fi fost comisă, cu scopul obținerii de probe și acuzații. În cazul dat instanța reține că, acțiunile infracționale

au fost comise de către inculpați pînă la pornirea procesului penal și implicarea colaboratorilor organelor de drept. Iar după pornirea procesului penal colaboratorii organelor de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale și măsurile speciale de investigație au fost efectuate în scopul documentării și fixării acțiunilor infracționale ale lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și nu pot fi percepute ca provocare deoarece la momentul efectuării acestor măsuri organul de urmărire penală dispunea de informații referitoare la comiterea infracțiunii de către inculpați. Inexistența unei presiuni asupra inculpaților se confirmă și prin materialele audio și video rezultate din măsurile speciale de investigații autorizate în cadrul procesului penal, prin care se confirmă caracterul intenționat și premeditat al acțiunilor inculpaților de pretindere a banilor și de primire a lor și predispunerea inculpaților de a comite infracțiunea imputată. Instanța consideră că, camuflarea faptului primirii de către \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* a banilor de la \*\*\*\*\* pentru a determina judecătorii din cadrul Curții de Apel Bălți în vederea emiterii unei decizii favorabile acestuia, sub forma unui contract de împrumut, de asemenea confirmă caracterul intenționat al acțiunilor lor infracționale și scopul acaparării acestor mijloace financiare. Instanța consideră că, prin probele acumulate pe deplin se confirmă faptul că \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au acționat împreună și de comun acord la pretinderea sumei de 15000 euro și primirea mijloacelor bănești în sumă de 8500 euro de la \*\*\*\*\*. Faptul dat se confirmă prin înregistrările discuțiilor purtate de către Vitalie Czine și \*\*\*\*\*, înregistrările comunicărilor telefonice între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* de la data de 22.03.2017. Aceste conversații telefonice au avut loc după primirea mijloacelor bănești de către \*\*\*\*\* de la \*\*\*\*\* și confirmă interesul comun al inculpaților în obținerea sumei pretinse. Versiunea de apărare a inculpaților, expusă în cadrul procesului de judecată, și anume că, inculpatul \*\*\*\*\* nu a știut despre acțiunile lui \*\*\*\*\* în scopul pretinderii și primirii mijloacelor bănești de la \*\*\*\*\* , că inculpatul \*\*\*\*\* nu i-a comunicat lui \*\*\*\*\* despre intențiile sale în privința lui \*\*\*\*\* și că \*\*\*\*\* a acționat de unul singur, fără \*\*\*\*\* , pe deplin sînt infirmate prin documentele anexate la cauza penală, depozițiile martorilor, rezultatele măsurilor speciale de investigație, probe care au fost studiate în cadrul cercetării judecătorești. Faptul că, \*\*\*\*\* a acționat de comun acord cu \*\*\*\*\* în scopul pretinderii și primirii mijloacelor bănești de la \*\*\*\*\* se confirmă și prin declarațiile martorilor Croitoru Mihail, Turcanu Tudor și Ionel Alexandru, care în cadrul ședinței de judecată au declarat că cu \*\*\*\*\* nu au discutat aferent rezolvării problemei lui \*\*\*\*\* în Curtea de Apel Bălți și nici nu l-au trimis pe \*\*\*\*\* pentru a pretinde mijloace bănești de la \*\*\*\*\* . Probele indicate pe deplin confirmă faptul că, \*\*\*\*\* a cunoscut despre situația lui \*\*\*\*\* de la \*\*\*\*\* , care a primit copia sentinței de condamnare a lui \*\*\*\*\* de la Czine Vitalie, cum martorul Czine Vitalie a și comunicat în cadrul ședinței de judecată.

5) Efectuând cercetarea judecătorească instanța consideră vina inculpaților Bulmaga Pentu și \*\*\*\*\* în pretinderea și primirea, personal de bani sau prin mijlocitor, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferente dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni comise de două persoane, cu primirea de bunuri în proporții mari, pe deplin confirmată și acțiunile inculpaților necesar de încadrat conform art. 326 al. (2) p. b), c) CP RM.

6) Art. 106 al. (1) și al. (2) CP RM stabilesc expres că, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, rezultate din infracțiuni, date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor. Reieșind din prevederile legii citate instanța consideră că, urmează a fi supuse confiscării speciale mijloacele bănești în sumă de 8500 euro, care au fost destinate pentru săvârșirea infracțiunii comise de către inculpați, în mod solidar, din contul ambilor inculpați. Art. 203 al. (2) CPP RM stabilește că, punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinctivă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106 al. (2) CP RM. În cadrul urmăririi penale a fost aplicat sechestru asupra sumei de 500 euro, care a fost ridicată de la inculpatul Bulmaga I. Deoarece suma indicată urmează a fi confiscată în contul statului instanța consideră necesar de menținut sechestru pe mijloacele bănești în sumă de 500 euro, aplicat în cadrul urmăririi penale, în scopul executării confiscării speciale.

7) Art. 229 al. (1) CPP RM stabilește că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului, iar al. (2) că instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare. În cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli în sumă de 120 lei pentru efectuarea expertizei tehnice dispuse de organul de urmărire penală. Reieșind din prevederile art. 227 al. (1) CPP RM instanța consideră necesar de încasat în mod solidar din contul inculpaților cheltuielile în mărime de 120 lei, cheltuieli suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cadrul procesului penal dat.

8) Luînd în vedere personalitatea inculpatului \*\*\*\*\*, care nu prezintă primejdie pentru societate, circumstanța atenuantă a vinovăției acestuia – recunoașterea parțială a vinei, lipsa circumstanțelor agravate a vinovăției lui, lipsa antecedentelor penale, căința în cele comise, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea lui fără izolarea de societate, cu aplicarea în privința lui a unei pedepse sub formă de amendă.

Luînd în vedere personalitatea inculpatului \*\*\*\*\*, circumstanța atenuantă a vinovăției acestuia – că are la întreținere 2 copii minori, lipsa antecedentelor

penale, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea lui doar în condițiile izolării de societate deoarece inculpatul nominalizat în cadrul cercetării judecătorești a cauzei penale date s-a eschivat de la participarea la judecarea cauzei, fiind anunțat în căutare, fapt prin care a demonstrat lipsa căinței în cele comise și că prezintă pericol pentru societate.

În conformitate cu art. 338, 384-389, 392-395, 397 CPP RM, instanța -

#### C O N D A M N Ă:

Pe \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, pe fiecare, a declara vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 al. (2) p. b), c) CP RM.

Conform art. 326 al. (2) p. b), c) CP RM lui \*\*\*\*\* a aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3050 unități convenționale, iar lui \*\*\*\*\* a aplica o pedeapsă de 3 ani închisoare.

Măsura preventivă se menține în privința lui \*\*\*\*\* arestul preventiv, cu anunțarea lui în căutare.

Se include în termenul executării pedepsei stabilite lui \*\*\*\*\* termenul de deținere a lui în stare de arest preventiv de la data de 30.05.2017 până la 19.07.2017, termenul de deținere a lui în stare de arest la domiciliu de la data de 20.07.2017 până la 17.11.2017, cu executarea pedepsei de la data reținerii lui, cu executarea pedepsei stabilite în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 106 al. (2) p. a) CP RM se supune confiscării speciale, cu trecerea forțată în proprietatea statului, suma de 8500 Euro, care a fost destinată pentru săvârșirea infracțiunii, solidar din contul lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

Se menține sechestrul aplicat asupra sumei de 500 Euro, care aparține lui \*\*\*\*\*, aplicat în cadrul urmăririi penale, în scopul asigurării executării confiscării speciale dispuse de instanță.

Ca recuperare a cheltuielilor de judecată a încasa în mod solidar din contul lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* 120 lei în beneficiul statului.

Sentință cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în decurs de 15 zile din momentul pronunțării hotărârii motivate.

Judecător

Lazari S.

