Prima instanţă: Judecătoria Străşeni, sediul Central (jud. Silvia Țurcan)
Dosarul nr. 2a-1495/24
(2-23050902-02-2a-11042024)

**D E C I Z I E**

29 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Roman Pascari
Grefierii Cristian Adam, Iulius Șpac

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelantul Valeriu Sîrbu, și cererea de apel declarată de apelanta Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”, împotriva hotărârii Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 5.02.2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nadia Sîrbu împotriva lui Valeriu Sîrbu, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială Strășeni privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor, și la cererea reconvențională depusă de Valeriu Sîrbu împotriva Nadiei Sîrbu, intervenient accesoriu Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” privind constatarea nulității căsătorie, -

**a c o n s t a t a t:**

**Pretențiile reclamantului:**

1. La 05.04.2023, reprezentantul reclamantului Sîrbu Nadia, avocatul Zamfir Natalia a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Sîrbu Valeriu privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta învederează că, a încheiat căsătoria cu pârâtul Sîrbu Valeriu, la data de 12 octombrie 2018, aceasta fiind trecută în Registrul de stare civilă la nr.640 iar în timpul căsătoriei s-a născut copilul *****, în anul 2022.
3. A indicat că în ultimul timp comportamentul pârâtului s-a schimbat față de reclamanta, manifestând un comportament fără respect, din care cauză au apărut neînțelegeri în rezultatul existenței intereselor contradictorii privind unele viziuni despre problemele vieții.
4. Având în vedere comportamentul pârâtului din ultima vreme, atitudinea lui față

de reclamantă, din cauza faptului că au dispărut relațiile sentimentale care au stat la baza încheierii căsătoriei, au viziuni diferite cu privire la soluționarea problemelor de familie și astfel, solicită desfacerea căsătoriei.

5. A mai invocat că tentativă reclamantei de a desface căsătoria a eșuat de fiecare dată pe calea extrajudiciară iar toate încercările îndreptate în vederea menținerii relațiilor de familie s-au soldat cu eșec. A ajuns la concluzia că nu mai este posibilă păstrarea familiei.
6. A menționat că copilul are o vârstă mică și vital dependent de mama, din care motiv necesită supraveghere și atenție permanentă, o grijă deosebită, pe care cel mai bine i-o poate acorda mama, iar la moment copilul locuiește cu mama.
7. A solicitat desfacerea căsătoriei încheiate între Sîrbu Nadia și Sîrbu Valeriu la data de 12 octombrie 2018, trecută în Registrul de stare civilă la nr. ***** și stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu mama.
8. În cadrul ședinței de judecată din 29 iunie 2023, pârâtul Sîrbu Valeriu prin intermediul avocatului Valah Alina a depus la cererea de chemare în judecată, acțiune reconvențională împotriva lui Sîrbu Nadia și intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice, cu privire la constatarea nulității căsătoriei.
9. În motivarea acțiunii reconvenționale, pârâtul a indicat că, la data de 12.12.2018 Sîrbu Valeriu a încheiat căsătoria cu reclamanta Sîrbu (Guțuțui) Nadia, fiind înregistrată la Serviciul stare civilă Strășeni, actul de căsătorie nr. *****.
10. A menționat că împreună cu reclamanta au locuit în Franța, iar acolo nu au efectuat nici o transcriere la acte civile, trăind acolo în relație de concubinaj.
11. A indicat că la data de 06.09.2022, aflându-se în Franța, din relația lor de căsătorie s-a născut copilul Raphael, iar pârâtul a făcut recunoașterea paternității la primăria din Cannes Franța. În luna decembrie 2022 pârâtul a primit un apel de la o cunoștință de a sa, avocat de profesie în orașul Cannes, care l-a informat că reclamantul Sîrbu Nadia a solicitat serviciile ei pentru a desface o căsătorie de a reclamantei, din anul 2016 cu o persoană pe nume Cusin Constantin.
12. A mai susținut că pentru a verifica informația primită de la avocat, pârâtul a decis să facă o cerere de eliberare a actului civil de la primăria sectorului în care locuia reclamanta în anul 2016.
13. Astfel, din documentul primit la data de 26 aprilie 2023, s-a constatat că, într-adevăr reclamanta Sîrbu Nadia este deja căsătorită cu Cusin Constantin și că niciodată nu a desfăcut această căsătorie.
14. A menționat că încheierea căsătoriei în esență presupune îndeplinirea unor condiții de fond și de formă precum lipsa impedimentelor sau a piedicilor pentru încheierea acesteia.
15. Consideră în continuare că, este foarte important de a delimita momentul încheierii căsătoriei și momentul înregistrării acesteia. Momentul încheierii

căsătoriei este cel care viitorii soți își dau consimțământul la căsătorie, iar funcționarul Serviciului Stare Civilă constată existența acestuia și îi declară căsătoriți. Înregistrarea căsătoriei nu reprezintă un element constitutiv al acesteia, nu este o condiție de valabilitate, ci o cerință pentru dovedirea ei, astfel, încât momentul încheierii căsătoriei este acela în care soții își dau consimțământul și nu acela în care acesta se înregistrează, prin urmare, consideră că, căsătoria se consideră încheiată din momentul înregistrării ei în forma și condițiile prevăzute de lege, iar nulitatea căsătoriei intervine ca o sancțiune a nerespectării unor condiții de fond și de formă prevăzute de lege, pentru valabilitatea actului juridic al căsătoriei. Sancțiunea represivă pe care o constituie nulitatea în materie de căsătorie prezintă un caracter de o deosebită gravitate.

16. În continuare a indicat că la momentul în care părțile au decis să se căsătorească, s-au prezentat la serviciul de stare civilă și au depus declarația de căsătorie conform prevederilor art. 10 Codul Familiei și tot ei aveau obligația să demonstreze că nu există nici un impediment la încheierea căsătoriei, prezentând totodată și dovezile din care rezultă această obligație care nu a fost respectată de reclamanta Sîrbu Nadia, care în pofida faptului că în privința ei există deja un impediment care interzicea încheierea unei noi căsătoriei, aceasta oricum a depus declarația și a solicitat înregistrarea căsătoriei, din care motiv căsătoria încheiată între ea și pârâtul Sîrbu Valeriu urmează a fi recunoscută ca fiind nulă.
17. A solicitat examinarea și admiterea integrală a acțiunii reconvenționale, cu constatarea nulității căsătoriei încheiate între pârâtul Sîrbu Valeriu și reclamanta Sîrbu Nadia, la data de 12.l0.2018 înregistrată la Serviciul de stare civilă Strășeni și recunoașterea nulității actului de căsătorie nr. ***** din 12 octombrie 2018 eliberat de către Serviciul Stare Civilă Strășeni și a Certificatului de căsătoriei Seria *****, nr. ***** eliberat de către Agenția Servicii Publice.

**Poziţia instanței de fond:**

18. Prin hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 5.02.2024, s-a admis acțiunea. S-a dispus desfacerea căsătoriei între Sîrbu Valeriu și Sîrbu Nadia, înregistrată la 12 octombrie 2018 de către Oficiul Stare Civilă Strășeni, înscrierea nr.*****. La eliberarea adeverinței despre desfacerea căsătoriei s-a încasat taxa de stat de la Sîrbu Valeriu si Sîrbu Nadia în mărime de 100 (o sută) lei, de la fiecare. S-a determinat domiciliul copilului minor *****, născut la *****, IDNP *****, cu mama, Sîrbu Nadia, a.n.*****, IDNP *****. S-a respins ca neîntemeiată, acțiunea reconvențională depusă de Sîrbu Valeriu,

reprezentat de către avocatul Alina Valah către Sîrbu Nadia, intervenient accesoriu I.P.„Agentia Servicii Publice”, privind constatarea nulității căsătoriei.

**Solicitarea apelantului:**

19. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 12.02.2024 prin intermediul poștei electronice, **apelanta IP„Agenția Servicii Publice”**, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 5.02.2024. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
20. La fel, nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 14.02.2024, **apelantul Valeriu Sîrbu și reprezentantul său avocatul Alina Valah**, au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 5 februarie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond în partea desfacerii căsătoriei și respingerii acțiunii reconvenționale, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte. Au indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce vor lua cunoștință cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
21. La 11 aprilie 2024, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov.
22. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17.04.2024, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de IP „Agenția Servicii Publice” și cererii de apel declarate de apelantul Valeriu Sîrbu. S-a acordat apelantei IP „Agenția Servicii Publice”, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului. S-a acordat apelantului Valeriu Sîrbu și reprezentantul său avocatul Alina Valah**,** un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 425,00 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.
23. La 29.04.2024 IP „Agenția Servicii Publice” a prezentat cerere de apel motivată iar la 30.04.2024 avocatul Alina Valah acționând în interesele lui Valeriu Sîrbu, a prezentat cererea de apel motivată, dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 425 lei și dovada de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

24. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3.05 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelantul Valeriu Sîrbu, și cererea de apel declarată de apelanta IP „Agenția Servicii Publice”.

**Argumentele părților:**

25. ***În motivarea apelului declarat, apelanta IP „Agenția Servicii Publice”*** a indicat că la examinarea cauzei în fond, instanța eronat a aplicat normele de drept material, nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei, astfel, concluziile primei instanțe fiind în evidentă contradicție cu circumstanțele cauzei. Toate acestea au condiţionat netemeinicia hotărârii adoptate la data 05.02.2024, fapt care generează necesitatea casării în partea cerinţelor petiţionarei Sîrbu Nadia şi anume desfacerea căsătoriei încheiate la data de 12.10.2019 la SSC Străşeni (act nr. *****) cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii reconvenţionale depuse de Sîrbu Valeriu potrivit normelor specificate de art. 385 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă.
26. A reiterat că în prima instanţă, au fost aduse argumente probante în vederea confirmării faptului că căsătorie înregistrată cu nr. ***** între cet. Sîrbu Nadia şi Sîrbu Valeriu la data de 12.10.2019, la SSC Străşeni a fost înregistrată cu derogare de la prevederile legislative expuse de art. 11, 13, 14, 15 Cod familiei.
27. A invocat apelanta că în interpretarea corectă a normelor de drept enunțate, este de înțeles că nu poate fi încheiată căsătoria între persoanele dintre care cel puțin una se află în relații de căsătorie.
28. A indicat că cet. Nadia Sîrbu a încălcat obligaţia de a consemna starea civilă reală în declaraţia de căsătorie depusă la Serviciul stare civilă Străşeni, conform modelului aprobat de către Agenţia Servicii Publice, în corespunde cu art. 33 din Legea privind actele de stare civilă nr. 100/2001, fapt care nu poate fi pus pe seama funcţionarilor SSC.
29. Consideră că căsătoria între Nadia Sîrbu și Valeriu Sîrbu a fost înregistrată ulterior celei căsătorii încheiate la 3.09.2016, act nr.42 de primăria Bourg-la-Reine, Franţa între Constantin Cusin şi Nadia Guțuțul fapt confirmat prin copia anexată la materialele cauzei precum şi declaraţiilor cet. Sîrbu Nadia.
30. A mai indicat apelanta IP „Agenția Servicii Publice”, ca fiind cert faptul că cet. Nadia Sîrbu a cunoscut despre existenţa impedimentului la căsătorie, astfel consideră necesar solicitarea declarării nulităţii actului de căsătorie în temeiul art. 62 alin. (1) lit. a)d in Legea 100/2001 privind actele de stare civilă.
31. Totodată a indicat că instanța de fond nu a dat importanță solicitărilor soțului Valeriu Sîrbu privind inițierea cererii reconvenționale privind anularea căsătoriei în condițiile clandestine fiind omise în acest sens prevederile art. 42 alin. (1) lit. b) din Cod Familiei, potrivit căruia au dreptul să ceară declararea

actului de căsătorie soţul ale căror drepturi au fost încălcate prin încheierea căsătoriei.

32. Respectiv, în concluzie indică că la emiterea hotărârii din 05 februarie 2024 a Judecătoriei Străşeni, sediul Central, instanța a aplicat eronat norma materială şi anume prevederile - Legii nr. 100-XV din 26 aprilie 2001 privind actele de stare civilă precum şi a Codului Familiei.
33. A solicitat admiterea cererii de apel din motivele invocate.
34. ***În susținerea poziției sale, apelantul Valeriu Sîrbu reprezentat de avocatul Valah Alina*** a indicat nu este de acord cu hotărârea emisă, considerând-o ilegală şi neîntemeiată emisă contrar circumstanțelor reale ale pricinii, cu încălcarea directă a normelor de drept material şi procedural.
35. Apelantul a reiterat circumstanțele indicate în cererea reconvențională depusă în instanța de fond și a menționat că la caz sânt aplicabile prevederile art.62, alin.(3) al Legii nr. lOO-XV din 26 aprilie 2001 privind actele de stare civilă, potrivit căruia pot cere anularea sau recunoașterea nulității actelor de stare civilă persoanele interesate, oficiile de stare civilă sau Serviciul Stare Civilă, care au identificat necesitatea de anulare sau de recunoaștere a nulității actului respectiv.
36. A menționat că instanța de judecată a eșuat în a da o apreciere corectă a raporturilor juridice dintre părți, ceea ce pune la îndoială nu doar legalitatea hotărârii adoptate dar şi legalitatea însăși a procesului de judecată.
37. A solicitat admiterea cererii de apel din motivele invocate.
38. În ședința judiciară, reprezentantul apelantului Sîrbu Valeriu, avocatul Valah Alina, a pledat pentru admiterea cererilor de apel și casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii în sensul solicitărilor expuse în cererile de apel. A concretizat că solicită menținerea hotărârii instanței de fond în privința stabilirii domiciliului copilului minor.
39. Reprezentanta apelantei IP „Agenția Servicii Publice” prin procură, anexată la materialele cauzei – Sava Irina a solicitat admiterea cererilor de apel declarate, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi decizii.
40. Reprezentantul intimatei Sîrbu Nadia, avocatul Cebotari Serghei a solicitat respingerea cererilor de apel declarate și menținerea hotărârii instanței de fond și în acest sens a solicitat anexarea explicațiilor scrise la cererile de apel.
41. Intimata Sîrbu Nadia și intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială Strășeni, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au anunțat instanței despre motivele neprezentării, precum și nu au solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă, motiv pentru care, în ordinea art.art.206, 379 CPC, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

42. Audiind participanții prezenți la proces, analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a admite cererile de apel, a casa hotărârea instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.
43. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
44. În conformitate cu art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.
45. În temeiul art. 386 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.
46. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
47. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
48. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.
49. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
50. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
51. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului

Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

52. Instanţa de apel menţionează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
53. În opinia Colegiului, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
54. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 12 octombrie 2018, părțile Sîrbu Valeriu și Guțuțui Nadia, au înregistrat căsătoria la Serviciul stare civilă Strășeni, trecută în registrul actelor de stare civilă cu nr.*****, fapt care se confirmă prin certificatul de căsătorie seria ***** nr. 1494507, eliberat la 12.10.2018, de către Serviciul stare civilă Strășeni. (f.d.50-50 verso).
55. Din căsătoria dintre Sîrbu Valeriu și Sîrbu Nadia, la 06.09.2022 s-a născut copilul minor *****, ceea ce se confirmă prin certificatul de naștere seria NA-VI 3855340din 17 noiembrie 2023.(f.d.80).
56. Tot din actele cauzei rezultă că la 3.09.2016 conform actului de căsătorie nr. 42, Constantin Cusin și Nadia Guțuțui au încheiat căsătoria (f.d.81-82), desfăcută ulterior prin acordul de divorț depus sub formă de proces-verbal al domnului Pierre RICCI, notar în Cannes (Alpes- Maritimes), biroul notarial nr. 06037, la 25 ianuarie 2023. Mențiune aplicată la Bourg-la-Reine la data de 05 mai 2023 de către Ofițerul de stare civilă prin delegare.
57. La 05.04.2023, reprezentantul reclamantului Sîrbu Nadia, avocatul Zamfir Natalia a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Sîrbu Valeriu privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor.
58. În cadrul ședinței de judecată din 29 iunie 2023, pârâtul Sîrbu Valeriu prin intermediul avocatului Valah Alina a depus la cererea de chemare în judecată, acțiune reconvențională împotriva lui Sîrbu Nadia și intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice, cu privire la constatarea nulității căsătoriei.
59. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 5.02.2024, s-a admis acţiunea. S-a dispus desfacerea căsătoriei între Sîrbu Valeriu și Sîrbu Nadia,

înregistrată la 12 octombrie 2018 de către Oficiul Stare Civilă Strășeni, înscrierea nr.*****. La eliberarea adeverinței despre desfacerea căsătoriei s-a încasat taxa de stat de la Sîrbu Valeriu si Sîrbu Nadia în mărime de 100 (o sută) lei, de la fiecare. S-a determinat domiciliul copilului minor *****, născut la *****, IDNP *****, cu mama, Sîrbu Nadia, a.n.*****, IDNP 2008024010942. S-a respins ca neîntemeiată, acțiunea reconvențională depusă de Sîrbu Valeriu, reprezentat de către avocatul Alina Valah către Sîrbu Nadia, intervenient accesoriu I.P.„Agentia Servicii Publice", privind constatarea nulității căsătoriei.

60. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 12.02.2024 prin intermediul poștei electronice, apelanta IP„Agenția Servicii Publice", a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 5.02.2024. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
61. La fel, nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 14.02.2024, apelantul Valeriu Sîrbu și reprezentantul său avocatul Alina Valah, au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 5 februarie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond în partea desfacerii căsătoriei și respingerii acțiunii reconvenționale, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte. Au indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce vor lua cunoștință cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
62. În ședința judiciară părțile au susținut pozițiile expuse în formă scrisă. Apelantul Valeriu Sîrbu și reprezentantul său avocatul Alina Valah au cerut anularea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri, iar intimatul prin reprezentantul său avocatul Cebotari Serghei a cerut respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii .

**Aprecierea instanței de apel :**

63. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererile de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond, este una incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
64. Colegiul reține că instanța de fond nu a dat eficiență deplină circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, a interpretat eronat normele de drept material şi a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.
65. Cadrul legal speței sunt prevederile ***art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă***, potrivit căruia *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în*

*instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.

66. ***Conform prevederilor art. 9 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă***, *instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi*.
67. ***Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă***, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
68. ***În conformitate cu art. 10 Codul Familiei,*** *(1) Declaraţia de căsătorie se depune personal de persoanele care doresc să se căsătorească la organul de stare civilă în a cărui rază teritorială se află domiciliul unuia dintre ei sau al părinţilor unuia dintre ei. (2) În declaraţia de căsătorie, viitorii soţi trebuie să indice că nu există nici un impediment legal la căsătorie.*
69. ***Conform prevederilor art. 11 Codul Familiei,*** *(1) Pentru încheierea căsătoriei este necesar consimţământul reciproc, neviciat, exprimat personal şi necondiţionat, al bărbatului şi femeii care se căsătoresc, precum şi atingerea de către ei a vîrstei matrimoniale. (2) Persoanele care doresc să se căsătorească sînt obligate să se informeze reciproc despre starea sănătăţii lor*.
70. ***Potrivit art. 15 Codul Familiei,*** *(1) Nu se admite încheierea căsătoriei între:a) persoane dintre care cel puţin una este deja căsătorită; b) rude în linie dreaptă pînă la al IV-lea grad inclusiv, fraţi şi surori, inclusiv cei care au un părinte comun;c) adoptator şi adoptat;d) adoptat şi rudă a adoptatorului în linie dreaptă, pînă la al II-lea grad inclusiv;e) curator şi persoană minoră aflată sub curatela acestuia, în perioada curatelei;f) persoane dintre care cel puţin în privinţa uneia este instituită o măsură de ocrotire judiciară (ocrotire provizorie, curatelă sau tutelă) şi lipseşte autorizarea prevăzută de lege la încheierea căsătoriei;g) persoane condamnate la privaţiune de libertate în perioada cînd ambele îşi ispăşesc pedeapsa; h) persoane de acelaşi sex. (2) Orice persoană poate face opunere la căsătorie, dacă există un impediment legal ori dacă nu sînt îndeplinite alte cerinţe ale legii, expunîndu-şi în scris motivele şi anexînd dovezile invocate. Organul de stare civilă este obligat să verifice opunerile şi, dacă acestea se confirmă, să refuze încheierea căsătoriei.*
71. ***În conformitate cu prevederile art. 41 Codul Familiei (****1) Instanţa judecătorească va declara nulă căsătoria dacă aceasta:*a) *a fost încheiată cu încălcarea prevederilor art.11, 13, 14 sau 15; b) a fost încheiată cînd soţii sau unul dintre ei nu a avut intenţia de a crea o familie (căsătorie fictivă). (2) Căsătoria declarată nulă se consideră ca atare din momentul încheierii ei. (3) Instanţa judecătorească este obligată să transmită, în termen de 3 zile de la data cînd hotărîrea privind declararea nulităţii căsătoriei a rămas definitivă, o*

*copie a acesteia organului stare civilă din raza teritorială a instanţei judecătoreşti.*

72. ***În acord cu prevederile art. 42 Codul Familiei,*** *(1) Dreptul de a cere declararea nulităţii căsătoriei îl au următoarele persoane: a) soţul minor, părinţii lui (tutorii), sau autoritatea tutelară locală, dacă căsătoria a fost încheiată de o persoană care nu a atins vîrsta matrimonială şi această vîrstă nu a fost redusă în modul stabilit. După atingerea de către soţul minor a vîrstei de 18 ani, dreptul de a cere declararea nulităţii căsătoriei îi aparţine numai lui; b) soţul ale cărui drepturi au fost încălcate prin încheierea căsătoriei; c) soţul care nu a ştiut despre existenţa impedimentelor la căsătorie, tutorele soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei, soţul din căsătoria precedentă nedesfăcută, alte persoane ale căror drepturi şi interese au fost lezate în urma căsătoriei încheiate cu încălcarea prevederilor art.15, precum şi autoritatea tutelară locală, în cazurile menţionate mai sus; d) soţul de bună-credinţă, în cazul în care a fost încheiată o căsătorie fictivă. (2) Examinarea cererii privind declararea nulităţii căsătoriei încheiate cu un minor care nu a atins vîrsta matrimonială sau a căsătoriei încheiate cu încălcarea art.15 alin.(1) lit.f) are loc cu participarea obligatorie a reprezentantului autorităţii tutelare locale.*

73. ***În conformitate cu prevederile art. 62 alin. (3) al Legii nr. 100 – XV din 26.04.2001 privind actele de starea civilă,*** *pot cere anularea sau recunoaşterea nulităţii actelor de stare civilă persoanele interesate, oficiile de stare civilă sau SErviciul Stare Civilă, care au identificat necesitatea de anulare sau recunoaştere a nulităţii actului respectiv.*

74. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond eronat a soluționat cauza, din următoarele considerente.

75. Din suportul probatoriu anexat la dosar, Colegiul atestă că la 3.09.2016 conform actului de căsătorie nr. 42, Constantin Cusin și Nadia Guțuțui au încheiat căsătoria (f.d.81-82).

76. La 12.10.2018, Sîrbu Valeriu și Guțuțui Nadia, au înregistrat căsătoria la Serviciul stare civilă Strășeni, trecută în registrul actelor de stare civilă cu nr.*****, fapt care se confirmă prin certificatul de căsătorie seria ***** nr. 1494507, eliberat la 12.10.2018, de către Serviciul stare civilă Strășeni. (f.d.50-50 verso).

77. Prin acordul de divorț depus sub formă de proces-verbal al domnului Pierre RICCI, notar în Cannes (Alpes- Maritimes), biroul notarial nr. 06037, la 25 ianuarie 2023. Mențiune aplicată la Bourg-la-Reine la data de 05 mai 2023 de către Ofițerul de stare civilă prin delegare.

*78.* Colegiul atestă că căsătoria încheiată între Sîrbu Valeriu și Guțuțui Nadia la 12.10.2018 în contradicție cu prevederile legale art. 10 alin. (1) și art. 15 alin. (1) lit. a) din Codul Familiei.

*79.* La caz, se evidențiază că căsătoria încheiată între Sîrbu Valeriu și Guțuțui Nadia a fost încheiată în condițiile în care Guțuțui Nadia se afla în căsătorie din anul 2016 cu Constantin Cusin, conform actului de căsătorie nr. 42.

*80.* Colegiul observă că căsătoria între Constantin Cusin și Nadia Guțuțui a fost desfăcută abia la 05 mai 2023 de către Ofițerul de stare civilă prin delegare.

*81.* Astfel, Colegiul atestă cu certitudine că, căsătoria încheiată între Sîrbu Valeriu și Nadia Guțuțui a fost încheiată ulterior căsătoriei încheiate de Constantin Cusin și Nadia Guțuțui la 3.09.2016.

*82.* Mai mult ca atât, Colegiul civil consideră că Nadia Guțuțui la încheierea căsătoriei cu Sîrbu Valeriu a încălcat obligația de a consemna starea civilă reală în declarația de căsătorie depusă la Serviciul stare civilă Strășeni, a încălcat prevederile art. 15 din Codul Familiei.

*83.* În aceste circumstanțe, Colegiul reiterează că prevederile art. 41 alin. (1) lit. a) Codul Familiei, instanța de judecată va declara nulă căsătoria dacă aceasta a fost încheiată cu încălcarea prevederilor legale stipulate la art. 15 alin. (1) lit. a) al Codului Familiei, care statuează că nu se admite încheierea între două persoane *persoane dintre care cel puțin una este deja căsătorită.*

84. În urma celor menționate supra, Colegiul civil statuează că cererile de apel declarate de Valeriu Sîrbu, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice" urmează a fi admise, cu casarea hotărârii instanței de fond.

85. Instanța de apel menționează că la emiterea unei hotărâri prin care s-a dispus desfacerea căsătoriei încheată între Valeriu Sîrbu și Nadia Sîrbu, instanța de fond greșit a dat apreciere circumstanțelor cauzei, a dispus desfacerea căsătoriei între părți, fiind admise solicitările reclamantei/intimate Nadia Sîrbu.

86. Totodată, Colegiul civil evidențiază că la examinarea cauzei în fond, Valeriu Sîrbu a prezentat probe în vederea faptului că Nadia Sîrbu la momentul încheierii căsătoriei cu primul, deja se afla în căsătorie cu Constantin Cusin.

87. Astfel, poziția instanței de fond este greșită și contravine prevederilor legale, ori din materialele cauzei se determină cu certitudine că căsătoria între Valeriu Sîrbu și Nadia Sîrbu urmează a fi declarată nulă în conformitate cu prevederile stipulate supra.

88. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

89. În final, Colegiul învederează concluzia că instanța de fond injust a adoptat soluția cu privire la admiterea cerințelor de desfacere a căsătoriei, ori aceasta

urma a fi declarată nulă și din aceste considerente, urmează a fi admise cererile de apel, fapt ce atrage după sine casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei hotărâri noi.

90. În partea ce ține de determinarea domiciliului copilului minor Sîrbu Rafaiel cu mama , hotărârea este legală și urmează a fi menținută.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. c), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

**D E C I D E:**

Se admit cererile de apel declarate de apelantul Valeriu Sîrbu și de apelanta Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 5 februarie 2024, în partea desfacerii căsătoriei între Valeriu Sîrbu și Nadia Sîrbu și în partea respingerii acțiunii reconvenționale depusă de Valeriu Sîrbu, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, după cum urmează:

Se admite acțiunea reconvențională depusă de Valeriu Sîrbu împotriva Nadiei Sîrbu, intervenient accesoriu Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” privind constatarea nulității căsătorie.

Se declară nulă căsătoria încheiată între Valeriu Sîrbu și Nadia Sîrbu, înregistrată la 12 octombrie 2018 de către Serviciul de Stare Civilă Strășeni, înscrierea nr. *****.

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Nadia Sîrbu împotriva lui Valeriu Sîrbu, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială Strășeni privind desfacerea căsătoriei.

În rest hotărârea se menține.

Se încasează de la Nadia Sîrbu, în beneficiul lui Valeriu Sîrbu, suma de 425,00 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Roman Pascari