Dosarul nr.2-347/2023
2-23044577-26-2-27032023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 mai 2026 or. Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

în componență:
Președintele ședinței, judecător Andrian Gavdiuc
grefier Gheorghe Bejenari
cu participarea:
reprezentatul pârâtului, avocat Stela Nogai

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA împotriva lui Buliga Alexei cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare,-

a constatat

Argumentarea participanților la proces:

La data de 27 martie 2023, directorul CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA, Gherasim Dinu, a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Buliga Alexei privind restituirea despăgubirii de asigurare.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că, la data de 31.10.2021 între CA „Donaris Viena Insurance Group" SA în calitate de asigurător și SRL „Hydrosystems" în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a mijlocului de transport auto-casco nr. *****, prin care a fost asigurat automobilul de model Renault Master, anul producerii 2019, cu numărul de înmatriculare *****, mai multor riscuri, inclusiv și riscul contra prejudiciilor ca rezultat al accidentelor de circulație.

La fel, a indicat că, la data de 05.08.2021, ora 10:30, r-nul Glodeni, sat. Limbenii Vechi, automobilul de model Hundai H100 cu numărul de înmatriculare ***** condus de către Buliga Alexei a accidentat autovehicul de model Renault Master număr de înmatriculare ***** condus de către Gorincioi Ion.

În corespundere cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.08.2021, vinovat de comiterea accidentului rutier sus indicat a fost recunoscut șoferul automobilului de model Hundai H100 cu numărul de înmatriculare ***** condus de către Buliga Alexei.

La momentul producerii accidentului rutier, posesorul automobilului de model Hundai H100 cu numărul de înmatriculare ***** condus de către Buliga Alexei, nu deținea o poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto RCO.

Părțile implicate în accidentul de circulație au declarat cazul accidentului la companiile de asigurări cu care aveau întocmite contracte de asigurare.

În consecință, de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a fost inițiat dosarul de daune nr. 1264_2021 din 13.09.2021.

La data de 25.10.2021 a fost întocmit proces-verbal de constatare a pagubelor semnat de părțile implicate.

Ca urmare a examinării dosarului de daune s-a constatat că cazul declarat este caz asigurat și urmează a fi despăgubit.

Astfel, în rezultatul calculului s-a stabilit că, despăgubirea de asigurare a autovehiculului avariat și anume Renault Master cu număr de înmatriculare ***** constituie suma de 34 050 lei.

Conform dispoziției nr. CSK1264_2021 din 25.11.2022, a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat și achitarea despăgubirii de asigurare în sumă de 34 050 lei.

Suma despăgubirii în mărime de 34 050 lei a fost transferată stației „Iunes Grup” SRL pentru asigurat, fapt confirmat prin ordinele de plată anexate.

Circumstanțele accidentului de autovehicul și anume că utilizatorul nu poseda un contract obligatorie RCO pe numele său, iar polița RCO prezintă limita numărul persoanelor asigurate constituie temei de a solicita încasarea de la vinovat a sumei despăgubirii de asigurare achitate păgubitului.

Din acest considerent la 27.12.2022 CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a înaintat reclamația nr. 1755/2022 către Buliga Alexei, solicitând achitarea despăgubirii de asigurare în mode benevol.

Ca rezultat CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a generat înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată.

Și-a întemeiat acțiunea înaintată în baza art. art. 166-167 Cod de procedură civilă, art. art. 19, 1849, 1850, 1856, 1998, 2013, 2015, 2025 Cod civil.

A solicitat partea reclamantă: admiterea acțiunii, încasarea de la Buliga Alexei în folosul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a sumei de 34 050 lei în calitate de despăgubire de asigurare, încasarea de la Buliga Alexei în folosul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a cheltuielilor de judecată în legătură cu intentarea procesului în sumă de 5750 leișia serviciilor juridice în sumă de 1021,50 lei.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, cererea CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA către Buliga Alexei – restituirea pagubei de asigurare, a fost înregistrată la Judecătoria Drochia cu nr. 2-23044577-26-2-27032023-1 pe data de 27.03.2023, ora 14:05 și a fost repartizată automat-aleatoriu la 27.03.2023, ora 14:06 - judecătorului Țihonschi Alina.

Potrivit încheierii președințialului interimar al Judecătoriei Bălți, Ion Pâcaleu din 17 ianuarie 2025, s-a dispus redistribuirea în mod automat-aleatoriu dosarele aflate în procedura judecătorului Țihonschi Alina, prin intermedul PIGD.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, dosarul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA către Buliga Alexei – restituirea pagubei de asigurare, înregistrat la Judecătoria Drochia cu nr. 2-23044577-26-2-27032023 pe data de 27.03.2023, ora 14:05, a fost repartizat în mod automat-aleatoriu la 20.01.2025, ora 12:46, judecătorului Gavdiuc Andrian.

În ședința de judecată din 14.05.2026, reprezentantul reclamantului, avocatul Eșanu Mihail cât și reclamantul CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA nu s-au prezentat deși au fost citați în model legal.

Totodată, în cererea de chemare în judecată aceștia au solicitat ca cauza să fie examinată în lipsă.

În ședința de judecată din 14.05.2026, reprezentantul pârâtului Buliga Alexei, avocatul Nogai Stela, a solicitat: ca acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea alegațiilor a relatat că, în susținerea poziției pârâtului se impune a fi reținut faptul că acțiunea înaintată de către Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group" SA este neîntemeiată atât sub aspect factual, cât și juridic, întrucât reclamantul nu a demonstrat respectarea procedurii legale de constatare a pagubelor și nici caracterul real, necesar și proporțional al cheltuielilor pretinse spre recuperare. Din materialele cauzei rezultă că procesul-verbal de constatare a pagubelor din 25.10.2021 nu poartă semnătura pârâtului Buliga Alexei, iar pretinsa telegramă din 20.10.2021 nu conține semnătura emitentului și nici dovada recepționării, ceea ce conduce la concluzia că pârâtul nu a fost legal invitat să participe la constatarea daunelor, cu încălcarea expresă a prevederilor Legii nr. 414/2006, care impun invitarea persoanei presupus vinovate și probarea acestei invitații printr-un înscris justificativ, precum și participarea părților la întocmirea procesului-verbal și semnarea acestuia de către toți participanții.

Or, în lipsa respectării acestor cerințe imperative, actul de evaluare și devizul lucrărilor de reparație capătă caracter unilateral și nu pot fi opuse pârâtului, cu atât mai mult cu cât legea prevede în mod expres că actele de evaluare întocmite cu nerespectarea procedurii nu pot servi drept temei pentru stabilirea despăgubirii de asigurare. Se constată suplimentar o contradicție evidentă între procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.08.2021 și actul ulterior al defecțiunilor din 09.10.2022, întrucât documentele inițiale și fotografiile anexate indică deteriorarea exclusivă a aripii drepte a autovehiculului Renault Master, în timp ce devizul de reparație include lucrări asupra barei de protecție spate, panoului lateral și alte elemente care nu au fost consemnate la momentul producerii accidentului, fără a exista explicații obiective privind apariția acestor noi avarii după mai mult de un an de la evenimentul rutier.

Mai mult, din actele existente rezultă că la data de 12 august 2022 același automobil Renault Master a fost implicat într-un alt accident rutier produs pe teritoriul raionului Telenești, iar în pofida acestui fapt, actul defecțiunilor utilizat în dosarul de daune aferent pretinsului prejudiciu imputat lui Buliga Alexei a fost emis ulterior, la 09 octombrie 2022, circumstanță care pune sub un serios semn de întrebare proveniența și cauza reală a deteriorărilor înscrise în deviz și creează o suspiciune rezonabilă că societatea de asigurări a inclus în mod nejustificat și pagubele rezultate din accidentul ulterior, distinct și independent de cel din 05.08.2021, fără a face o delimitare clară și documentată între avariile produse în cele două evenimente rutiere.

Această situație afectează în mod direct legătura de cauzalitate dintre fapta imputată pârâtului și prejudiciul pretins, legătură care trebuie dovedită cu certitudine de către reclamant, iar nu presupusă. În același timp, perioada excesivă dintre data producerii accidentului și efectuarea reparațiilor contravine obligației legale a asigurătorului de a

soluționa cererea într-un termen rezonabil și amplifică dubiile cu privire la realitatea și necesitatea lucrărilor efectuate.

Totodată, cuantumul despăgubirii solicitate apare vădit disproporționat raportat la natura avariilor constatate inițial și la prețurile reale ale pieselor, fapt confirmat prin ofertele oficiale anexate, care demonstrează că elementele din plastic indicate în fotografii au valori semnificativ inferioare celor incluse în devizul reclamantului, ceea ce contravine principiului reparării prejudiciului real și regulilor legale privind stabilirea costului reparației pe baza prețurilor practicate de unități acceptate de părți și, după caz, prin consultarea mai multor oferte.

De asemenea, pârâtul a fost privat de posibilitatea efectivă de a solicita o expertiză independentă, întrucât vehiculul a fost reparat fără participarea sa și fără a i se oferi șansa de a formula obiecții ori de a verifica realitatea și întinderea daunelor, ceea ce constituie o încălcare gravă a dreptului la apărare și a cerințelor legale privind contradictorialitatea procedurii de evaluare.

În aceste condiții, nu sunt întrunite cerințele legale pentru angajarea răspunderii patrimoniale a pârâtului în cuantumul solicitat, iar lipsa respectării procedurii obligatorii de constatare, inexistența unei legături certe între toate reparațiile efectuate și accidentul din 05.08.2021, existența unui accident ulterior în care a fost implicat același vehicul, precum și caracterul excesiv al sumei pretinse determină concluzia că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă integral ca nefondată.

Aprecierea instanței:

Audiind părțile, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA către Buliga Alexei – restituirea pagubei de asigurare, reieșind din următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

Conform dispozițiilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În conformitate cu art. 130 alin. (1) – (5) Cod de procedură civilă, *(1) instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea,*

veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. (4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. (5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Potrivit dispoziției art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

În speță, instanța constată că procesul-verbal de constatare a pagubelor din 25.10.2021 nu poartă semnătura pârâtului Buliga Alexei și nici nu rezultă că acesta ar fi participat efectiv la procedura de constatare a prejudiciului.

Instanța reține, de asemenea, existența unor contradicții esențiale între actele întocmite imediat după producerea accidentului rutier și documentele ulterioare anexate de reclamant.

Astfel, din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.08.2021 și din materialele fotografice anexate rezultă deteriorarea limitată a unor elemente specifice ale autovehiculului Renault Master, în special aripa dreaptă. Cu toate acestea, devizul de reparație și actul defecțiunilor întocmit ulterior includ reparații și înlocuiri privind alte componente ale vehiculului, inclusiv bara de protecție spate și panouri laterale, fără a exista o justificare tehnică obiectivă privind proveniența acestor avarii și legătura lor directă cu accidentul imputat pârâtului.

Mai mult, instanța constată că, din materialele cauzei rezultă implicarea aceluiași autovehicul Renault Master într-un alt accident rutier produs la data de 12.08.2022, pe teritoriul raionului Telenești, anterior întocmirii actului defecțiunilor din 09.10.2022. Această circumstanță generează dubii serioase cu privire la delimitarea clară a daunelor produse în cadrul fiecărui eveniment rutier și pune sub semnul întrebării caracterul cert al prejudiciului imputat exclusiv pârâtului Buliga Alexei.

Instanța acordă o relevanță determinantă împrejurării că între data producerii accidentului rutier din 05.08.2021 și momentul constatării finale a prejudiciului, întocmirii actului defecțiunilor și efectuării reparațiilor a trecut o perioadă excesiv de mare, incompatibilă cu necesitatea stabilirii certe și obiective a daunelor imputate pârâtului.

Astfel, deși accidentul rutier a avut loc la data de 05.08.2021, procesul-verbal de constatare a pagubelor a fost întocmit abia la 25.10.2021, iar actul defecțiunilor la 09.10.2022, adică la mai mult de un an de la producerea evenimentului rutier.

Or, potrivit art. 20 alin. (1) lit. d) și e) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, asigurătorul RCA este obligat să examineze bunurile avariate și să întocmească procesul-verbal de constatare a pagubelor într-un termen de până la 5 zile lucrătoare de la primirea cererii de despăgubire, precum și să finalizeze instrumentarea dosarului de daune într-un

termen rezonabil. Aceste obligații legale au drept scop conservarea probelor, stabilirea promptă și obiectivă a prejudiciului și garantarea posibilității persoanei pretins responsabile de a participa efectiv la procedura de constatare și evaluare a daunelor.

În cauza dedusă judecății, întârzierea semnificativă în efectuarea constatărilor tehnice și lipsa caracterului contradictoriu al procedurii au afectat în mod esențial credibilitatea și forța probantă a documentelor prezentate de reclamant, făcând imposibilă stabilirea cu certitudine a originii tuturor avariilor incluse ulterior în devizul de reparație.

Instanța reține că, în materia răspunderii civile delictuale, prejudiciul trebuie să fie cert, real și direct cauzat de fapta imputată autorului. Or, trecerea unei perioade îndelungate între producerea accidentului și evaluarea tehnică detaliată a vehiculului creează un risc evident de apariție a unor avarii suplimentare, independente de evenimentul inițial, fie ca urmare a utilizării ulterioare a autovehiculului, fie în urma altor incidente ori a uzurii normale.

În aceste circumstanțe, lipsa unei evaluări tehnice efectuate într-un termen apropiat producerii accidentului și în condiții contradictorii a lipsit pârâtul de posibilitatea efectivă de a verifica starea autovehiculului imediat după accident și de a solicita efectuarea unei expertize independente înainte de repararea acestuia, afectând astfel principiul egalității armelor și dreptul la apărare.

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că administrarea probelor trebuie realizată într-o manieră care să permită fiecărei părți participarea efectivă la procedură și posibilitatea reală de a contesta probele adverse, ca element esențial al dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Prin urmare, perioada excesivă scursă între producerea accidentului, constatarea tehnică a daunelor și efectuarea reparațiilor generează un dubiu serios și obiectiv asupra caracterului cert al prejudiciului pretins. Or, potrivit regulilor sarcinii probei prevăzute de art. 2025 Cod civil, reclamantul, avea obligația de a demonstra în mod clar și complet existența și întinderea prejudiciului solicitat spre recuperare.

În ceea ce privește dreptul de regres invocat de reclamant, instanța reține că acesta poate fi exercitat doar în măsura în care asigurătorul dovedește în mod cert atât temeinicia despăgubirii achitate, cât și existența unui prejudiciu cert, direct și integral imputabil persoanei chemate în judecată. Or, în speță, probele administrate nu permit instanței să stabilească, dincolo de orice dubiu rezonabil, că suma de 34 050 lei achitată de reclamant reprezintă exclusiv consecința accidentului produs la data de 05.08.2021 din culpa pârâtului Buliga Alexei.

Prin urmare, având în vedere că reclamantul nu a făcut dovada respectării procedurii legale de constatare a prejudiciului, nu a demonstrat caracterul cert și integral al daunelor imputate pârâtului, existența raportului de cauzalitate dintre toate reparațiile efectuate și accidentul rutier din 05.08.2021, precum și întinderea reală și proporțională a prejudiciului solicitat spre recuperare, instanța concluzionează că acțiunea înaintată de Donaris Vienna Insurance Group este neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral.

Cu privire la cerința reclamantului CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA privind compensarea cheltuielilor de judecată:

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Potrivit art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Instanța reține că, în speță, acțiunea înaintată de reclamantul CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA a fost respinsă ca neîntemeiată, astfel încât acesta are calitatea de parte care a pierdut procesul.

În aceste condiții, cerința reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată este neîntemeiată, or, potrivit normelor legale citate, doar partea care a avut câștig de cauză este îndreptățită să pretindă compensarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, instanța subliniază că acordarea cheltuielilor de judecată are un caracter accesoriu soluției pronunțate asupra fondului cauzei, fiind condiționată de admiterea acțiunii, total sau parțial, ceea ce în prezenta cauză nu este incident.

Prin urmare, în lipsa temeiurilor legale pentru acordarea acestora, instanța va respinge cerința reclamantului CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA privind compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

Hotărăște:

Acțiunea înaintată de către CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA împotriva lui Buliga Alexei cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare, se respinge.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile la Curtea de Apel Nord, de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei,
judecător Andrian GAVDIUC

Notă: în conformitate cu art.236 alin.(5) şi alin.(6) Cod procedură civilă ,,instanţa de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 45 zile lucrătoare de la data solicitării, dacă în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, participanţii la proces vor solicita în mod expres acest lucru, sau dacă vor depune cerere de apel în acelaşi termen, termenul de 30 zile, fiind un termen de decădere''