Dosarul nr.1-325/2022; 1-22107092-51-1-25072022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

04 iunie 2024 mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror Teodor DIACONU
Apărătorului inculpatului, avocatul Ion MARIAN
În prezența:
Inculpatului Ion BATÎR
Părții vătămate Ion POPESCU

A examinat în şedinţă publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Ion BATÎR, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, studii superioare incomplete, supus militar, căsătorit, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal*.

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 25.07.2022, fiind judecată în procedură generală, în perioada din 26.07.2022 până la data de 04.06.2024, cu respectarea procedurii de citare legală;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, Teodor Diaconu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului, **Ion BATÎR**, vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 800 u.c. Totodată, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 128 lei.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ion Marian, în dezbateri judiciare, a pledat pentru achitarea inculpatului, **Ion BATÎR**;

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

constată:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

1. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 20.12.2021 (f.d.83) și a rechizitoriului (f.d.110-115) lui **Ion BATÎR** i s-a incriminat că acesta la 2 iunie 2021, în jurul orelor 16-00, aflându-se în incinta Primăriei comunei Selişte, raionul Nisporeni, unde a avut loc ședința consiliului local și ulterior, aflându-se în holul instituției date, unde se aflau mai multe persoane terțe, printre care și primarul Popescu Ion, pe motivul relațiilor ostile avute cu acesta, urmărind scopul încălcării ordinei publice și aplicării violențe fizice asupra persoanei și a săvârși acțiuni huliganice, s-a apropiat de primarul Popescu Ion.
2. Tot atunci, Batîr Ion Mihail continuând acțiunile sale infracționale și în vederea realizării scopului criminal avut, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, conștientizând că se

află în loc public și anume în incinta unei instituții publice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în prezența mai multor persoane, acționând intenționat și în mod demonstrativ, i-a aplicat primarului Popescu Ion o lovitură cu palma în regiunea capului, după care i-a aplicat lovituri cu piciorul în regiunea abdomenului și în regiunea mâinii drepte când ultimul s-a apărat, iar ulterior după intervenția altor persoane aflate în apropiere au fost curmate acțiunile infracționale a acestuia. În rezultatul acțiunilor violente săvârșite de Batîr Ion Mihail, părții vătămate Popescu Ion i-au fost cauzate echimoza de pe partea dorsală a mâinii drepte și pe pavilionul urechii stângi, traumatisme corporale care potrivit raportului de constatare (medico-legală) cu nr.202124P0051 din 3 iunie 2021, se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

3. Acțiunile inculpatului, **Ion BATÎR,** au fost calificate de organul de urmărire penala în baza art.287 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative: „Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită„.
4. Instanța de judecată analizând și verificând probele administrate în cumulul lor sub toate aspectele complet și obiectiv, coroborarea lor cu alte probe, consideră că vinovăția inculpatului, **Ion BATÎR,** în săvârșirea infracțiunii imputate nu este dovedită.
5. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*
6. Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, a prezentat aceleași probe care au fost acumulate la urmărirea penală. Inculpatul, **Ion BATÎR,** și apărătorul acestuia, Ion Marian, au respins acuzațiile aduse, au prezentat un șir de elemente de drept și de fapt care infirmă în general săvârșirea infracțiunii incriminate de către acesta, considerând că acuzatorul de stat nu a dovedit faptele pentru care **Ion BATÎR** a fost pus sub învinuire, iar martorii audiați în ședinta de judecată au dedus nevinovația inculpatului.
7. Astfel, atât în ședinta de judecată cât și în cadrul urmăririi penale inculpatul, **Ion BATÎR,** vina nu a recunoscut-o, solicitând achitarea sa și a declarat că la data de 02.06.2021 a fost convocată o ședință a consiliului comunal s.Selișteе. Spre sfârșitul ședinței, s-a iscat o ceartă între săteni și Popescu Ion, motivul certii fiind acapararea terenurilor agricole ale sătenilor de către primarul Ion Popescu. Sătenii s-au adresat de multe ori și la el, fiind în calitate de consilier, au depus și plângere la procuratură în privința lui Popescu Ion. În calitate de consilier și președinte al comisiei agrare, a solicitat de la Popescu Ion să-i prezinte contractul de arendă dintre săteni și GȚ„Popescu Ion„ , sau certificatele de proprietar pe terenurile date. La solicitarea sa, Popescu Ion a reacționat agresiv, cu injurii și cuvinte necenzurate în adresa sa, care au fost auzite de către toți consilierii. Din motiv că ședința era pe sfârșite, consilierii au ieșit în holul primăriei, iar el din sala de ședință a ieșit ultimul, după Cîrpă Nicolae. În holul primăriei erau Popescu Ion, Popescu Veaceslav, Popescu Afanasie, Popescu Petru, Plop Tatiana, Prisăcaru Zinaida, și Cîrpă Nicolae. Când a ieșit pe hol, Popescu Ion cu înjurături s-a năpustit asuprea sa cu pumnii, cu înjurături. El a dat un pas înapoi și atunci a intervenit Cîrpă Nicolae, l-a împins în spate și a spus să îl lase în pace și să nu îi facă nimic. Toată scena au văzut-o toți consilierii mai sus menționați. A rugat consilierii să cheme polițistul de sector la fața locului, deoarece este o provocare. El personal l-a sunat pe polișistul de sector Zestrea Constantin și l-a rugat să vină de urgență la primărie. Peste ceva timp a apărut în incinta

primăriei Zestrea Constantin. În hol erau doar consilierii sus menționați, care au dat lămurire verbal polițistului de sector în privința celor întâmplate. Polițistul de sector a intrat în oficiul primarului, a ieșit peste puțin timp, și din spusele acestuia, a spus că primarul a refuzat să deie careva declarații. L-a întrebat dacă vrea să depună o cerere, la care a spus că dacă primarul a refuzat, nu are rost, după care au plecat toți la domiciliu. A doua zi pe la orele mesei, a fost telefonat de către polițistul de sector Zestrea Constantin, și invitat la primărie să deie explicații la cele întâmplate la data de 02.06.2021 orele 16. A explicat că din motivul că primarul Popescu Ion a depus o plângere la procuratura Nisporeni, și deține și o expertiză medico-legală. S-a deplasat la primărie, a dat explicații la cele întâmplate, a solicitat să fie audiați toți consilierii sus menționați. Peste puțin timp, a fost telefonat de ofițerul de urmărire penală, și invitat la sectorul de poliție Nisporeni pentru a da explicații pe cauza penală. A solicitat de la ofițer să fie confruntare între Popescu Ion, Cîrpă Nicolae și Eșanu Dumitru, deoarece Cîrpă Nicolae este rudă pe linia soției cu Popescu Ion, și nu a fost interesat să spună adevărul, însă la confruntare a fost mai aproape de adevăr în fața avocatului lui și a ofițerului de la urmărirea penală. Ce privește pe Eșanu Dumitru, este lucrător al primăriei, subalternul lui Popescu Ion, care la momentul dat nu era pe holul primăriei și nu a știut de cele întâmplate, fapt confirmat și de toți martorii. În fața instanței când i-a adresat întrebarea lui Eșanu Dumitru, nu a putut clar să răspundă dacă a văzut ceva sau nu. Ce a spus în declarațiile sale Popescu Ion, că Eșanu Dumitru se afla între noi, nu a fost adevărat, ce au confirmat și martorii de la fața locului, că Eșanu Dumitru nu se afla la fața locului în momentul incidentului. Pe tot parcursul anchetei pe cauza penală a solicitat de mai multe ori de la procurorul Andrei Lisnic să deie un răspuns la ce etapă se află dosarul. A depus o cerere la data de 26.01.2022, înregistrată la procuratură cu ștampilă, să-i fie dat un răspuns, și conform legii procurorul era obligat să i-l dea în 15 zile. A primit un răspuns la 31.01.2022 cu nr.163, unde scria că pe cazul dat nu a fost posibilă o hotărâre definitivă. În calitate de consilier local a solicitat verbal ca la toate ședințele vorbind cu Zestrea Constantin, să fie prezent polițistul de sector, deoarece nu e posibil de a petrece toate ședințele în liniște. Și au depus o cerere colectivă de consilieri înregistrată la poliție, unde au solicitat de la comisariatul de poliție să fie prezent polițistul de sector la toate ședințele. De la data de 02.06.2021, până la sfârșitul anului 2021 până a primit citație de la ofițerul de urmărire penală că a fost numit în calitate de bănuit, a fost nevoie de 6 luni ca să-i dea aprecierea de bănuit. De la 01.01.2022 pînă la 31.01.2022 a trecut un an și procurorul nu a putut să ia o concluzie. După ce a fost alungat din sistem procurorul, dosarul a fost trimis în instanța de judecată. Pe parcursul anului 2019-2023 procuratura Nisporeni a întocmit 4 dosare penale și 2 contravenții împotriva sa, care pe parcursul anilor, fiind hărțuit, 3 dosare au fost clasate, și acele 2 contravenții au fost atacate de mine unde are câștig de cauză. Ca fost polițist cu destinații fulger și ca antrenor, fiind maestru în sport de clase internaționale în lupte marțiale, la moment îndeplinește funcția de administrator al asociației obștești forța veteranilor de război, și consilier în consiliul național pe problemele veteranilor pe lângă guvern. Provocările lui Popescu Ion nu sunt la prima abatere, ca să fie denegrat în fața sătenilor, ca o persoană agresivă, ca un sportiv de performanță și un om care a stat la baza integrității Republicii Moldova ca veteran de război, nu ridică mâna la un om bolnav psihic și fizic.

8. A mai comunicat că dacă era vinovat cu ceva la fața locului recunoștea vina, însă nu se consideră vinovat, fapt confirmat și de toți consilierii, chemând singur poliția la fața locului, însă polițistul nu a întocmit nici un act, cum ar fi să fie trimis Popescu Ion la expertiza

medico-legală, poliţistul de sector nu şi-a îndeplinit funcţia, la solicitarea sa în calitate de consilier şi a consilierilor, ceea ce a fost o greşeală din partea poliţistului de sector.

Partea acuzării în susţinerea învinuirii în şedinţa de judecată a prezentat următoarele probe:

9. Partea vătămată, Ion Popescu, în şedinţa de judecată a declarat că pe Batîr Ion îl cunoaşte deoarece sunt dintr-un sat şi se află în relaţii ostile. În vara anului 2021 la o şedinţă ordinară a Consiliului comunal Seliște s-a început un conflict şi după şedinţă a ieşit din sală. Ion Batîr a ieşit din urma lui în cordidor şi l-a lovit cu piciorul în regiunea abdomenului. Apoi Nicolai Profir, Cîrpă Nicolae şi Eşanu Dumitru au ieşit în coridor şi l-au oprit pe Batîr Ion. În fară de Cîrpă Nicolae şi Eşanu Dumitru nu era nimeni în coridor. A fost lovit de Ion Batîr Ion regiunea stomacului. Are pretenţii de ordin material faţă de Batîr Ion pentru tratament deoarece am fost operat şi anume în sumă de 40 000 lei. Acte confirmative nu le are la el la moment, însă prejudiciul constă în cheltuielile pentru medicamente, operaţie. A adăugat că după conflict a doua sau a treia zi a depus plângere la poliţie. După ce procurorul a cercetat f.d.35-36 – procesul verbal de audiere a părţii vătămate din 18.08.2021, a menţionat că Batîr Ion l-a lovit şi cu palma. Nu a menţionat acest fapt, din motiv că a uitat, or a trecut o perioadă de timp. Mai întâi Ion Batîr l-a lovit cu palma şi apoi l-a lovit cu piciorul. Nu îşi aminteşte în care parte a fost lovit cu palma. În dezbaterile judiciare, a concretizat că nu are careva pretenţii faţă de inculpat.
10. Martorul, Afanasie Popescu, în cadrul şedinţei de judecată a declarat că în vara anului 2021 se afla la şedinţa consiliului local Seliște. În s.Seliște deţinea un teren agricol de 6 hectare semănat cu floarea soarelui şi în apropiere se află şi terenul lui Popescu Ion. A văzut că aproximativ 20 metri îi era întoarsă răsărita. S-a adresat la primar de ce i-a răsturnat răsărita, deoarece este proprietatea lui, la care el i-a răspuns că aşa trebuie deoarece acolo este marginea lotului de teren. La adunarea cu consilierii s-a prezentat la primărie şi s-a adresat cu întrebarea de ce primarul i-a întors floarea soarelui. Popescu Ion i-a spus că pe el nu îl interesează nimic, iar hatul este acolo unde a făcut el făcând toate măsurările, iar metrii în plus pe care îi deţine primarul l-a cultivat cu ce are el nevoie. Tot atunci a început o ceartă la primărie şi Batîr Ion a menţionat de ce s-a prelucrat mai mult teren dacă se deţin 36 sote. În sală nu se afla inginerul cadastral, însă erau prezenţi mai mulţi consiglieri. Primarul a început să strige cu voce tare şi se adresa cu cuvinte necenzurate în adresa lui Batîr Ion. Ulterior, primarul a ieşit din birou, apoi a revenit înapoi şi s-a pus în poziţia de box şi a vrut să îl lovească pe Batîr Ion, însă nu l-a lovit, deoarece a intervenit Nicolae Profirovici. După aceasta Batîr Ion a chemat poliţia şi când au venit colaboratorii poliţiei primarul striga că Batîr Ion vroia să îl bată. Nu a văzut ca Batîr Ion să îl lovească pe Popescu Ion. A concretizat că Eşanu Dimitrie nu se afla la faţa locului.
11. Martorul, Zinovia Prisăcaru, în cadrul şedinţei de judecată a declarat că în vara anului 2021 se afla la şedinţa consiliul local Seliște, unde mai erau prezenţi Cîrpă Nicolae, Popescu Petru, Popescu Veceslav, Batîr Ion, Plop Tatiana, Berbec Mariana, Cataraga Tatiana, Popescu Afanasii şi secretara. Toate şedintele se petrec cu ceartă, deoarece când lui Popescu Ion nu îi convine ceva, discută ca la uşa cortului. Spre finisarea şedinţei a apărut Popescu Afanasii cu probleme referitor la terenuri şi în discuţia lor a intervenit Batîr Ion, preşedintele comisiei agricole, şi a propus să se deplaseze la primărie la inginerul cadastral pentru a verifica toate circumstanţele. În acest moment Popescu Ion a menţionat că el este primar şi de ce a intervenit şi l-a numit cu cuvinte injurioase. Popescu Ion a ieşit afară şi îl aştepta pe Batîr Ion. Dânsa a ieşit aproape ultima din birou şi în coridor discuta cu Cîrpă Nicolae. Popescu

Ion a sărit la bătaie la Batîr Ion cu pumnii, iar Cîrpă Nicolae a intervenit sa-i despartă. După aceasta Popescu Ion a intrat în birou, iar Batîr Ion a sunat la poliție. A venit polițistul de sector și a intrat în birou la primar, a stat acolo 10 minute și a spus că nu are nimic ce delarat primarul și cu toții au plecat. A mai declarat că Popescu Ion nu l-a lovit pe Batîr Ion, ci s-a dus spre el și a vrut să îl lovească și în acel moment a intervenit Cîrpă Nicolae și i-a despărțit. Nu a văzut ca Batîr Ion să îl lovească pe Popescu Ion.

12. Martorul, Dumitru Eșanu, în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu ține minte data și luna, însă posibil anul trecut, după ședința consiliului comunal s-a iscat un conflict dintre Popescu Ion și Batîr Ion. A fost nevoit să iasă afară să discute cu niște lucrători și să transmită niște materiale. Când a revenit în sediul Primăriei în hol continua cearta dintre Popescu Ion și Batîr Ion. În timp cât a traversat holul până la cabinetul de serviciu, aceștia au început să se îmbrâncească puțin, apoi Batîr Ion intenționa să lovească cu piciorul, iar Popescu Ion se apăra cu mâinile. Nu a văzut dacă Batîr Ion l-a lovit pe Popescu Ion și între ei a intervenit consilierul Nicolae Cîrpa. Careva leziuni nu a văzut la Popescu Ion. El nu a intervenit pentru a-i despărți pe Batîr Ion și Popescu Ion.
13. Martorul, Nicolae Cîrpa, în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu ține minte data, însă posibil anul trecut în sala de ședință a consiliului comunal s-a iscat un conflict de la niște terenuri. Primarul a ieșit din sală în hol, dar nu ține minte ce cuvinte s-au vorbit între Batîr Ion și primar, dar brusc Batîr Ion a ieșit și el în hol și în acel moment Batîr Ion a vrut să aplice violența față de Popescu Ion. Pe hol erau Prisăcaru Zina, Eșanu Dumitru și alte persoane care nu le-a reținut. Posibil Prisăcaru Zina și Eșanu Dumitru au văzut cele întâmplate. Nu cunoaște dacă Batîr Ion l-a lovit pe Popescu Ion, dar a văzut că a încercat și dorea să îl lovească. Nu a văzut la Popescu Ion careva leziuni corporale.
14. Martorul, Constantin Zestrea, în cadrul ședinței de judecată a declarat că a trecut mult timp din momentul când sa întâmplat incidentul. A fost aproximativ în anul 2021, când a fost telefonat de către Batîr Ion și Popescu Ion, unde a avut loc o altercație între primarul satului și un consilier. Era vorba despre faptul că partea vătămată și inculpatul s-au altercat reciproc unul pe celălalt, s-a petrecut în jurul orelor 16:30 aproximativ. El, fiind pe loc în s.Selișteț r.Nisporeni, s-a deplasat la primăria satului. În fața primăriei a discutat cu Batîr Ion, care i-a comunicat că a avut loc un conflict între el și primarul Popescu Ion. Din cuvintele acestuia a constatat că Popescu Ion l-a agresat pe Batîr Ion. La întrebarea sa, dacă acesta dorește să depună plângere împotriva lui Popescu Ion, acesta a comunicat că dorește să vadă mai întâi ce pretenții are Popescu Ion față de acesta, și ulterior o să se adreseze la poliție. Deplasându-se în incinta primăriei și discutând cu Popescu Ion, acesta i-a comunicat că ieșind din sala de ședință, în holul Primăriei la primul etaj, s-ar fi iscat un conflict între acesta și Batîr Ion, și l-ar fi îmbrâncit și lovit cu pumnul sau palma. La întrebarea, pentru a fi documentat cazul, Popescu Ion a comunicat că are o urgență și va depune o plângere a doua zi, deoarece apelul la 112 l-a efectuat. În momentul când a fost sesizat de Batîr Ion și Popescu Ion nu a întocmit careva documente. A discutat mai întâi cu Batîr Ion, ulterior cu Popescu Ion. Inițiatorul conflictului nu a înțeles care a fost, fiecare având poziția sa. La momentul deplasării la locul incidentului, nu a întocmit nici un proces verbal.

Partea apărării în susținerea poziției de achitare în ședința de judecată a prezentat următoarele probe cu martori:

15. Martorul, Veaceslav Popescu, în cadrul ședinței de judecată a declarat că la data de 02.06.2021 se afla la ședința consiliului local Selișteț și la finele ședinței, s-a stârnit o gălăgie privitor la niște terenuri. Între Ion Batîr și Ion Popescu a început un conflict. Primarul i-a

spus lui Ion Batîr să iasă afară. Apoi a văzut cum Ion Popescu se îndârjea la Ion Batîr, iar ulterior între ei a intervenit Nicolae Profirovici. Nu a văzut ca Ion Batîr să-l lovească pe Ion Popescu. Ion Batîr a chemat poliţistul de sector şi le-a spus să aştepte.

16. Suplimentar, în cadrul examinării cauzei penale, partea acuzării a prezentat în susţinerea învinuirii următoarele probe administrate la faza de urmărire penală şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată:
    - Datele de fapt constatate prin examinarea raportului de constatare nr.202124P0051 din data de 03.06.2021, potrivit căruia echimoza de pe partea dorsală a mâinii drepte şi pe pavilionul urechii stângi, se califică ca vătămări corporale neînsemnate (f.d.30);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de confruntare între Cîrpă Nicolae şi Ion Batîr, potrivit cărora participanţii şi-au menţinut declaraţiile date anterior (f.d.54-55);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de confruntare între Eşanu Dumitru şi Ion Batîr, potrivit cărora participanţii şi-au menţinut declaraţiile date anterior (f.d.56-57);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de confruntare între Ion Batîr şi Ion Popescu (f.d.58-60);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de confruntare între Eşanu Dumitru şi Zinaida Prisăcaru, potrivit cărora participanţii şi-au menţinut declaraţiile date anterior (f.d.61);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de confruntare între Cîrpă Nicolae şi Zinaida Prisăcaru, potrivit cărora participanţii şi-au menţinut declaraţiile date anterior (f.d.62);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de confruntare între Ion Popescu şi Zinaida Prisăcaru, potrivit cărora participanţii şi-au menţinut declaraţiile date anterior (f.d.63-64).
17. Astfel, instanţa de judecată, audiind inculpatul şi martorii, cercetând nemijlocit probele prezentate de părţi, ajunge la concluzia că, în şedinţa de judecată nu şi-a găsit confirmare vinovăţia lui **Ion BATÎR.**
18. Instanţa reiterează că jurisprudenţa CtEDO a statuat în cauza „Prince HansAdam II de Liechtteinstein vs. Allemagne din 17 ianuarie 2001” că statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligaţie de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligaţii.
19. În corespundere cu art.95 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, *sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod. (2) Chestiunea admisibilităţii datelor în calitate de probe o decide instanţa de judecată.*
20. Potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*
21. Conform art.101 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate*

probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

22. Totodată, în acord cu dispoziţiile art.26 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, (1) *La înfăptuirea justiţiei în cauzele penale, judecătorii sînt independenţi şi se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii şi în condiţii care exclud orice presiune asupra lor. (2) Judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă. (3) Judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconceputăcă acesta a comis o infracţiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.*
23. Astfel, în ordinea art.27 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, (1) *Judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. (2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită*.
24. În corespundere cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.*
25. Respectiv, astfel cum prevăd rigorile Codului de procedură penală, pentru a fi considerat un element de fapt o probă - (i) elementul de fapt trebuie să fie dobândit în modul și conform procedurii stabilite de Codul de procedură penală; (ii) elementul trebuie să servească la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii imputate; (iii) elementul trebuie să direcționeze instanța spre persoana care a săvârșit infracțiunea precum și să indice făptuitorul; (iv) elementul trebuie să servească la constatarea vinovăției făptuitorului; precum și (v) să stabilească alte împrejurări importante.
26. Totodată, din alin.(2) al art. 93 Cod procedură penală se deduce că, în calitate de probe în procesul penal, pot constitui elementele de fapt constatate prin lista exhaustivă a mijloacelor de probă prevăzute de același alineat.
27. Având la bază cele menționate, instanța de judecată apreciază că potrivit art.93 alin.(2), pct.1) Cod de procedură penală, în calitate de probe în procesul penal se admit inter alia elementele de fapt constatate prin declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului.
28. Declarațiile inculpatului, **Ion BATÎR**, au fost pre-citate de instanța de judecată în pct.7 al sentinței. Respectiv, din declarațiile acestuia se atestă că la data de 02.06.2021 a fost convocată ședința consiliului comunal s.Selișteunde s-a iscat o ceartă între săteni și Popescu Ion, motivul certii fiind acapararea terenurilor agricole ale sătenilor de către primar. În calitate de consilier și președinte al comisiei agrare, a solicitat de la Popescu Ion să-i prezinte contractul de arendă dintre săteni și GȚ„Popescu Ion„ sau certificatele de proprietar pe terenurile date. La solicitarea sa, Popescu Ion a reacționat agresiv, cu injurii și cuvinte necenzurate în adresa sa, care au fost auzite de către toți consilierii. Când a ieșit pe hol, Popescu Ion cu înjurături și cu pumnii s-a năpustit asupra sa. Fiind o provocare, el personal a sunat polițistul de sector.

29. Circumstanțele constatate din declarațiile inculpatului, **Ion BATÎR**, sunt de altfel confirmate prin declarațiile martorului apărării Veaceslav Popescu, cât și de probele acuzării prin delarațiile martorilor, Afanasie Popescu și Zinovia Prisăcaru.
30. Astfel, se atestă faptul că declarațiile martorului Veaceslav Popescu, confirmă versiunea înaintată de inculpat, aceasta indicând faptul că la data de 02.06.2021 se afla la ședința consiliului local Selișteși la finele ședinței s-a stârnit o gălăgie privitor la niște terenuri. Între Ion Batîr și Ion Popescu a început un conflict. Primarul i-a spus lui Ion Batîr să iasă afară. Apoi a văzut cum Ion Popescu se îndârjea la Ion Batîr. Nu a văzut ca Ion Batîr să-l lovească pe Ion Popescu. Ion Batîr a chemat polițistul de sector.
31. Subsidiar, instanța de judecată constată că în susținerea declarațiilor inculpatului **Ion BATÎR**, intervin și declarațiile martorului, Afanasie Popescu, din conținutul cărora la fel se atestă că circumstanțele comunicate de către inculpat sunt confirmate. Astfel, martorul a declarat că a fost prezent la ședința consiliului local Seliște, unde a întrebat primarul, Ion Popescu, de ce i-a răsturnat răsărita, or aceasta este proprietatea lui. Popescu Ion i-a spus că pe el nu îl interesează nimic, iar hatul este acolo unde a făcut el. Tot atunci a început o ceartă la primărie și Batîr Ion a intervenit cu întrebarea de ce s-a prelucrat mai mult teren dacă se dețin 36 sote. Primarul a început să strige cu voce tare și se adresa cu cuvinte necenzurate în adresa lui Batîr Ion. Ulterior, primarul a ieșit din birou, apoi a revenit înapoi și s-a pus în poziția de box și a vrut să îl lovească pe Batîr Ion, însă nu l-a lovit, deoarece a intervenit Nicolae Profirovici. După aceasta Batîr Ion a chemat poliția și când au venit colaboratorii poliției primarul striga că Batîr Ion vroia să îl bată. Nu a văzut ca Batîr Ion să îl lovească pe Popescu Ion.
32. Finalmente, instanța de judecată mai identifică și faptul că, declarațiile inculpatului sunt confirmate și prin declarațiile martorului Zinovia Prisăcaru, care a confirmat că în vara anului 2021 se afla la ședința consiliului local Seliște. Toate ședintele se petrec cu ceartă, din cauza primarului, Popescu Ion. Spre finisarea ședinței a apărut Popescu Afanasii cu probleme referitor la terenuri și în discuția lor a intervenit Batîr Ion, președintele comisiei agricole, și a propus să se deplaseze la primărie la inginerul cadastral pentru a verifica toate circumstanțele. În acest moment Popescu Ion a menționat că el este primar și de ce a intervenit și l-a numit pe Batîr Ion cu cuvinte injurioase. Popescu Ion a ieșit afară și îl aștepta pe Batîr Ion. A văzut cum Popescu Ion a sărit la bătaie la Batîr Ion cu pumnii, iar Cîrpă Nicolae a intervenit să-i despartă. Nu a văzut ca Batîr Ion să îl lovească pe Popescu Ion.
33. Prin urmare, având în vedere faptul că martorii Veaceslav Popescu, Afanasie Popescu și Zinovia Prisăcaru, au dat declarații sub jurământ și sub sancțiunea răspunderii penale pe care o pot purta pentru darea declarațiilor false sau mincinoase, neavând vreun interes direct sau indirect în cauza penală, instanța de judecată consideră just și întemeiat să aprecieze veridice și obiective declarațiile acestora, cu atât mai mult cât acestea intervin spre confirmarea ipotezei tratate de către inculpatul **Ion BATÎR**, și nu conțin circumstanțe contradictorii.
34. Instanța de judecată apreciază critic declarațiile părții vătămate, Ion Popescu, care fiind audiat la faza de urmărire penală la data de 18.08.2021, apoi în instanța de judecată a dat declarații contradictorii. Astfel, de la început a confirmat faptul că în timp ce Ion BATÎR i-a aplicat loviturile, pe hol se mai aflau Nicolae Cîrpă, Dumitru Eșanu și alte persoane. Totodată, fiind audiat a declarat că Ion Batîr i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea capului și cu piciorul în regiunea abdomenului. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că în afară de Nicolae Cîrpă și Dumitru Eșanu în hol nu mau era nimeni. Mai mult decât atât, examinând raportul de constatare nr.202124P0051 din 03.06.2021, la rubrica

„Examinări și constatări„ din cuvintele persoanei examinate și anume Ion Popescu reiese că un consătean l-a lovit cu pumnul la urechea stângă și a vrut să-l lovească cu piciorul în abdomen.

35. În ceea ce privește declarațiile martorilor, Dumitru Eșanu și Nicolae Cîrpa, instanța le apreciază critic, deoarece declarațile acestora nici într-un fel nu demonstrează vinovăția lui **Ion BATÎR** în fapta incriminată. Mai mult decât atât, Cîrpă Nicolae este rudă pe linia soției cu Popescu Ion, iar Eșanu Dumitru este lucrător al primăriei, subalternul lui Popescu Ion. De asememea, ultimul la momentul dat nu era pe holul primăriei și nu a știut de cele întâmplate, fapt confirmat și de martorii audiați în ședința de judecată. Astfel, declarațiile acestor martori vin în contradicție cu celelalte probe examinate în cadrul cercetării judecătorești, nu se confirmă prin alte probe și sunt făcute doar pentru a orienta greșit instanța de judecată la aprecierea probatoriului.
36. Or conform art.19 alin.(3) Cod de procedură penală, *organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.*
37. Astfel, probele cercetate până în prezent indică că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal imputată inculpatului **Ion BATÎR**, întrucât nici una dintre acestea nu confirmă prezența în comportamentul acestuia a unor acțiuni care au încălcat ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, astfel cum a fost indicat în învinuirea înaintată.
38. În acord cu dispozițiile art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, instanța de judecată va purcede la examinarea și cercetarea probelor acuzării, în vederea coroborării probelor apărării cu probele prezentate în acuzare.
39. Urmare a cercetării și audierii declarațiilor inculpatului **Ion BATÎR**, și a martorilor indicați, instanța de judecată reține că, în cauza Boicenco împotriva Republicii Moldova, hotărârea din 11 iulie 2006, §104, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (preluând rațiunile expuse anterior în cauza Ireland v. the United Kingdom, judgment of 18 January 1978, Series A no.25, pp. 64-65, §161) a statuat în materie penală aplicabilitatea standardului de probă „dincolo de un dubiu rezonabil", care permite deducerea sa și din coexistența unor concluzii suficient de întemeiate, clare și concordante sau a unor prezumții de fapt similare și incontestabile.
40. Standardul de probă enunțat are două orientări majore, și anume prim, de a determina capacitatea probelor de a convinge, respectiv de a conduce la formarea convingerii intime a judecătorului aflat în situația de a soluționa o cauză penală, și secund, determinarea capacității probelor de a demonstra vinovăția, dincolo de orice îndoială rezonabilă.
41. Aceste rațiuni au fost preluate și de către jurisdicția constituțională a Republicii Moldova, or în Hotărârea nr.18 din 22.05.2017, Curtea Constituțională în §78-80 a reamintit că, „[...] referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă" („beyond reasonable doubt"), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.
42. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Brăgadireanu

v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

43. Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul in dubio pro reo, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. Astfel, potrivit art.8 Cod de procedură penală, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*
44. Instanța de judecată apreciază că aceste limite ale probațiunii se corelează și rezidă din necesitatea respectării principiului prezumției de nevinovăție de care beneficiază inculpatul, **Ion BATÎR**, prezumție care pentru adoptarea unei sentințe de condamnare urmează a fi răsturnată incontestabil.
45. Astfel, principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconceptă că inculpatul a săvârșit fapta incriminată, sarcina probei revenind acuzării și orice îndoială va fi pusă în avantajul persoanelor acuzate.
46. În plus, acuzarea are obligația de a le preciza persoanelor în cauză ce acuzații i se aduc pentru a le oferi ocazia să își pregătească și să își prezinte apărarea în mod corespunzător și de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declarație de vinovăție (Barberă, Messegue și Jabardo împotriva Spaniei, §77; Janosevic împotriva Suediei, §97).
47. Revenind în particular la cercetarea, aprecierea și motivarea fiecărui element/mijloc probatoriu invocat în acuzare, instanța de judecată atestă faptul că în acuzare au fost prezentate doar declarațiile contradictorii ale părții vătămate, Ion Popescu, declarațiile martorilor, Dumitru Eșanu și Nicolae Cîrpa, care au fost făcute doar pentru a orienta greșit instanța de judecată la aprecierea probatoriului, precum și raportul de constatatare nr.202124P0051 din data de 03.06.2021, prin care s-a constatat că la Ion Popescu, echimoza de pe partea dorsală a mâinii drepte și pe pavilionul urechii stângi au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, care puteau fi pumnul și piciorul și se califică ca vătămare corporală neînsemnată.
48. Instanța de judecată amintește că, potrivit art.8 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, *(1) Persoana acuzată de săvârşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*
49. Mai mult ca atât, având în vedere caracterul vag al constatărilor efectuate, instanța de judecată nu poate exclude cauzarea vătămărilor în alte circumstanțe decât cele invocate de către acuzatorul de stat. Aferent acestor constatări, instanța de judecată nu își poate forma intima convingere, dincolo de orice dubiu rezonabil că anume **Ion BATÎR** ar fi săvârșit în general fapta imputată, precum și în general dacă fapta pretins a fi săvârșită, a existat.
50. În lumina celor evocate, în lipsa unor probe care să denote irevocabil faptul că a existat fapta infracțională și că anume inculpatul **Ion BATÎR** ar fi săvârșit fapta de huliganism, instanța de judecată nu poate ajunge la o concluzie contrară decât cea de achitare a acestuia, iar din

considerentele enunțate, ce exclude orice implicare a lui **Ion BATÎR** în săvârșirea infracțiunii de huliganism.

51. Alte probe care să combată cele constatate nu au fost invocate de către acuzare.
52. În cele din urmă, instanța de judecată stabilește că nu a fost probată existența faptei infracțiunii, nici modalitatea de săvârșire a infracțiunii, nici latura obiectivă a infracțiunii și nici vinovăția sub forma intenției directe a lui **Ion BATÎR**, de a săvârși infracțiunea imputată, neîndeplinindu-se standardul de probațiune.
53. Totodată, după cum și a fost indicat anterior, instanța de judecată nu poate stabili în acțiunile imputate lui **Ion BATÎR**, nici temeiului real al răspunderii penale, și nici temeiului juridic al infracțiunii.
54. Conform art.51 alin.(1) și (2) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*
55. Totodată, potrivit art.52 alin.(1) și (2) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*
56. După cum a și fost constatat, lui **Ion BATÎR** i-a fost imputată săvârșirea faptei prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.
57. Reieșind din norma juridico-penală incriminată, din doctrina de specialitate, cât și din rațiunile invocate de către Curtea Supremă de Justiție în Hotărârea Plenului cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism nr.4 din 19.06.2006, modificată prin Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.6 din 15.05.2017, se apreciază că, obiectul juridic generic al infracțiunii de huliganism îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea publică și ordinea publică.
58. Obiectul juridic special al infracțiunii de huliganism imputate în speță, are un caracter complex în ipoteza în care în învinuire a fost indicat faptul că aceasta a fost exprimată în acțiuni care se pretind că au încalcat ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor. În ipoteza în cauză, obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracțiunii de huliganism, iar obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea persoanei.
59. Obiectul material al infracțiuni specificate la art.287 Cod penal, îl poate reprezinta doar corpul părților vătămate, iar latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.287 constă în fapta prejudiciabilă exprimată, după cum a indicat acuzatorul de stat prin 1) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor; și 2) acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, întrucât aceasta constituie o modalitate normativă de sine stătătoare în alcătuirea infracțiunii prevăzute la art.287 Cod penal și nu constituie un derivat al modalității normative specificate la pct.1) indicat.
60. În sensul art.287 Cod penal, prin „violență” se are în vedere violența soldată fie cu vătămarea medie sau ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu leziuni corporale care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă.
61. Latura subiectivă a infracțiunii de huliganism se caracterizează, în primul rând, prin intenție

directă. Motivele acestei infracțiuni sunt motive huliganice. Motivele huliganice sunt inerente în cazul infracțiunii prevăzute la art.287 Cod penal. Totodată, se accentuează că una dintre condițiile necesare pentru aplicarea răspunderii conform art.287 Cod penal este ca inițiator al încăierării sau al certei să fie nu victima, dar făptuitorul, făptuitorul să provoace conflictul pentru a se răfui cu victima. Totodată, motivele huliganice trebuie să fie condiționate de năzuința făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-și demonstra atitudinea sfidătoare față de ei. Totodată, se apreciază că nu poate fi apreciată drept o infracțiune de huliganism, fapta care are la bază relațiile ostile anterioare.

62. Apreciind astfel elementele componenței de infracțiune prevăzute la art.287 alin.(1) Cod penal, coroborate cu circumstanțele de fapt constatate prin mijloacele de probă administrate și cercetate în ședința de judecată, se atestă faptul că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, iar în acțiunile lui **Ion BATÎR** lipsesc semnele laturii obiective ale infracțiunii, cât și lipsește intenția directă de săvârșire a infracțiunii și motivele huliganice specifice infracțiunii imputate.
63. Totodată, instanța menționează că, practica CEDO statuează în cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012) că prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noţiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) şi trebuie interpretată având în vedere jurisprudenţa Curţii în domeniu. Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (Bernard împotriva Franţei, 23 aprilie 1998, pct. 37, Culegere de hotărâri şi decizii 1998-II, şi Janosevic împotriva Suediei, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII) şi a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului şi inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenţiei prescripţiei (Minelli împotriva Elveţiei, 25 martie 1983, pct. 25 şi urm., seria A nr. 62, şi Didu).
64. În baza principiului contradictorialităţii în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susţinut de jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată în prima instanţă şi în instanţa de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului.
65. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei se reține că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 şi e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.
66. Ignorarea jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului şi încălcarea prevederilor art.24 şi art.26 Cod de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale
67. În conformitate cu art.390 Cod de procedură penală, *sentinţa de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii; 2) fapta nu a fost săvîrşită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.*
68. În acest sens instanţa reţine că, potrivit art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, *concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului*.

69. La emiterea sentinţei de achitare, instanţa se conduce şi de prevederile art.21 din Constituţia R.Moldova care prevede că *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale”* şi nu în ultimul rând prevederile art.6 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului care prevede că *orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabuil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra temeiniciei orcărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa”.*
70. Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art.art.100 alin.(4), 101 Cod de procedură penală, verificând toate probele administrate sub toate aspectele, complet și obiectiv, iar fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, ajunge la concluzie, că inculpatul, **Ion BATÎR,** urmează a fi achitat de sub învinuirea înaintată în baza art.287 alin.(1) Cod penal, în legătură cu neîntrunirea în faptele acestuia, a tuturor elementelor obligatorii a componenței de infracţiune ce i s-a incriminat, bazându-se constatările pe probele verbale şi în scris prezentate şi în analiza faptului dacă acuzările au fost bine justificate la standardul de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”, care pot rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute, luându-se în consideraţie comportamentul părţilor
71. Totodată, se constată că în corespundere cu prevederile art.397 Cod de procedură penală, *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: 1) hotărârea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunțată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.*
72. Finalmente, instanța de judecată constată că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului, **Ion BATÎR**, a cheltuielilor judiciare în mărime de 128 lei.
73. Aferent acestor cheltuieli, instanța de judecată apreciază faptul că, potrivit art.227 Cod procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*
74. În corespundere cu prevederile art.228 Cod procedură penală, *în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost*

deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței.

75. Conform art.229 alin.(2) Cod procedură penală, *instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*
76. Astfel, instanța de judecată apreciază că, obligația de a suporta cheltuielile judiciare nu poate reveni în principal inculpatului, având în vedere că nemijlocit statul prin intermediul organelor de resort, organului de urmărire penală și a procurorului, exercită și apără cetățenii săi de faptele infracționale și preîntâmpină comiterea infracțiunilor, precum și întreprinde acțiuni în vederea investigării infracțiunilor deja comise, ca în cele din urmă să survină după caz pedeapsa penală, sau achitarea persoanei.
77. Conform art.65 alin.(2) pct.1 și 2) Cod de procedură penală, *persoana în privința căreia sentința a devenit definitivă se numește: 1) condamnat, dacă sentința este, parțial sau integral, de condamnare; 2) achitat, dacă sentința este integral de achitare.*
78. Totodată, de cealaltă parte, obligația de a suporta cheltuielile judiciare nu poate reveni în principal inculpatului, având în vedere că nemijlocit statul prin intermediul organelor de resort, organului de urmărire penală și a procurorului, exercită și apără cetățenii săi de faptele infracționale și preîntâmpină comiterea infracțiunilor, precum și întreprinde acțiuni în vederea investigării infracțiunilor deja comise, ca în cele din urmă să survină după caz pedeapsa penală, sau achitarea persoanei.
79. Or în opinia instanței, anume Statului îi revine obligația de a asigura și acoperi cheltuielile legate de investigarea și judecarea cauzelor penale, din care considerente, cheltuielile în cazul din speță nu pot fi puse în sarcina inculpatului, instanța respingând pe cale de consecință această solicitare.
80. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la examinarea cauzei penale acordând deplină eficiență prevederilor legii.
81. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.
82. Analizând argumentele apărării și acuzării, elucidând și constatând în ședință starea de lucruri expusă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile prevăzute la art.340, 384-387, 389, 390 alin.(1) pct.1), 392-396 Cod de procedură penală, instanța de judecata

hotărăște:

Ion BATÎR se achită pe marginea acuzațiilor de comitere a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, în legătură cu neîntrunirea în faptele acestuia a tuturor elementelor obligatorii a componenței de infracțiune ce i s-a incriminat.

Cheltuielile judiciare în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei suportate de către organul de urmărire penală pentru efectuarea expertizei judiciare, se trec în contul statului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Anatolie RUSU