dosar nr. 5r-4787/2023
PIGD/ 4-23107346-12-5r-26072023/

**HOTĂRÎRE**
În numele Legii

mun. Chişinău 29 martie 2024
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa:
Judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Ana Lobari
*Cu participarea:*
Avocatului Petru Railean
*În lipsa:*
Petiţionarei Eudochia Voznaia
Agentului constatator Gheorghe Nacu

examinînd în şedinţă judiciară publică, contestaţia înaintată de către avocatul Raileanu Petru în interesele petiţionarei **Voznaia Eudochia** în ordinea art. 448 Cod contravenţional, împotriva încheierii din 16.06.2023, emisă de agentul constatator al IP Rîşcani al DP mun. Chişinău, ofiţer superior de sector al SP-1 Gheorghe Nacu, cu privire la încetarea procesului contravenţional nr.7628 din 05.05.2023, cu obligarea agentului constatator de a reexamina cauza -

**CONSTATĂ :**

1. La data de 26.07.2023, în Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestaţia avocatului Raileanu Petru în inetresele petiţionarei Voznaia Eudochia împotriva încheierii din 16.06.2023, emisă de agentul constatator al IP Rîşcani al DP mun. Chişinău, ofiţer superior de sector al SP-1 Gheorghe Nacu, cu privire la încetarea procesului contravenţional nr.7628 din 05.05.2023, cu obligarea agentului constatator de reexamina cauza.

2. În motivarea contestaţiei avocatul Raileanu Petru în interesele petiţionarei Voznaia Eudochia a indicat că, *dosarul a fost examinat cu încălcări si fără a lua în considerare toate circumstantiile si anume:*

*Nu s-a efectuat cercetarea tuturor faptelor cauzei, ceea ce este confirmat de lipsa la dosarul cauzei a unui răspuns din partea ÎCS „Premier Energy" SRL cu privire la cine anume au fost rersoanele care au efectuat tentativa de deconectare ilegală; Martorii şi participanţii nu au fost intervievaţi pentru a clarifica toate circumstanţele cazului şi pentru a prezenta posibile probe şi fapte suplimentare.*

*Examinarea necorespunzătoate a dosarului a făcut imposibilă aducerea făptuitorilor la răspundere, întrucât nici măcar numele acestora nu au fost stabilite. Acest lucru poate duce în viitor la noi încercări de deconectare ilegală din partea angajaţiilor ÎCS „Premier Energy" SRL.*

*In acest sens, a fost încălcat dreptul reclamantei la viaţa intimă, familială şi privată, prevăzut de art. 28 din Constituţia Republicii Moldova, care se exprimă în stres constant din cauza fricii că ar putea rămâne fără curent electric, şi pentru că va trebui să fie din nou în starea nervoasă, explicându-se angajaţilor ÎCS „Premier Energy" SRL.*

*în plus, a fost încălcat dreptul reclamantei la inviolabilitatea locuinţei, prevăzut de art. 29 din Constituţia Republicii Moldova, precum şi dreptul de proprietate privată, prevăzut la art. 46 din Constituţie, care se exprimă în tentative de pătrundere în echipamentul de măsurare situate în tabloul*

*electric, care este în proprietatea privată a Reclamantei, în conformitate cu prevederile art. 55 (7) din Legea nr. 107/2016 privind energia electrică.*

*Mai mult, conform alin. (8) al aceluiaşi articol, utilizatorii finali sunt obligaţi să păstreze intacte şi să prevină interferenţa cu echipamentul de măsurare instalat în proprietatea lor, ceea ce a încercat Reclamantul să facă.*

*De asemenea, a fost încălcat dreptul reclamantei la asigurări sociale, în temeiul art. 47 din Constituţie, întrucât energia electrică este principala sursă de energie pentru majoritatea aparatelor din apartamentul Reclamantei, care îi asigură starea socială normală. Iar aceasta, la rândul său, poate fi calificată drept infracţiune conform art. 163 (1) şi (11), precum şi art. 352 (1), (2) e) şi (3) d) din Codul penal.*

*Cu toate acestea, toate aceste circumstanţiile au fost ignorate de angajaţii Sectorului de Poliţie nr. 1, precum şi faptul că Reclamanta a reţinut în plângere că este pregătită, dacă este cazul, să furnizeze dovexi suplimentare, materiale şi înregistrări video, dar acest fapt a fost ignorat, ceea ce a condus la o examinare necorespunzătoare a cauzei de către angajaţii Sectorului de Poliţie nr. 1.*

*În conformitate cu prevederile art. 448 din Codul contravenţional al Republicii Moldova, (1) victima sau reprezentantul acesteia, în caz de dezacord cu decizia subiectului constatator sau în cazul unei hotărâri adoptate cu încălcarea normelor de procedură stabilite prin prezentul Cod, are dreptul de a contesta hotărârea luată în cazul unei nfracţiuni. Termenul de contestaţie împotriva hotărârii subiectului constatator este de 15 zile de la data pronunţării acesteia, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa în cazul săvârşirii infracţiunii, de la data înmânării unei copii de pe prezenta hotărâre. (2) în cazul lipsei termenului prevăzut la alin. (1) din motive temeinice, dar nu mai târziu de 15 zile de la începerea executării pedepsei sau a recuperării prejudiciului material, persoana în privinţa căreia a luat hotărârea făcută, la cererea acestuia, termenul de recurs poate fi restabilit de către o instanţă competentă să examineze o plângere.Având în vedere că avocatul a luat cunoştinţă de materialele cauzei la data de 07.04.2023, termenele de depunere a contestaţiei au fost respectate.*

*în conformitate cu prevederile art. 448 din Codul contravenţional al Republicii Moldova, (4) Plângerea împotriva unei hotărâri pronunţate într-un caz de infracţiune se depune la organul căruia îi aparţine agentul constatator, potrivit competenţei sale teritoriale, care a examinat cauza. în cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii plângerii, agentul constatator transmite plângerea şi materialele cauzei privind infracţiunea instanţei competente.*

*În acest sens, prezentă plângere a fost depusă la Inspectoratul de Poliţie al sectorului Râşcani, urmând ca în termen de 5 zile lucrătoare să fie transmisă instanţei judiciare competente.*

*În baza prevederilor art. 448 alin. (1), (2), (4) din Codul contravenţional al Republicii Moldova, solicită admiterea contestaţiei cu obligarea Sectorului de Poliţie nr. 1 de a reexamina cauza şi de a o examina cu respectarea tuturor normelor prevăzute de legislaţia în vigoare.*

3. În şedinţa de judecată avocatul Raileanu Petru**,** a susţinut integral contestaţia a mai comunicat că Voznaia Eudochia s-a adresat la poliţie după ce angajaţii Î.C.S. Premier Energy au depăşit atribuţiile de serviciu. Nu au fost stabilite acele persoane care urmau să fie trase la răspundere contravenţională, nu au stabilit şi nici nu au audiat aceste persoane. Î.C.S. Premier Energy nu a oferit nici o informaţie cine sunt acele persoane. Voznaia Eudochia nu a fost deconectată de la energia electrică, deoarece a chemat poliţia.

4. Agentul constatator **Nacu Gheorghe,** fiind înştiinţat în mod legal despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, nu s-a prezentat, însă a înaintat o cerere prin care a soliictta examinarea în lipsa sa, călăuzindu-se de prevederile art. 455 Cod contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator.

5. *Audiind petiţionarul, examinând contestaţia şi analizând materialul probator existent în cauză, instanţa a ajuns la concluzia de a admite contestaţia, din următoarele considerente:*

6. Conform art. 448 alin.(1) Cod contravenţional - contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

7. La data de 19.07.2023, avocatul Raileanu Petru în interesele petiţionarei Voznaia Eudochia, a depus contestaţia împotriva încheierii din 16.06.2023, emisă de agentul constatator Nacu Gheorghe.

8. Instanţa de judecată apreciază că, contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional, or, la materialele dosarului nu este prezentă dovada de recepţionare a încheierii întocmite de agentul constatator sau un alt act care ar confirma data aducerii la cunoştinţa lui Voznaia Eudochia a acestei încheieri, în conformitate cu prevederile art. 443 alin.(13) Cod contravenţional.

9. Potrivit art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

10. Preliminar, instanţa de judecată relevă că, în Recomandarea Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova nr. 41 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravenţional, contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie”, se statuează că: „Examinarea cauzei contravenţionale, ca fază a procedurii contravenţionale, se finalizează cu aducerea la cunoştinţa părţilor interesate a încheierii emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoştinţă a actului juridic prin care este aplicată sancţiunea contravenţională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv”.

11. La fel, potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părţi la Convenţie operează distincţia între infracţiune, delicte şi contravenţii. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului şi scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenţii”.

12. În continuare, CtEDO, a concluzionat că, „distincţia între contravenţii şi infracţiuni, existentă în legislaţia internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidenţă a art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale” (CEDO).

13. Iar, în speţa Zilberberg vs. Moldova, de CtEDO este menţionat că, la examinarea cauzelor contravenţionale urmează să fie respectate toate exigenţele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO

14. La caz instanţa de judecată denotă că, organele de drept au fost sesizate prin intermediul unui apel telefonic „112”de către cet. Voznaia Eudochia despre o pretinsă faptă ilegală comisă de reprezentanţii ÎCS „Premier Energy”.

15. Art. 374 alin. (2) – (3) din Codul Contravenţional al RM prevede că, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. ($2^1$) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului

internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

16. Art. 381 alin. (1) şi alin. (2) din Codul Contravenţional al RM prevede că, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.

17. Alin. (4) al articolului pre citat stipulează că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

18. Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

19. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

20. Aşa fiind, potrivit încheierii contestate, temeiul transmiterii materialului în arhivă cu soluţia de încetare a examinării cauzei, este că, fapta nu ar întruni elementele unei contravenţii.

21. Instanţa de judecată consideră neîntemeiată o asemenea abordare a organului constatator, or, este neclară situaţia în care agentul constatator nu a examinat fapta sesizată de către Voznaia Eudochia prin prisma elementelor invocate de către ultima.

22. La rândul său, instanţa de judecată consideră că investigaţia efectuată de către agentul constatator a fost una superficială, iar soluţia dată de către acesta prematură.

23. Respectiv, instanţa de judecată consideră plauzibil argumentul avocatului Raileanu Petru în interesele petiţionarei Voznaia Eudochia potrivit căruia: pe marginea cererii sale din 19.04.2023 agentul constatator al IP Rîşcani nu a desfăşurat activitate contravenţională propriu-zisă în sensul prevederilor art. art. 374 alin. (2), 440 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, sfidând normele dreptului contravenţional.

24. Într-o altă ordine de idei, instanţa de judecată precizează că, potrivit art. 374 alin. ($2^1$) din Codul Contravenţional al RM, procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei, iar articolul $447^1$ alin. (2) din Codul contravenţional al RM prevede că, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei.

25. Alin. (3) al articolului pre citat prevede conţinutul obligatoriu al încheierii emise de către agentul constatator, care trebuie să conţină data (ziua, luna, anul) emiterii încheierii; denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; soluţia asupra cauzei, care poate fi: încetarea procesului contravenţional;

stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale.

26. Instanţa de judecată nu atestă, potrivit prevederilor din Codul Contravenţional al RM, posibilitatea emiterii unei soluţii de propunere de „*De a înceta precăutarea mai departe a materialului înregistrat în registru al IP Rîşcani cu nr 7628 din 05.05.2023. Materialul acumulat de transmis în arhiva.*", emisă printr-o încheiere, or finalitatea oricărui proces contravenţional este emiterea unei decizii, legiuitorul stabilind expres doar două posibilităţi de soluţionare a materialului contravenţional: 1) încetarea procesului contravenţional; 2) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale.

27. Contrar, însă, înscrisurilor prezentate, agentul constatator nu a emis nici una dintre aceste soluţii, adoptând o încheiere care conţine o soluţie depăşită de cadrul legal, astfel încât, se impune anularea încheierii din 16.06.2023 privind soluţionarea materialului cu nr. 7628.

28. Prin urmare, reieşind din concluziile la care a ajuns instanţa de judecată, rezultă că contestaţia depusă de avocatul Raileanu Petru în interesele petiţionarei Voznaia Eudochia urmează a fi admisă cu casarea încheierii agentului constatator şi remiterea cauzei la un control suplimentar în vederea identificării persoanei vinovate de comiterea faptei în speţă şi întreprinderea tuturor acţiunilor necesare prevăzute de Codul contravenţiuonal cu privire la stabilirea circumstanţelor ce au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 447[1], 448, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

**HO T Ă R Ă Ş T E:**

Se admite contestaţia înaintată de către avocatul Raileanu Petru în interesele petiţionarei Voznaia Eudochia în ordinea art. 448 Cod contravenţional, împotriva încheierii din 16.06.2023, emisă de agentul constatator al IP Rîşcani al DP mun. Chişinău, ofiţer superior de sector SP-1 Nacu Gheorghe, prin care a fost dispusă încetarea procesului contravenţional nr. 7628 din 05.05.2023.

Se anulează încheierea din 16.06.2023, emisă de agentul constatator al IP Rîşcani al DP mun. Chişinău, ofiţer superior de sector SP-1 Nacu Gheorghe, privind încetarea procesului contravenţional 7628 din 05.05.2023, cu remiterea în adresa IP Rîşcani a materialelor procesului contravenţional pentru efectuarea unui control suplimentar.

Copia hotărârii de expediat avocatului Raileanu Petru, petiţionarei Voznaia Eudochia şi agentului constatator din cadrul IP Rîşcani.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

**Preşedintele şedinţei, judecător** **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
**Judecător** **Aureliu Postică**