Dosarul nr. 2rc-242/25 (2-25148083-02-2rc-19112025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Grozav Georgeta

# D E C I Z I E

07 mai 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta şi Roșca Constantin

Examinând fără participarea părților, recursurile declarate de S.R.L. „Adelina Transport" și S.R.L. „Trans Ager", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2025, prin care a fost admisă cererea reclamantului S.R.L. „Vert-Apex", cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Vert-Apex" către S.R.L. „Adelina Transport" și S.R.L. „Trans Ager", cu privire la încasarea despăgubirii şi compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

***Circumstanțele cauzei.***

La data de 20 octombrie 2025 S.R.L. „Vert-Apex" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Adelina Transport" și S.R.L. „Trans Ager", cu privire la încasarea despăgubirii în mărime de 34 300, 74 Euro şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu înaintarea acțiunii, reclamantul S.R.L. „Vert-Apex" a înaintat și cerere de asigurare a acțiunii, prin aplicarea în calitate de măsură de asigurare a acţiunii a sechestrului pe bunurile şi mijloace bănești aflate pe conturile bancare ale pârâților.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că acţiunile pârâților, care contrar intereselor reclamantului/comandatarului, au încercat ilegal să treacă P.C.V. „Terehova" la frontiera Ruso-Letonă, prezentând autorităților vamale documentele însoțitoare cu datele denaturate despre marfa altui agent economic - S.R.L. „Veloxi Grup", o parte din care cădea sub restricțiile introduse prin Regulamentul (UE) nr. 833/2014 din 31 iulie 2014, transportată cu autovehicul MAN/KRONE cu nr/î *****, sunt apreciate în cererea de chemare în judecată ca culpă gravă. În consecința acțiunilor respective, la data de 22 februarie 2020, autovehiculul a fost stopat în zona vamală, toată încărcătură transportată, inclusiv şi cea care aparținea S.R.L. „Vert-Apex", s-a descărcat într-un depozit specializat al autorității vamale, iar în privința S.R.L. „Trans Ager" a fost intentată procedura administrativă.

Menționează reclamantul că în toată perioada de după data de 22 februarie 2025 pârâții, acționând în interese proprii, contrar intereselor reclamantului/comandatar, au indus în eroare reclamantul/comandatarul prin neprezentarea informației despre motivele de fapt și de drept ce au stat la baza stopării autocamionului şi a mărfii, despre acţiunile sale, în vederea apărării

intereselor reclamantului/comandatarului. În consecință, consideră că acţiunile pârâților au dus la pierderea mărfii proprietarului S.R.L. „Vert-Apex” în valoarea menționată, au pus în pericol activitatea economică normală a întreprinderii, care nu a putut îndeplini obligațiunile contractuale față de contragenții săi. Astfel, în loc de obținerea veniturilor planificate, S.R.L. „Vert-Apex” a suferit prejudicii semnificative, fiind nevoită să caute resurse financiare pentru rambursarea creditului bancar obținut pentru finanțarea tranzacției menționate.

Mai afirmă reclamantul că încercarea de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară nu a dat rezultat pozitiv, deoarece la pretenția expediată în adresa S.R.L. „Adelina Transport” a fost primit un răspuns negativ, iar S.R.L. „Trans Ager” a ignorat pretenția respectivă, verbal încercând să justifice lipsa responsabilității pentru marfa transportată.

Remarcă S.R.L. „Vert-Apex” că necesitatea aplicării măsurii de asigurare a acţiunii prin aplicarea sechestrului pe sumele de bani sau bunurile pârâților S.R.L. „Adelina Transport” și S.R.L. „Trans Ager” este motivată de faptul că la data de 01 aprilie 2025, Bulat Nicolae s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Bulat Anatolie şi S.R.L. „Trans Ager”, cu privire la lichidarea prin dizolvare a persoanei juridice. Totodată, prin cererea depusă reprezentantul reclamantului s-a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii prin instituirea administrării fiduciare asupra tuturor bunurilor S.R.L. „Trans Ager”, desemnarea administratorului autorizat Guţu Sergiu, în calitate de administrator fiduciar al S.R.L. „Trans Ager” (Judecătoria Chişinău, sediul central, dosarul nr. 2ri-180/25). Soluționarea litigiului între fondatorii S.R.L. „Trans Ager” prin hotărârea judecătorească, ori în urma tranzacției de împăcare a părților, poate duce la imposibilitatea executării hotărârii judecătorești în prezentă cauza, fiind posibilă dizolvarea S.R.L. „Trans Ager”, diminuarea ori dispariție totală a activelor întreprinderii.

În privința S.R.L. „Adelina Transport”, relevă că în baza hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 30.07.2023, a fost încasat din contul ultimei în beneficiul SRL ”Trans-Direx”, suma datoriei, iar din informația deținută de partea reclamantă, datoria nu este executată până în prezent.

***Soluția instanței de fond.***

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2025 a fost admisă integral cererea de asigurare a acțiunii formulată de S.R.L. „Vert - Apex”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Vert - Apex” către S.R.L. „Adelina Transport” și S.R.L. „Trans Ager”, cu privire la încasarea despăgubirii în mărime de 34 300,74 Euro şi încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a aplicat sechestru asupra bunurilor imobile, mobile şi a mijloacelor bănești din conturile bancare a pârâtului S.R.L. „Adelina Transport”, c/f 1016600034191, cu sediul mun. Chișinău, str. Sarmisegetuza 92 și a pârâtului S.R.L. „Trans Ager”, c/f 1003600099075, cu sediul mun. Chișinău, str. Uzinelor 171A, în limita valorii sumei datoriei de 34 300, 74 Euro (treizeci și patru mii trei sute euro și șaptezeci și patru cenți).

***Solicitarea recurentului.***

La data de 03 noiembrie 2025, S.R.L. „Adelina Transport” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii înaintate.

La data de 17 noiembrie 2025, S.R.L. „Trans Ager” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 30 octombrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii înaintate.

***Termenul de declarare a recursului.***

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că recurenții au depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 30 octombrie 2025, în interiorul termenului legal prevăzut de lege, anume la data de 03 noiembrie 2025 (f.d.28) și respectiv, 17 noiembrie 2025 – zi de luni (f.d.35), or potrivit extrasului din poșta electronică, aceștia au recepționat actul contestat la data de 31 octombrie 2025 (f.d.26).

***Argumentele părților.***

*În motivarea recursului* S.R.L. „Adelina Transport” a indicat că este o societate comercială specializată în activități de expediție și transport național și internațional de mărfuri, desfășurând o activitate economică continuă, ce necesită utilizarea permanentă a mijloacelor auto (camioane) și a resurselor financiare. Instituirea sechestrului de către instanță asupra bunurilor mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor bănești ale societății, pune în pericol grav desfășurarea normală a activității acesteia, prin blocarea resurselor indispensabile exploatării comerciale. În asemenea condiții, măsura dispusă de instanță prin încheierea din 30 octombrie 2025, riscă să conducă la încetarea activității economice și la insolvabilitatea societății, ceea ce, în mod paradoxal, ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii reclamantului privind despăgubirea. Prin urmare, menținerea sechestrului în forma dispusă de instanța de fond, contravine scopului pentru care o astfel de măsură poate fi dispusă, depășind limitele rezonabile ale principiului proporționalității, cu riscul unor consecințe mai grave decât prejudiciul ce se urmărește a fi prevenit de către reclamant.

Consideră recurentul că concluzia instanței de fond, precum că pârâta S.R.L. „Adelina Transport” s-ar putea eschiva în viitor de la executarea eventualei hotărâri judecătorești definitive sau ar face imposibilă executarea documentului executoriu, nu constituie temei de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare, în sensul art. 174 din Codul de procedură civilă. Or, reclamanta, nu a indicat necesitatea şi raționamentul aplicării măsurilor de asigurare şi imposibilității executării hotărârii, limitându-se doar la invocarea declarativă a riscului de eschivare de la repararea prejudiciului material, sau în ordinea art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii urmau a fi indicate expres motivele şi circumstanțele care justifică cerința privind asigurarea acțiunii. Având în vedere sensul normelor legale relevante, raportate la particularitățile faptice ale speței, rezultă că în pofida faptului că reclamanta S.R.L. „Vert-Apex” a invocat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, nu a probat existența indiciilor asupra faptului că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești. Astfel, solicitantul aplicării măsurilor de asigurare nu a adus niciun argument în favoarea aplicării sechestrului, nu a probat nici într-un fel faptul că neaplicarea sechestrului ar face imposibilă sau ar îngreuna executarea unei eventuale

hotărâri judecătorești definitive, ce nu poate constitui temei de admitere a acestuia în sensul formulat.

*În motivarea recursului* S.R.L. „Trans Ager" a indicat că fără a intra în fondul litigiului dedus judecății, în situaţia reală existentă şi confirmată documentar, se evidențiază clar situaţia, că deoarece marfa pe care reclamantul pretinde a fi pierdută, se află real sub controlul vamal la depozitele din Punctul de control Terehova, raionul Ludza, localitatea Terehova, comuna Zalesje, Republica Letonia, atunci este evident contrar normei legale art.174 Cod de procedură civilă, menținerea măsurilor de asigurare ordonate de către instanţa de fond, deoarece reclamantul solicită încasarea despăgubirii pentru marfa pierdută, pe când marfa există, se știe locul şi motivul reținerii acesteia la vamă şi lipsește doar dorința reclamantului de a-şi lua marfa ce-i aparține.

Menționează reclamantul că potrivit actelor întocmite de către Autoritatea Vamală a Serviciului de stat din Republica Letonia şi anume, Raportul de inspecție vamală nr. ***** din 22 aprilie 2025, decizia Șefului Secției Punctelor de Control Vamal Latgale din cadrul Direcției Generale a Vămilor a Serviciului Fiscal de Stat, Guntars Loits nr.***** din 19.05.2025, decizia Șefului Secției Punctelor de Control Vamal Latgale din cadrul Direcției Generale a Vămilor a Serviciului Fiscal de Stat, Guntars Loits, s-a încetat procesul administrativ nr. *****din 18 august 2025, invocînd și procesul-verbal de inspecție vamală nr. ***** din 28 august 2025, scrisoarea informativă de la Serviciul Fiscal de Stat al Republicii Letonia nr. ***** din 23 septembrie 2025.

Menționează recurentul că solicitarea de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii au provocat deja prejudicii considerabile (care pe parcurs urmează a fi evaluate) atât persoanei juridice propriu-zise, cât şi asociaților, precum şi terților care au angajamente contractuale şi legale, punând astfel în pericol real activitatea financiar-economică curentă a S.R.L. „Trans Ager".

*Până la data examinării cererilor de recurs, intimatul S.R.L. „Vert-Apex" nu a depus referinţă asupra acestora.*

***Aprecierea instanţei de recurs.***

Analizând motivele invocate în cererile de recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursurile întemeiate şi pasibile de admitere, cu casarea parțială a încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze *integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

În speță se constată că la data de 20 octombrie 2025 S.R.L. „Vert-Apex” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Adelina Transport” și S.R.L. „Trans Ager”, cu privire la încasarea despăgubirii în mărime de 34 300, 74 Euro şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu înaintarea acțiunii, reclamantul S.R.L. „Vert-Apex” a înaintat și cerere de asigurare a acțiunii, prin aplicarea în calitate de măsură de asigurare a acţiunii a sechestrului pe bunurile şi mijloace bănești aflate pe conturile bancare ale pârâților.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2025 a fost admisă integral cererea de asigurare a acțiunii formulată de S.R.L. „Vert - Apex”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Vert - Apex” către S.R.L. „Adelina Transport” și S.R.L. „Trans Ager”, cu privire la încasarea despăgubirii în mărime de 34 300,74 Euro şi încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a aplicat sechestru asupra bunurilor imobile, mobile şi a mijloacelor bănești din conturile bancare a pârâtului S.R.L. „Adelina Transport”, c/f 1016600034191, cu sediul mun. Chișinău, str. Sarmisegetuza 92 și a pârâtului S.R.L. „Trans Ager”, c/f 1003600099075, cu sediul mun. Chișinău, str. Uzinelor 171A, în limita valorii sumei despăgubirii solicitate de 34 300, 74 Euro (treizeci și patru mii trei sute euro și șaptezeci și patru cenți).

La data de 03 noiembrie 2025, S.R.L. „Adelina Transport” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii înaintate.

La data de 17 noiembrie 2025, S.R.L. „Trans Ager” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 30 octombrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii înaintate.

Judecătorul primei instanțe a constatat că în speță, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii este o pârghie legală, prevăzută de legea procesuală, ce se află în concordanță cu prevederile actelor internaționale la care Republica Moldova este parte, o măsură temporară/provizorie stabilită pe o perioadă temporară determinabilă, care nu privează partea în proces de proprietatea privată. Mai mult, în asemenea situații, există riscul iminent ca reclamantul să nu-și poată apăra efectiv drepturile, iar o eventuală hotărâre de judecată va fi ineficientă și imposibil de executat, ceea ce va constitui în final o violare a prevederilor art. 6 CEDO, paragraf 1, deoarece dreptul la o instanță presupune și executarea hotărârii judecătorești.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanțe în raport cu argumentele formulate în cererea de recurs şi materialul probator anexat, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond este neîntemeiată în partea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii pe bunurile mobile, în coraport cu normele de drept aplicabile, raportate la situația de fapt și obiectul cererii din speță.

În conformitate cu art. 174 din Codul de procedură civilă:

(1) La cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a

procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, *în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti*.

În conformitate cu art. 175 din Codul de procedură civilă:

(1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participantelor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii *care să corespundă scopurilor specificate la art.174*. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

Raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul conchide ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe de admitere a cererii reclamantului privind aplicarea măsurii de asigurarea a acțiunii, anume ce ține de aplicarea sechestrului pe bunurile imobile și mijloacele financiare ale pârâților, or asigurarea acțiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces şi în aşa sens asigură eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc pronunțat, precum şi să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.

La caz, se constată că, drept fundament faptic al acțiunii s-a invocat neexecutarea obligațiunilor de către pârâți ce rezultă din contractul-comandă nr. ***** din 13 februarie 2025 privind transportul de mărfuri și cauzarea de prejudicii companiei reclamante în mărime de 34 300, 74 Euro, invocînd careva probe care atestă existența unor indicii de existență a unor raporturi între părți, fondul cărora nu poate fi apreciat la această fază procesuală.

Instanța de recurs apreciază ca fiind nepertinent argumentul recurenților precum că reclamantul a înaintat cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii fără a invoca careva probe pertinente și fără a invoca, argumenta sau justifica existența indiciilor precum că, neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, *în condițiile în care la aplicarea măsurii de asigurare trebuie să se asigure un echilibru între interesele părților în proces,* iar suma revendicată de partea reclamantă este suficient de semnificativă.

Totodată, potrivit materialelor cauzei, se constată că aplicarea măsurilor asiguratorii de către instanța de fond pe bunurile mobile, ar putea duce la blocarea activității S.R.L. „Adelina Transport” și S.R.L. „Trans Ager”, ori prin natura sa, activitatea companiilor pârâte ține de activități de expediție, transport național și internațional de mărfuri, desfășurând o activitate continuă, ce necesită utilizarea permanentă a unităților de transport, în special a autocamioanelor.

În acest sens, instanța de recurs va reține argumentele recurenților precum că măsura de asigurare poate afecta activitatea economică a acestora, în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, aspect justificat prin probele prezentate și prin însăși situația de fapt invocată de partea intimată în cererea de chemare în judecată, referitor la activitatea recurenților.

Concomitent, Completul constată că însăși obiectul acțiunii, care este compensarea prejudiciului cauzat în urma neexecutării contractului-comandă nr. ***** din 13 februarie 2025, faptul că sumele revendicate sunt litigioase, pornind de la existența nominală a unor acte referitor la relațiile dintre părțile în proces; cerința din cadrul obiectului acțiunii – constituie argumente

care justifică aplicarea unei măsuri de asigurare, or prin însăși esența litigiului și argumentele invocate, poate fi plauzibilă o eventuală înstrăinare a bunurilor de părțile pârâte, fiind justificat un eventual periculum in mora pornind și de la suma revendicată, în partea bunurilor imobile și a mijloacelor financiare.

Însă, Colegiul admite argumentele recurenților că aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, inclusiv pe mijloacele de transport ale companiilor recurente este disproporționată în raport cu scopul urmărit și cu argumentele ce țin de starea financiară a întreprinderilor, creând prin prisma opticii unui observator independent, concluzia unui eventual pericol pentru activitatea acestora, în situația în care nu pot desfășura activitatea economică conform specificului acesteia. Prin urmare, este pasibilă casării încheierea recurată, în partea aplicării sechestrului pe bunurile mobile ale S.R.L. „Adelina Transport” și S.R.L. „Trans Ager”.

În partea în care recursul se referă la bunurile imobile și a mijloacelor financiare pe care s-a aplicat sechestru, pârâții nu au invocat careva argumente concludente, nu s-a invocat, motivat și probată în ce mod ar împieta asupra activității acestora, pe de altă parte, această măsură provizorie fiind justificată prin argumentele enunțate mai sus, fiind proporțională scopului urmărit.

În consecință, Completul judiciar concluzionează necesitatea admiterii recursurilor înaintate, cu casarea parțială a încheierii, soluționând prin decizie problema respectivă, anume urmând a fi respinsă cererea de asigurare a acțiunii aplicării sechestrului pe mijloacele mobile ale S.R.L. „Adelina Transport” și S.R.L. „Trans Ager”, cu menținerea în rest, a încheierii primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. c) şi 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E :

Se admit recursurile declarate de S.R.L. „Adelina Transport” și S.R.L. „Trans Ager”.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Vert-Apex” către S.R.L. „Adelina Transport” și S.R.L. „Trans Ager”, cu privire la încasarea despăgubirii şi compensarea cheltuielilor de judecată, prin care a fost admisă cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în partea aplicării sechestrului pe bunurile mobile ale pârâților S.R.L. „Adelina Transport” și S.R.L. „Trans Ager”, şi se soluționează problema în fond prin decizie.

Se respinge cererea de asigurare a acțiunii formulată de S.R.L. „Vert-Apex”, în partea în care se referă la aplicarea sechestrului pe bunurile mobile ale pârâților S.R.L. „Adelina Transport” și S.R.L. „Trans Ager”, ca fiind neîntemeiată.

În rest, se menține încheierea primei instanțe.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin