

Dosarul nr.1-196/17.

(nr. 14-1-8770-24072015).

(nr. 14-1-6778-06062016).

**S E N T I N Ț Ă**

În numele Legii

**12 aprilie 2018**

**mun. Chișinău**

**Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani**

Instanța de judecată în componența:

**Președinte al ședinței**

**Lazari S.**

Grefier

Cebotari O.

Cristal M.

Ciobanu I.

cu participarea:

Procurorului

Munteanu I.

Botnaru R.

Avocaților

Cupcic I., Guțan M.

Rogac L., Covdii A.

Ionaș G.

Mîrzenco I.

Translatorului

Răileanu A.

Ciobanu V.

a examinat în ședință de judecată publică cauza penală privind învinuirea cet.

Țugui A. V., YYYYYY a. n., domiciliat mun. Chișinău, str.

ZZZZZZ, moldovean, studii superioare, salariat al ÎS

„CRIS Registru”, fără antecedente penale, cetățean al RM,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 al. (2) p. b) CP RM,

Ciumatic Andrei Vladimir, YYYYYY a. n., domiciliat mun. Chișinău,

str. ZZZZZZ, studii superioare, salariat al ÎS „CRIS

Registru”, fără antecedente penale, cetățean al RM,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 329 al. 2) p. b) CP RM, a -

**S T A B I L I T :**

Ciumatic Andrei, aflându-se în exercițiul funcției de inspector superior al Biroului de înmatriculare a Transportului nr. 7, mun. Chișinău, al Direcției Principale înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS „Registru”, cu sediul mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 14, funcție pe care o exercita în temeiul ordinului nr. 181-p din 22.07.2008, fiind o persoană publică în conformitate cu prevederile art. 123 CP RM, manifestând o atitudine neconștientă față de obligațiile de serviciu, neglijând expres prevederile pct. 7 și 9 a „Regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport”, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1047 din 08.11.1999 „Cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare „Automobilul” în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării autovehiculelor și remorcilor acestora” și fișa de post nr. 31.12.2000 a primit de la persoana

transportului și introducerea testării autovehiculelor și remorilor acestora și înșea de post, la 31.12.2009 a primit de la persoana terță Musienco Alexandru, fără împuternicirea corespunzătoare, cererea privind radierea de la evidență a mijlocului de transport de model „Lexus LX 570”, VIN-cod JTJHY00W284012278, nr. motor 3UR3022939, completată din numele lui Tretienco Valerii, fiind semnată de Musienco Alexandru și cererea privind schimbarea proprietarului asupra acestui mijloc de transport completată din numele reprezentantului SRL „HAPPY VIKING” SRL Daniel Isac. La cereri au fost anexate: copia certificatului de înmatriculare nr. 082905690 eliberat la 17.09.2008, contractul de vânzare-cumpărare din 31.12.2009 încheiat între vânzătorul Valerii Tretienco, în persona cet. Alexandr Musienco, și cumpărătorul ÎM „HAPPY VIKING” SRL, copia certificatului de înregistrare a întreprinderii „HAPPY VIKING” SRL, copia extrasul nr. 192782 din 28.09.2009 din Registrul de Stat al persoanelor juridice, copia adeverinței din 23.01.2006, ordinul din 31.12.2009 a directorului întreprinderii „HAPPY VIKING” SRI din 10.05.2008, prin care cet. Valerii Tretienco l-a împuternicit pe cet. Alexandru Musienco să-i reprezinte interesele în toate instanțele judiciare, organele de drept și organele administrației publice a Republicii Moldova cu toate drepturile prevăzute de reclamant, reclamat, terță persoană, pătîmaș în toate cazurile civile sau penale. În aceeași zi, prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu a inginerului Andrei Ciumac, ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, exprimate prin neidentificarea împuternicirilor cet. Alexandru Musienco, a trasemnat cererile și chestionarul respective, înacțiune ce a permis reînmatricularea automobilului pe numele întreprinderii „HAPPY VIKING” SRL, prin ce cet. Valerii Tretienco a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 120000 dolari SUA, echivalentul a 1476204 lei RM conform cursului stabilit de Banca Națională a RM la acel moment.

Țugui A., activînd în baza ordinului, nr. 254 p din 22.07.2010 în funcția de expert al Secției cercetări tehnico-științifice a Direcției securitate informațională și a documentelor a Departamentului tehnologii și producere al ÎS „CRIS „Registru”, fiind persoană publică, angajat al unei întreprinderi de stat autorizată să îndeplinească activități de interes public, care conform obligațiilor de serviciu îndeplinește cercetări prealabile a unităților de transport, în scopul depistării falsului inscripției de marcaj a roseriei, motorului și șasiului la importul lor în Republica Moldova, reînregistrare și testare tehnică, precum și cercetări prealabile ale documentelor de însoțire a unităților de transport, pentru depistarea falsului la importul lor în Republica Moldova, reînregistrare și testare tehnică, avînd calificarea necesară în domeniul expertizei criminalistice, posedînd cunoștințe despre caracteristicile de bază, amplasarea marcajelor la unitățile de transport și regulile utilizării materialelor informative de referință în domeniu, a comis neglijență în serviciu în următoarele circumstanțe. La 24.06.2011, executînd cercetarea documentelor și inscripțiilor de marcaj ale motorului și șasiului automobilului de model „Mercedes B200 CDI”, VIN-cod WDD2452081J417348, prezentat examinării de către proprietarul Burac Denis, aplicînd metodele tehnice specifice, a examinat superficial inscripțiile de marcaj și pașaport tehnic de tip italian. Ca urmare a atitudinii neglijente sau neconștiincioase față de obligațiile de serviciu expertul A. Țugui nu a depistat modificarea semnelor cu numărul de ordine „12” pînă la „17” ale numărului de caroserie, nu a depistat la panoul de bord al automobilului, care conține informație despre codul VIN înscris în blocul de comandă al motorului automobilului, nu a depistat lipsa ecusonului de trecere a controlului tehnic obligatoriu a automobilului, precum și culoarea mai deschisă a numărului tipărit la pașaportul tehnic de tip italian, prin ce a permis înmatricularea mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” VIN-cod WDD2452081J400090, care din 10.04.2010 figurează ca fiind furat din Italia cu n/î DS361KG. Ulterior Denis Burac a înstrăinat automobilul indicat la prețul de 9000 euro lui Alexandru Chiseliov, cauzînd ultimului un prejudiciu în proporții deosebit mari.

Ciumac Andrei, activînd în baza ordinului nr. 181-p din 22.07.2008 în funcția de inginer al Biroului de înmatriculare a Transportului nr. 7 mun. Chișinău al Direcției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS Registru”, fiind persoană publică, angajat al unei întreprinderi de stat autorizată să îndeplinească activități de interes public, care conform obligațiilor de serviciu examinează cererile persoanelor fizice pe întrebările ce țin de domeniul documentării și evidenței mijloacelor de transport, efectuează toate verificările, controale și alte formalități legate de aceasta, efectuează verificarea tuturor documentelor ce servesc drept teme la documentarea și evidența mijloacelor de transport, precum și ale materialelor care pot să denote semne de falsificare și a altor documente în care pot apărea asemenea cazuri, efectuează personal verificarea agregatelor numerotate ale mijloacelor de transport, a comis neglijență în serviciu în următoarele circumstanțe. La data de 24.06.2011 inginerul Biroului de înmatriculare a Transportului nr. 7 Chișinău al Direcției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS Registru” Andrei Ciumac a primit spre examinare cererea din 24.06.2011, completată din numele proprietarului mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” VIN-cod WDD2452081J417348 Denis Burac cu privire la înmatriculare primară de stat a vehiculului nominalizat. La 28.06.2011, în rezultatul atitudinii neglijente sau neconștiincioase față de obligațiile de serviciu a inginerului Andrei Ciumac, exprimată prin neexaminarea și acceptarea mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” VIN-cod WDD2452081J417348 și a documentelor ca certificatul de înmatriculare și titlul de proprietate a acestui vehicul spre examinare expertului autorizat în activitatea respectivă, care să determine autenticitatea documentelor, eventualele modificări ale textului inițial sau numerelor agregatelor mijlocului de transport în cauză, înacțiune ce a permis înmatricularea mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” VIN-cod WDD2452081J400090, care din 10.04.2010 figura ca fiind furat din Italia cu n/î DS361KG. Ulterior Denis Burac a înstrăinat automobilul indicat la prețul de 9000 euro cet. Alexandru Chiseliov, cauzînd ultimului un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

În cadrul cercetării judecătorești a cauzei Țugui A. vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și fiind audiat a comunicat că, în perioada anilor 2010 -2017 a activat în calitate de expert în Secția nr. 7 Pruncul. Era responsabil de cercetarea preliminară a documentelor prezentate, dispunea de mostre și respectiv verifică semnele de protecție. Referitor la automobilul de model Mercedes acesta a fost cercetat, pînă la începerea cercetării au fost prezentate adeverința vamală, chitanța vamală și pașaportul automobilului de origine italiană. După compararea modelului și cifrelor în chitanța vamală și adeverința vamală totul a coincis, toate simbolurile. Examinarea se efectua fără aplicarea metodelor distructive. Avea dreptul de a utiliza la examinare lanterna, microscopul, lupa și folosirea mostrelor de documente. A raportat lui Garștea Vladimir că automobilul nu are raport tehnic și este necesar să treacă o cercetare tehnico-științifică detaliată, aceia se consideră deja expertiză. A cercetat motorul și caroseria, ceia ce intră în atribuțiile sale de serviciu, au fost efectuate fotografii și a fost întocmit foto-tabel. Mașina a intrat în țară legitim și a aplicat ștampila pe chitanța vamală. Nu a aplicat ștampila în adeverința proprietarului. Conform regulamentului ștampilele trebuie aplicate pe tot setul de documente, dacă lipsește o ștampilă atunci înseamnă că expertul are dubii și șeful transmite actele la expertiza detaliată. Nu a acceptat înmatricularea automobilului nominalizat. Dacă sunt toate semnele de protecție, atunci aplică ștampila. Nu a cunoscut care a fost soarta ulterioară a automobilului. Automobilul a fost transmis la aparatul central pentru cercetare. Cunoaște că după cercetare a fost primit hotărârea de a fi înregistrat automobilul la orice BIT din Republica Moldova. A verificat numărul caroseriei vizual și a comparat cu mostrele pe care le avea. Fișa de post nu-i permite să verifice computerul de bord. Nu ține minte dacă sub parbriz avea număr de caroserie, era doar pe

caroserie. A trimis mașina la cercetare detaliată, nu ține minte ce a fost cu 6 ani în urmă. Nu a depistat careva semne evidente de falsificare, nu a chemat poliția din motiv că are experiență de 13 ani. Acțiunea civilă nu o recunoaște, consideră că nu poartă nici o vină și solicită să fie achitat.

În cadrul cercetării judecătorești Ciumac Andrei vina pe învinuirea înaintată nu a recunoscut-o și a declarat că, în anul 2009 activa la BIT nr. 7 în calitate de inginer, în obligațiile de serviciu avea înregistrarea automobilelor și primirea documentelor. În același an Burac Denis a prezentat documentele necesare pentru ca să înregistreze un automobil de model Mercedes, a dat acestuia cererea și i-a spus să o îndeplinească și să facă testarea și expertiza. După ce a făcut testarea și expertiza a verificat să corespundă cifrele din documente cu VIN codul. După ce au prezentat actele a intrat la șef și acestea au fost trimise la Interpol, după ce sau întors mașina a fost înmatriculată. Activând în același birou de înmatriculare peste careva timp a primit documentele pentru înregistrarea unui automobil de model „Lexus”, a verificat documentele personal, apoi actele le-a verificat șeful biroului Cazacu Oleg, apoi automobilul a fost înmatriculat. Șeful biroului verifică toate actele după ce se eliberează pașaportul tehnic. Ultima semnătură ca să fie eliberat pașaportul tehnic o pune șeful și tot pachetul de documente rămâne la d-lui în birou. Ei verifică să corespundă cifrele, autenticitatea nu o verifică. Șeful trimetea actele la Direcția de la Botanica. Automobilul Mercedes a fost înmatriculat în anul 2011 și nu în 2009. La automobilul Mercedes personal a verificat numărul din documente și VIN-codul automobilului. Nu ține minte în care parte a caroseriei era indicat VIN-codul. A verificat la automobilul dat și sticherul, unde este amplasat nu ține minte. Informația din computerul de bord al automobilului nu a verificat, deoarece nu este treaba lui. A verificat toate numerele caroseriei, nu ține minte dacă sub parbriz a verificat. Nu ține minte dacă sub parbriz era sau nu numărul caroseriei. Nu are obligația să verifice veridicitatea documentelor prezentate. A permis înstrăinarea automobilului de model „Lexus”, care avea actele în ordine. Au fost verificate documentele de șef și el a aplicat ștampila, dacă nu erau în ordine, șeful nu ar fi aplicat ștampila. Pe automobilul „Lexus” era o procură, numărul procurii nu ține minte. La setul de acte era chitanța vama și adevărta vama. Toate actele, inclusiv și procura, rămân la șef în birou. Nu poate spune de ce în materialele cauzei este anexată procura în care este indicat ”se procură imobil”. Cererea de reînregistrare a automobilului este scrisă de persoanele care înregistrează automobilul. Nu poate spune de ce cererile sunt scrise cu același scris, afară sînt afișate modele și fiecare scrie cum dorește. Nu a avut suspiciuni referitor la faptul că pe 31 decembrie persoana fizică înstrăinează automobilul persoanei juridice și în aceeași zi persoana juridică înstrăinează automobilul unei persoane juridice. Erau cazuri când într-o zi un automobil se înregistrează de câteva ori și doar șeful adoptă o astfel de decizie dacă se permite înregistrarea. Nu ține minte în temeiul căror documente automobilul a fost înregistrat. Cu acțiunea civilă a lui Chiseliov nu este de acord, deoarece nu poartă nici o vină. Solicită să fie achitat.

Efectuînd cercetarea judecătorească a cauzei instanța consideră vinovăția inculpaților Țugui A. și Ciumac Andrei în comiterea faptelor incriminate pe deplin confirmată prin următorul cumul de probe cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Partea vătămată Alexandr Chiseliov a comunicat că, în noiembrie 2013 a decis să procure un automobil și aproximativ la data de 23 – 25.11.2013 pe site-ul www.999.md, în rubrica vânzare a găsit informația privind vânzarea automobilului de model „Mercedes B200 CDI”, anul producerii 2008, cu n/i KAR 459. Pe data de 27.11.2013 a contactat la numărul de telefon indicat în anunț. La telefon a răspuns Denis Burac, care i-a comunicat că automobilul în cauză este parcat la parcare, în fața la filiala nr. 12 a BC „Moldova-Agroindbank” SA, lângă magazinul „Budapest”, situat pe bd. Dacia 16/1, mun. Chișinău. Ulterior, în aceeași zi s-a întâlnit cu Denis Burac, a văzut că mijlocul de transport este în stare bună, dar pe dinăuntru mașina era murdară și i-a propus ca să o spele și a doua zi, dacă nu vor fi depistate careva deteriorări, neajunsuri, va cumpăra acest mijloc de transport. La 28.11.2013 s-a întâlnit cu Denis Burac și a decis să procure acest mijloc de transport. Deoarece Bucar era ocupat i-a propus să elibereze o procură generală, cu dreptul de a înstrăina automobilul. La perfectarea procurii notarul a depistat că, acest bun este găjit, însă procura a fost perfectă și eliberată lui. Pe data de 02.12.2013 gajul a fost ridicat și i-a transmis lui Burac D. suma totală de 9000 euro, apoi a luat automobilului de model „Mercedes B200 CDI” cu n/i KAR 459. La 09.12.2013 s-a prezentat la biroul de înmatriculare din str. Salcîmilor, 28, mun. Chișinău, cu scopul de a reînmatricula automobilul procurat pe numele său, însă din cauza gajului aplicat anterior el nu a putut efectua reînmatricularea, urma să aștepte 2 săptămâni. În perioada dată el întâmplător a depistat la computerul de bord un alt VIN-cod, după care a depus o cerere către Inspectoratul general de poliție pentru a stabili faptul modificării numărului de marcaj al caroseriei. La 15.01.2014 a fost întocmit raportul de constatare tehnico-științifică nr. 727, conform căruia s-a stabilit că, numărul de marcaj (codul VIN) „WDD2452081J417348” al caroseriei automobilului de model „Mercedes B200 CDI”, cu numărul de înmatriculare KAR 459, prezentat spre examinare, a fost ștanțat în condiții artisanale prin metoda mecanică. Numărul inițial, pînă la modificare, al caroseriei automobilului de model “Mercedes B200 CDI”, cu numărul de înmatriculare KAR459 este „WDD2452081J400090”. Ca urmare lui a fost cauzat prejudiciu material în sumă de 9000 euro. Alexandr Chiseliov a indicat că, are pretenții nemijlocit față de inculpați deoarece anume ei au examinat și permis înmatricularea autoturismului, și deoarece în situația în care inculpații au depistat careva dubii referitor la mijlocul de transport în cauză ei au ezitat să informeze despre acest fapt organele de drept, adoptînd o atitudine neglijentă față de atribuțiile care le revin.

Partea vătămată Valerii Tretiacenco a comunicat că, în vara anului 2008 a procurat automobilul de model „Lexus LX 570”, VIN-cod JTJHY00W284012278, numărul motorului 3UR3022939, dintr-un magazin din or. New York, SUA, la un preț de 96000 dolari SUA, iar ulterior l-a importat în Republica Moldova. Pentru importul mijlocului de transport a suportat cheltuieli de transportare a vehiculului din SUA pînă în Republica Moldova, taxe vamale, impozitele - aproximativ 10700 euro, și înmatricularea de stat a vehiculului - aproximativ 1500 lei. La data de 10.09.2008 acest vehicul a fost înregistrat în Registrul de stat al transporturilor al Republicii Moldova, cu numărul de înmatriculare CNN 571, obținînd certificatul de înmatriculare respectiv. În noiembrie 2009 a parcat mijlocul de transport în cauză la o parcare în sect. Rîșcani, vizavi de restaurantul găgăuz, iar cheile și certificatul de înmatriculare au fost lăsate la domiciliul mamei sale pe adresa mun. Chișinău, str. Bogdan Voevod, 6/3, ap. 43. În luna noiembrie 2009 a plecat în SUA, unde s-a aflat aproximativ pînă în aprilie, mai 2010. Aflîndu-se în SUA, aproximativ pe data de 15.01.2010, a fost telefonat de Alexandru Musienco, care i-a comunicat că a înstrăinat mijlocul de transport sus menționat, fapt de care a fost surprins, deoarece nu l-a împuternicit pe acesta să înstrăineze acest automobil, sau să-i reprezinte interesele lui în vederea înstrăinării lui. La revenirea în Chișinău a încercat să afle motivele și circumstanțele înstrăinării acestui mijloc de transport și

Alexandru Musienco i-a promis returnarea mijloacelor bănești obținute din vânzarea vehiculului, concomitent l-a rugat să nu apeleze la poliție deoarece sînt rude. Aproximativ în anul 2013, vizînd că A. Musienco nu a realizat promisiunile sale, a depus plîngere la poliția Buiucani. mun. Chișinău. Privînd înstrăinarea ilegală a automobilului și însusirea banilor de către acesta. Aproximativ în februarie 2015

avocatul Victor Selifanov, la rugămintea lui, a solicitat de la Biroul de înmatriculare a transporturilor al ÎS „CRIS Registru”, situat pe str. Salcîmilor, mun. Chişinău, informaţia despre mijlocul de transport în cauză. Copiile documentelor primite le-a anexat la cererea sa. Conform documentelor obţinute a constatat că, reînmatricularea acestui mijloc de transport a avut loc în baza cererii şi contractului de vânzare-cumpărare, contrasemnat din numele lui A. Musienco, care a acţionat în baza procurii nr. 2110 din 10.05.2008. Obţinind copia acestei procurii de la notarul Zinaida Şerbacova a constatat că, aceasta procură a fost eliberată de dînsul pentru procurarea bunurilor imobile. Tretienco V. a menţionat că, procura indicată a fost eliberată pînă la procurarea vehiculului. Ca urmare a acţiunilor ilegale ale lui Musienco A., precum şi persoanelor publice din cadrul Direcţiei înmatriculare a transporturilor al ÎS „CRIS Registru”, exprimate prin reînmatricularea şi schimbarea proprietarului mijlocului de transport de model „Lexus LX 570”, VIN-cod JTJHY00W284012278, numărul motorului 3UR3022939, lui a fost cauzat prejudiciu în mărime de 120000 dolari SUA. Aproximativ în februarie 2016 a depus o cerere de chemare în judecată în Judecătoria Rîşcani, mun. Chişinău, privind recunoaşterea nulă a tranzacţiilor de vânzare-cumpărare a vehiculului şi compensaţia prejudiciului material şi moral. În cadrul actualului proces de judecată susţine acţiunea sa şi solicită admiterea ei integrală.

Specialistul Maxim Ursu a comunicat că, activează în calitate de expert- criminalist al Centrului tehnico-criminalistic şi expertize judiciare din cadrul Ministerului Afacerilor Interne din aprilie 2005 pînă în prezent, are studii superioare tehnice şi juridice, calificarea de expert auto-merceolog, auto-tehnic, cu vechimea în muncă pe specialitate de nouă ani. Referitor la efectuarea constatării tehnico-ştiinţifică în rezultatul cercetării mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” cu numărul de înmatriculare KAR 459 a declarat că, la 15.01.2014 a primit la examinare cererea cet. Alexandr Chiseliov, înregistrată în cancelaria Centrului tehnico-criminalistic şi expertize judiciare sub nr. 11 PL, privind examinarea automobilului de model „Mercedes B200 CDI” cu numărul de înmatriculare KAR 459. Posibil în aceeaşi zi Alexandr Chiseliov a prezentat spre examinare mijlocul de transport în cauză pentru cercetarea numerelor de marcaj al caroseriei şi motorului. Conform certificatului de înmatriculare eliberat pe acest mijloc de transport s-a stabilit numărul motorului - 64094130508713 şi numărul caroseriei - WDD2452081J417348. În rezultatul cercetării automobilului nominalizat în faza statică a constatat că, în urma examinării plăcii care dublează numărul VIN al caroseriei se observă că unele elemente de protecţie lipsesc, şi anume semnul comercial „mercedes” care se observă pe planul doi, iar conţinutul (cifrele şi literele) au o construcţie neregulată, diferită de cele autentice. Materialul din care este confecţionată placa este diferit de cele autentice aplicate de uzina producătoare, de asemenea la încercarea demontării plăcii se observă că ea se dezlipiţe în întregime fără a se autodistruge, fapt caracteristic pentru plăcile autentice. La examinarea microscopică a plăcii s-a observat că tiparul pe aceasta este executat neregulat cu diferenţe în înălţimea de tipar, de asemenea pe suprafaţa acesteia sînt prezente urme de vopsea de tipar. În partea stîngă jos a parbrizului este prezent un dreptunghi unde ar fi trebuit să fie prezentă o placă care dublează numărul de marcaj al caroseriei, însă la momentul examinării acesta este umbrit cu material de culoare neagră, fapt ce face imposibilă examinarea acestei plăcuţe. În partea faţă a automobilului pe panoul despărţitor al habitacului (secţie pasageri) de secţia motor, vertical, este ştanţat numărul de marcaj al caroseriei care are următorul conţinut „WDD2452081J417348”. În urma examinării vizuale detaliate şi cu ajutorul microscopului s-a stabilit că, unele semne ale numărului VIN diferă după adîncimea de ştanţare, distanţa între ele şi configuraţia cifrelor nu se respectă, panoul are urme de mici deformaţii. Ulterior, în faza dinamică au fost ridicate probe de vopsea din regiunea numărului de marcaj şi de pe alte părţi a elementelor principale ale caroseriei. La cercetarea lor cu ajutorul microscopului “MPB-3” s-a stabilit că, stratul de vopsea din regiunea numărului de marcaj diferă după culoare şi numărul de straturi de restul mostrelor. După prelucrarea suprafeţei pe care este ştanţat numărul de marcaj al caroseriei cu solvent organic, se observă că stratul de vopsea este uşor solubil, ceea ce nu este caracteristic pentru stratul de vopsea aplicat de uzina producătoare. După înlăturarea stratului de vopsea se observă că stratul de grund diferă după culoare de grundul aplicat pe alte părţi ale caroseriei. După înlăturarea stratului de grund pe suprafaţa de ştanţare au fost depistate urme de prelucrare mecanică sub formă de linii haotice, adîncituri. La examinarea semnelor numărului de marcaj cu ajutorul microscopului “MPB-3” s-a stabilit că, pe lîngă semnele numărului de marcaj prezente se observă urme sub formă de adîncituri liniare care au făcut parte din numărul iniţial al caroseriei. În baza particularităţilor sus numite a constatat că, numărul de marcaj al caroseriei automobilului de model „Mercedes B200 CDI” cu numerele de înmatriculare K AR 459, prezentat la examinare, a fost supus modificării. Pentru a stabili modul de falsificare şi valoarea iniţială a numărului caroseriei automobilului prezentat spre examinare, suprafaţa panoului despărţitor al habitacului (secţie pasageri) şi secţie motor, pe care este ştanţat numărul caroseriei „WDD2452081J417348” a fost supusă degresării cu alcool etilic. Prelucrarea numărului s-a efectuat prin metoda chimică, folosind soluţia ce constă din HN03-CH3C00LI-C2H5OH (1:1:2). În rezultatul prelucrării chimice la semnele începînd cu al 12-lea şi pînă la al 17-lea a numărului, au fost relevate urme de adîncituri liniare care au făcut parte din numărul iniţial al caroseriei, însă din cauza prelucrării mecanice nu este posibil de stabilit ce semne anume au fost iniţiale. Totodată în urma examinării panoului de bord al automobilului, care conţine informaţie despre codul VIN înscris în blocul de comandă al motorului automobilului, s-a stabilit că, blocul motorului are înscris codul VIN: WDD2452081J400090. De asemenea conform literaturii de specialitate anume caroseria cu codul VIN: DD2452081J400090 a fost echipată cu motorul cu numărul 64094130508713 de către uzina producătoare (care de fapt este înscris în paşaportul tehnic al automobilului). Reieşind din rezultatele constatate, descrise, ilustrate şi reflectate în raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 727 din 15.01.2014, a formulat următoarele concluzii: numărul de marcaj (codul VIN) „WDD2452081J417348” al caroseriei automobilului de model „Mercedes B200 CDI”, cu numărul de înmatriculare KAR 459, prezentat spre examinare, a fost ştanţat în condiţii artisanale prin metoda mecanică. Numărul iniţial, pînă la modificare, al caroseriei automobilului de model “Mercedes B200 CDI”, cu numărul de înmatriculare KAR 459 este „WDD2452081J400090”. La fel a comunicat că, la o examinare vizuală deja a depistat careva dubii referitor la autenticitatea numărului de caroserie. (v. 1, f.d. 98-116).

Martorului Denis Burac a comunicat că, activînd în funcţie de specialist coordonator credite la Filiala nr.31 a BC „Moldova-Agroindbank” SA, aproximativ în luna mai-iunie 2011 a făcut cunoştinţă cu Maria Stîngaci, care dorea să obţină un credit imobiliar. În acelaşi timp ea l-a întrebat dacă nu doreşte să procure un automobil şi să-l transmită în chirie, în scopul obţinerii unui venit suplimentar. Nu a fost contra şi Maria i-a făcut cunoştinţă cu Eduard Lupuşor, una din afaceri a acestuia fiind darea în chirie a unităţilor de transport. Acesta i-a propus un automobil din Europa la un preţ mai redus, însă preţul şi modelul automobilului nu s-a discutat, din considerente că creditul care urma să-l obţină depindea de preţul automobilului. Iar achitarea creditului urma a fi efectuată din mijloace băneşti obţinute în rezultatul chiriei automobilului dat ÎI „Lupuşor Cristina” sau SRL „Lumancar”. A fost de acord, deoarece planifica să dea în chirie automobilul. Ulterior, peste două-trei săptămâni Lupuşor l-a telefonat şi i-a comunicat că, automobilul deja este procurat şi importat în RM. S-a întîlnit cu Lupuşor E. la spălătoria situată lîngă staţia de alimentare „BEMOL” amplasată în apropierea Circului. Acesta a fost cu o persoană pe prenumele Constantin, prezentîndu-l ca persoana care a adus mijlocul de transport de model „Mercedes B200CD”. Constantin în prezenţa lui Eduard a prezentat careva acte de la vama, care anume nu ţine minte, şi a

solicitat bani pentru vămuirea acestui mijloc de transport. Nu a fost de acord deoarece el s-a înțeles cu Eduard că banii vor fi plăți după înmatricularea mijlocului de transport, altfel credit nu se eliberează. Tot atunci a văzut acest automobil pe care Constantin i-a spus că-l vinde la un preț de 13 mii euro. A amintit menționat Burac D. că, documentele prezentate de Constantin aveau datele sale personale cu semnătura sa, însă asemenea acte nu le-a semnat, precum și nu a împuternicit pe cineva să le semneze din numele lui. După discuția dată peste câteva zile s-au întâlnit în aceeași componență. La acea întâlnire Constantin sau Eduard i-au arătat lui certificatul de înmatriculare provizoriu perfectat pe numele său pe automobilul de model „Mercedes B200CD” cu numărul de caroserie WDD2452081J417348, cu n/i KAR459. La fel Burac D. a mai menționat faptul că, el nu a fost la înmatricularea acestui automobil și nu a eliberat nici o procură în acest sens. Apoi a primit de la ÎCS „Credit-rapid” un credit în sumă de aproximativ 18000 dolari SUA, în lei. Schimbând dolarii în euro în sumă de 12500 euro le-a transmis lui Constantin pentru automobilul în cauză, iar restul 500 euro le-a transmis ulterior. Tot atunci a fost semnat și contractul de locațiune pe automobilul menționat din 01.07.2011, între dînsul și ÎI „Lupușor Eduard” în persoana lui Eduard Lupușor în calitate de locatar, în prezența lui Eduard. Toate întâlnirile care au avut loc cu Constantin erau în prezența lui Eduard Lupușor. Ulterior, aproximativ peste două luni după ce Eduard nu și-a asumat obligațiile contractuale, nu plătea în termen pentru chiria mijlocului de transport în cauză, i-a luat mașina. Deoarece trebuia să achite creditul el a decis să plaseze un anunț pe site-ul cu privire la vânzarea automobilului în cauză la un preț de 14-15 mii euro. Ca urmare, în luna noiembrie 2013 a fost telefonat de Alexandr Chiseliov, care a procurat automobilul la un preț de 90 mii euro, fiind eliberată în acest sens o procură generală. Ulterior, peste două săptămîni, Alexandr Chiseliov l-a telefonat și i-a comunicat că, la automobilul de model „Mercedes B200CD” cu n/i KAR459 este modificat numărul caroseriei și a solicitat restituirea banilor. El l-a telefonat pe Eduard și i-a comunicat că, la mașina a fost modificat numărul la caroserie și ca acesta să-i întoarcă banii pentru mașina procurată de la dînsul și Constantin. Eduard i-a spus că nu el i-a vîndut automobilul, ci Constantin, totodată l-a întrebat dacă are nevoie de ajutor la înmatricularea acesteia. În același timp a încercat să-l telefoneze și pe Constantin și să-i explice despre cele întîmplante, însă discutînd prin telefon cu Constantin acesta nu l-a recunoscut și totodată i-a comunicat că nu cunoaște nimic despre acest mijloc de transport. Atunci a decis să se adreseze cu o plîngere la poliție. El nu a știut că acest mijloc de transport are numărul de caroserie falsificat, la fel nici Constantin, nici Eduard nu i-a comunicat că acesta poate fi cu probleme de acest gen. La moment nu are nici un prejudiciu din aceasta tranzacție. Referitor la documentele ridicate de poliție de la Secția de Înmatriculare a Transportului nr. 7 a Direcției Înregistrare a Transportului și Calificarea a IS „CRIS Registru” Burac D. a declarat că, semnăturile aplicate din numele lui în cererea din 24.06.2011 cu privire la luarea la evidență a mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” cu numărul de caroserie WDD2452081J417348, precum și în chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului nr. 29003981 din 28.06.2011, îi aparțin, acestea fiind aplicate la spălătoria auto lângă stația de alimentare „BEMOL” în regiunea circului. Nu ține minte cine din persoanele prezente atunci, Eduard Lupușor ori Constantin, i-a prezentat acestea pentru a le semna, însă le-a semnat în scopul înmatriculării automobilului în cauză. A menționat că, la Secția de înmatriculare a Transportului nr. 7 a fost numai la primirea certificatului de înmatriculare pe acest automobil. (v. 1 f.d. 119-131).

Martorul Eduard Lupușor a comunicat că, în 2011 de la BC „Moldova-Agroindbank” SA a dobîndit un credit pe numele soției Cristina Lupușor, în sumă de 20000 lei. La primirea acestuia ei au fost deservii de Denis Burac, care activa la aceasta bancă în calitate de specialist credite. Pe Denis Burac l-a recomandat Maria Stîngaci, care anterior a primit de la această bancă un credit. În urma depunerii actelor necesare pentru creditul nominalizat Burac D. a constatat că, întreprinderea pe care el o reprezintă se ocupă cu darea în chirie a automobilelor. Burac D. l-a întrebat dacă el poate să-i transmită lui un automobil în scopul dat, în vederea obținerea unui venit suplimentar. La care el i-a răspuns că se poate. Soția a primit creditul solicitat. Ulterior Burac D., venind la spălătoria auto din str. Tudor Vladimirescu, 25, mun. Chișinău, l-a întrebat dacă cunoaște pe cineva care poate să-i aducă din străinătate un automobil. Întîmplător la spălătorie se afla Constantin Bahău, cu care el i-a făcut cunoștința. Cum aceștea s-au înțeles nu cunoaște, deoarece el nu a asistat la discuție. Automobilul de model „Mercedes B200 CDI” l-a văzut cu numere italiene, cu acesta se deplasa Bahău C. După înmatricularea acestui automobil pe numele lui Burac D., el din numele ÎI „Lupușor Cristina” a încheiat cu acesta contractul de locațiune de autovehicule din 01.07.2011, obiectul contractului a constituit automobilul de model „Mercedes B200 CDI” cu numărul de caroserie WDD2452081J417348, cu numărul de înmatriculare KAR 459. Tot atunci automobilul a fost transmis companiei. Acest contract a fost reziliat aproximativ peste 2-3 luni, deoarece nu și-a onorat obligațiile contractuale. Tot atunci acest automobil a fost ridicat de colaboratorii de poliție din cadrul Direcției Serviciilor Operative a MAI. Care a fost rezultatul cercetărilor el nu cunoaște. De la Burac D. el a înțeles că, tot este bine, automobilul fiind restituit. În ianuarie sau februarie 2014 a fost telefonat de Burac D., care i-a comunicat că prin procura generală a vîndut automobilul în cauză, și după ce cumpărătorul a încercat să-l reînmatriculeze a stabilit că numărul caroseriei automobilului este falsificat, pentru ce a cerut de la dînsul telefonul mobil a lui Bahău C. Ulterior a mai fost telefonat de Burac D., care a întrebat cum să procedeze în cazul dat, deoarece Bahău C. nu recunoaște nimic despre acest automobil. La care i-a răspuns să se clarifice singur cu problema nominalizată. Lupușor E. a mai menționat că, el nu l-a ajutat pe Burac D. la vămuirea și înmatricularea automobilului. Toate tratativele, transmiterea automobilului, transmiterea mijloacelor bănești, vămuirea și înmatricularea acestuia a avut loc în lipsa lui. De la cine din Italia a fost procurat acest automobil, cum a fost importat, cum au fost dobîndite documente pe acest automobil, precum și alte circumstanțe legate cu acest mijloc de transport, el nu cunoaște, cu excepția perioadei cînd acesta se afla în locațiune la ÎI „Lupușor Cristina”. (v. 1, f.d. 168-170).

Martorul Constantin Bahău a comunicat că, aproximativ cinci ani în urmă a făcut cunoștința cu Eduard Lupușor, cînd ultimul avea o companie de auto-chirie. De la acesta deseori lua în chirie automobilele pentru prieteni, care veneau din străinătate. În ce privește automobilul de model „Mercedes B200 CDI” cu numărul de caroserie WDD2452081J417348, cu numărul de înmatriculare KAR 459, a declarat că, aproximativ în luna iunie 2011 a fost telefonat de Eduard Lupușor, care l-a rugat să-l ajute la înmatricularea automobilului nominalizat, deoarece știa că el are un cunoscut care lucrează la „Mercedes Centru” și care poate să organizeze înmatricularea automobilului fără rînd. Acest automobil l-a văzut anterior lângă spălătoria auto din str. Florilor, mun. Chișinău. Ulterior, discutînd cu prietenul său Ion de la „Mercedes Centru” de pe str. Dimo, prin telefon, l-a rugat să-l ajute pe Eduard Lupușor. După ce s-a prezentat Eduard Lupușor la „Mercedes Centru” împreună cu automobilul în cauză și actele de însoțire, Ion l-a rugat să se prezinte la serviciu. Sînd la „Mercedes Centru” Ion în prezența lui Eduard Lupușor i-a comunicat că, are dubii în careva acte prezentate, astfel refuzînd înmatricularea acestui automobil. El personal nu a intrat în detalii pe cazul dat. Pe Denis Burac el personal nu l-a văzut și nu a discutat cu dînsul. La fel careva mijloace bănești de la acesta, precum și de la Eduard Lupușor, pentru operațiunea de înmatriculare și vânzare-cumpărare a automobilului nu a primit. Care mai departe a fost soarta acestui automobil nu cunoaște. (v. 1, f.d. 162-164).

Martorul Ion Gaina a comunicat că, în perioada 2008-2014 a activat în funcție de expert al Direcției identificării autovehiculelor din cadrul ÎS „CRIS Registru” În perioada aproximativ mai-iunie 2011 a activat la RÎT nr. 6 „Mercedes” situat pe str. Rădăuțanu 1

... din cadrul ÎS „CRIS Registor” în perioada aproximativ luna iunie 2011 a decedat la 271 nr. 8 „procesul-verbal de verificare tehnică a automobilului nr. AN417529 de tip Republicii Italia și certificatul de proprietar cu nr. H05738998 de tip Republicii Italia, eliberate pe automobilul de model „Mercedes Benz 200CDI” cu n/î DT711RY, martorul Gaina a declarat că, nu ține minte dacă le-a examinat, totodată aceste documente sînt dubioase, pentru că au multe semne care indică la faptul falsificării și anume: la pașaportul tehnic lipsește ecuson (eticheta) de trecere a controlului tehnic obligatoriu a automobilului și numărul este tipărit cu o culoare mai deschisă decît trebuie să fie. După prima vedere poate să comunice că, ambele blanchuri sînt originale de tip a Republicii Italia. Autenticitatea documentelor le verifica prin programa „Eurovid” și prin internet. Martorul Gaina I. a mai declarat că, cunoaște o persoană pe prenume „Constantin”, care se folosește de un telefon mobil cu nr. 068333222. Cu persoana dată i-a făcut cunoștință un fost coleg pe nume Vasiliu. Constantin des înmatricula automobilele la BÎT nr. 6 pe deferite persoane. De la Vasiliu a aflat că, persoana dată este suspectă, care anterior a înmatriculat automobilele suspecte. Posibil anterior a fost telefonat de Constantin cu rugămintea de a-l ajuta la înmatricularea automobilului sus-menționat, însă nu ține minte cine s-a prezentat din numele acestuia și care documente au fost prezentate. Fiind efectuată verificarea documentelor prezentate de persoana din partea lui Constantin a constatat semnele de falsificare și a refuzat înmatricularea mijlocului de transport. Automobilul în cauză nu a fost prezentat și nu a fost cercetat de dînsul. (v. 1, f.d. 165-167).

Martorul Alexandru Musienco a comunicat că, în anul 2005 a făcut cunoștință cu Valerii Tretiacenco, care este fratele soției. Ulterior împreună cu Tretiacenco V. au avut afaceri comune, fiind fondată compania „Hermes Prom LTD” SRL, care pînă în prezent este activă. În ce privește mijlocul de transport de model „Lexus LX 570”, cu numărul de înmatriculare CNN 571, acesta în anul 2008 împreună cu Tretiacenco V. a fost importat din SUA împreună cu alte aproximativ 6 vehicule, trei din care au fost înmatriculate după compania „Alfred-Fish” SRL, unde el a fost administrator și unicul fondator. Mijlocul de transport menționat a fost înmatriculat după Tretiacenco V. Acest import a fost efectuat în scopul de a realiza aceste vehicule. Deoarece era în relații de rudenie și aveau surse financiare comune cu Tretiacenco V. acesta elibera procuri pe numele lui în vederea reprezentării intereselor sale, iar el elibera procuri pe numele lui Tretiacenco V. Aproximativ în luna decembrie 2009 a fost telefonat de reprezentantul companiei „Happy Viking” SRL Daniel Isac, care anterior a procurat de la dînsul un vehicul importat, care l-a întrebat dacă mai are un asemenea mijloc de transport. I-a răspuns că dispune, dar urma să coordoneze cu Tretiacenco V., deoarece vehiculul a fost înmatriculat pe numele acestuia.

Martorul Șcerbacova Zinaida a declarat că, procura autenticată cu nr. 2111 din 10.05.2008, care a fost întocmită de dînsa, nu prevede înstrăinarea și administrarea de către cet. Alexandru Musienco a bunurilor mobile și imobile ce aparțin cet. Valerii Tretiacenco, dar prevede doar ca acesta să-l reprezinte în organele de drept și autoritățile administrative ale Republicii Moldova, și respectiv cet. Alexandru Musienco nu avea dreptul să înstrăineze bunurile ce aparțineau cet. Valerii Tretiacenco, în baza acestei procuri. Șcerbacova Z. de asemenea a comunicat că, la momentul întocmirii acestei procuri cet. Alexandru Musienco și cet. Valerii Tretiacenco comunicau activ și din cîte ea a înțeles de la ei, aceștia se cunoșteau. În aceleași circumstanțe a fost autenticată și procura nr. 2110 din 10.05.2008, din numele cet. Valerii Tretiacenco, pe numele cet. Alexandru Musienco, conform căreia primul l-a împuternicit să procure imobil în Republica Moldova.

Martorul Garștea Vladimir a menționat că, referitor la actele automobilului de model „Mercedes B200 CDI” au apărut careva dubii, în urma verificării acestora.

Vinovăția inculpaților se confirmă și prin probele care se conțin în materialele cauzei penale, documentele originale ridicate în cadrul urmăririi penale și examinate, și anume:

- procesul-verbal de ridicare din 25.02.2014, 16.01.2015, și de examinare din 23.01.2015 a documentelor ridicate de la SÎT nr. 7, care au servit temei pentru înregistrarea de stat a mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI”, VIN-cod nr. WDD2452081J417348 și înfăptuirea operațiunii tehnologice 71, care a avut loc la 28.06.2011, din care s-a constatat că, în baza cererii cet. Burac D., la care au fost anexate adeverință nr. 0208868 din 23.06.2011, chitanța seria AB nr. 721661, certificatul de proprietate de originea italiană - „CERTIFICATO DI PROPRIETA” nr. H05738998 din 17.06.2011 eliberat pe numele Nina Galatan, certificatul de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” nr. AN 417529 din 24.06.2010, „DECHIRATIONE DE VENDITA VERBALE” din 17.06.2011, copia buletinului de identitate eliberat pe numele cet. Denis Burac și ulterior prezentate: raport de verificare tehnică a vehiculului din 24.06.2011, ordinele de încasare a numerarului din 24.06.2011 nr. HDEA-9000, 4DEA-9000, EBEA-9000, OBEA-9000 și SCEA-9000, răspunsul nr. 814i din 28.06.2011 pentru Denis Burac, de la șeful Direcției documentare mijloace de transport Ciobanu Ion, a fost înmatriculat mijlocul de transport în cauză cu eliberarea certificatului de înmatriculare provizoriu și numărului de înmatriculare KAR 459. (v. 1, f.d. 228-230, v. 2, f.d. 2-28).

- procesul-verbal de ridicare din 26.05.2014, și de examinare din 23.01.2015 a documentelor ridicate de la Direcția înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS Registor”, care au servit temei pentru întocmirea răspunsului nr. 814i din 28.06.2011, din care s-a constatat că, la data de 27.06.2011 în adresa Direcției Documentare Mijloace de Transport a ÎS „CRIS Registor” a parvenit cererea din numele cet. Denis Burac, înregistrată în cancelarie sub nr. 814i din 28.06.2011, prin care s-a solicitat permisiunea de a înmatricula vehiculul de model „Mercedes B200CDI”, anul fabricării 2008, importat din Italia, în baza copiei certificatului de înmatriculare, la care au fost anexate copiile adeverinței nr. 0208868 din 23.06.2011, chitanța seria AB nr. 721661 de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice din 23.06.2011, certificatul de proprietate de originea italiană - „CERTIFICATO DI PROPRIETA” nr. H05738998 din 17.06.2011 eliberat pe numele cet. Nina Galatan, certificatul de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” nr. AN 417529 din 24.06.2010, „DECHIRATIONE DE VENDITA VERBALE” din 17.06.2011, copia buletinului de identitate eliberat pe numele cet. Denis Burac, raport de verificare tehnică a vehiculului din 24.06.2011, ordinul de încasare a numerarului nr. 8562027067 din 27.06.2011, și în original răspunsul de la Interpol parvenit prin poșta electronică privind verificarea agregatelor, informația vamală privind plasarea sub regim vamal permanent a mijlocului de transport de model „Mercedes B200CDI”, codul VIN și caroseria „WDD2452081J417348”, în rezultatul examinării căreia șeful Direcției Documentare Mijloace de Transport Ion Ciobanu a expediat răspunsul nr. 814i din 28.06.2011 în adresa lui Denis Burac, informându-l că se permite înmatricularea autoturismului de model „Mercedes B200CDI”, codul VIN și caroseria „WDD2452081J417348”, numărul motorului 64094130508713, anul fabricării 2008, însă cet. Burac D. urmează să se prezinte la o subdiviziune teritorială a Direcției, prezentînd actele de însoțire ale automobilului și vehiculul pentru înmatriculare în ordinea stabilită. În rezultatul verificării efectuate s-a constatat că, materialul în cauză nu conține informații privind efectuarea cercetării tehnico-științifice a semnelor de marcaj ale mijlocului de transport în cauză în scopul de a stabili în mod cert originea acestuia și de a stabili dacă este mijlocul de transport importat de model „Mercedes B200CDI” VIN-cod nr.

in cauza, iar cererea privind înregistrarea de stat a mijlocului de transport importat de model „Mercedes B200CDI”, VIN-cod nr. WDD2452081J417348, completată din numele cet. Denis Burac, este datată cu data de 24.06.2011, fiind nesemnată de solicitant și examinată de expert. (v. 1, f.d. 228-230, v. 2, f.d. 30-44);

-procesul-verbal de ridicare din 17.01.2015, și de examinare din 23.01.2015 a documentelor ridicate de la Direcția Identificare a Autovehiculelor a ÎS „CRIS Registor”, care au fost acumulate de expertul A. Țugui în urma examinării preliminare a documentelor și a mijlocului de transport de model „Mercedes B200CDI”, VIN-cod nr.WDD2452081J417348, din care s-a constatat că, la data de 24.06.2011 la BÎT nr. 7 expertul A. Țugui a efectuat cercetarea prealabilă (examinarea preliminară) a documentelor și a vehiculului în cauză, percepând pentru acest serviciu suma de 400 lei, în cadrul căreia expertul a efectuat fotografierea semnelor de marcaj ale mijlocului de transport în cauză, iar conform Actului de predare-primire a serviciilor acordate nr. 538 a indicat că acest document nu a fost semnat de cet. Burac D. (v. 1, f.d. 231, v. 2, f.d. 92-167);

- procesul-verbal de ridicare din 24.04.2015, și de examinare din 22.06.2015 a documentelor ridicate de la Biroul de înmatriculare a Transporturilor nr. 1 din cadrul ÎS „CRIS Registor” privind înregistrarea de stat a mijloacelor de transport importat din Republica Italia în luna iunie 2011, din care s-a constatat că, la toate certificatele de înmatriculare de originea italiană pe lângă informația generală despre mijlocul de transport și proprietar, suplimentar este atașată informația despre trecerea reviziei tehnice și informația despre anularea acestui certificat - „ANNULLATA”. (v. 1, f.d. 231, v. 2, f.d. 169-249);

-procesul-verbal de ridicare din 10.06.2015, și de examinare din 22.06.2015 a documentelor ridicate de la SÎT nr. 7 privind înregistrarea de stat a mijloacelor de transport importate din Republica Italia în luna iunie-iulie 2011, din care s-a constatat că, toate certificatele de înmatriculare de originea italiană, pe lângă informația generală despre mijlocul de transport și proprietar, suplimentar este atașată informația despre trecerea reviziei tehnice și informația despre anularea acestui certificat - „ANNULLATA”. (v. 1, f.d. 231, v. 2, f.d. 169-249);

- procesul-verbal de confruntare din 25.02.2015 între învinuitul A. Țugui și învinuitul Andrei Ciumac, conform căruia Țugui A. susține că, mijlocul de transport cu documentele de însoțire sus-menționate au fost puse la dispoziție de Ciumac A., iar ultimul a negat acest fapt, în rest părțile susținând declarațiile depuse anterior în cadrul urmăririi penale. (v. 4, f.d. 25-28);

- Raportul de expertiză nr. 51, 52cna, 476cnej, întocmit la 30.03.2015, în care au fost expuse rezultatele expertizei criminalistice dispuse prin ordonanța din 27.02.2015, prin care se constată că, 1) Denis Burac a executat semnăturile ce se conțin în materialele ridicate de la ÎS „CRIS „Registor”, Secția de înmatriculare a Transportului nr. 7 și Direcția înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto și Serviciul Vamal, anume în cererea privind luarea la evidență a mijlocului de transport din 24.06.2011, în rubrica „Semnătura personală”, în chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului (formularul nr. 29003981 din 28.06.2011), pe verso, în rubrica „semnătura și numele solicitantului în clar”; 2) că probabil nu Denis Burac a executat semnătura de la numele acestuia în cererea din 27.06.2011, înregistrată la Biroul de primire a documentelor DDMT cu nr. 814i din 27.06.2011, în rubrica „Semnătura”, din cauză că semnăturile de la numele lui Denis Burac, ce se conțin în: „DECLARATIONE DE VENDITA VERBALE” din 17.06.2011, la finele acestuia în rubricile „IL VENDITORE” și „IL COMPARATORE”; adeverința nr. 0208868 din 23.06.2011 pentru mijlocul de transport importat, la finele acestei adeverințe în rubrica „primit” - un exemplar ridicat de la Secția de înmatriculare Transportului nr. 7 și un exemplar de la Serviciul Vamal; chitanța seria AB nr. 721661 din 23.06.2011 de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice, la finele acestei chitanțe în rubrica „semnătura posesorului mărfii” - un exemplar ridicat de la Secția de înmatriculare Transportului nr.7 și un exemplar de la Serviciul Vamal - au transcriere diferită de cea a semnăturilor autentice ale numitului Burac Denis, cât și nu conțin elemente literale, ce ar presupune o posibilă comparație cu scrisul acestuia (conform instrucțiunilor metodice de efectuare a expertizelor grafoscopice de acest gen nu se permite comparația obiectelor dispartate); 3) că Certificatul de proprietate nr. H05738998 („CERTIFICATO DI PROPRIETA”) corespunde după metoda și calitatea imprimării elementelor de bază certificatelor autentice (conform ghidului EuVID-2011/2012), descrierea cărora s-a pus la dispoziția experților, cu excepția numărului formularului, care la certificatul în litigiu este executat cu utilizarea MTMC (imprimantă tip laser, regim alb-negru), iar cele autentice cu tipar de tip înalt; 4) că Certificatul de înmatriculare seria și număr AN 417529 („CARTA DE CIRCOLAZIONE”) corespunde după metoda și calitatea imprimării elementelor de bază certificatelor autentice (conform ghidului „EuVID-2011/2012”; 5) că careva modificări ale textului inițial (proprietar, numerele de înmatriculare, modelul automobilului, codul caroseriei-WIN și numărul motorului) în certificatul de proprietate nr. H05738998 („CERTIFICATO DI PROPRIETA”) și în certificatul de înmatriculare seria și număr AN 417529 („CARTA DE CIRCOLAZIONE”), efectuate prin metode mecanice sau chimice - nu au fost depistate; 6) că semnele de marcaj (foaia de identificare și numărul imprimat pe caroserie) ale automobilului de model „Mercedes B200CDI” cu numere de înmatriculare italiene DT711RY, ce conțin numărul de caroserie „WDD2452081J417348”, imparate pe foto-tabelul de pe verso cererii privind luarea la evidență a mijlocului de transport din 24.06.2011, completată și semnată din numele cet. Denis Burac, și cele ilustrate în planșa fotografică a raportului de constatare tehnico- științifică nr. 727 din 15.01.2014, cât și cele de pe vehiculul de model „Mercedes B200 CDI” cu numere de înmatriculare KAR 459, prezente la momentul executării expertizei - reprezintă aceleași obiecte. (v. 3, f.d. 2-3, 15-56);

- Raportul de constatare tehnico-științifică de relevare a numerelor de marcaj nr. 727 din 15.01.2014, în care au fost expuse rezultatele expertizei criminalistice dispuse în baza cererii cet. Alexandr Chiseliov, prin care se constată că numărul de marcaj (codul VIN) „WDD2452081J417348” al caroseriei automobilului de model “Mercedes B200 CDI”, cu numărul de înmatriculare KAR 459, prezentat spre examinare, a fost ștanțat în condiții artizanale prin metoda mecanică, că numărul inițial, până la modificare, al caroseriei automobilului de model “Mercedes B200 CDI”, cu numărul de înmatriculare KAR 459 este „WDD2452081J400090”. (v. 1, f.d. 70-73, 98-116);

- automobilul de model „Mercedes B200 CDI”, cu numărul de caroserie WDD2452081J417348, cu numărul inițial WDD2452081J400090, cu n/î KAR 459, recunoscut în calitate de corp delict. (v. 1, f.d. 234);

- certificatul original de înmatriculare provizoriu pe mijlocul de transport de model „Mercedes B200 CDI” cu numărul de înmatriculare KAR 459, eliberat pe numele cet. Denis Burac, codul personal 0991905225695, de BÎT nr. 7 Chișinău la 28.06.2011;

- cererea originală completată din numele lui Denis Burac cu privire la înmatricularea a mijlocului de transport de model Mercedes

- Cererea originală completată din numele lui Denis Burac cu privire la înmatriculare a mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI”, codul VIN și caroseria „WDD2452081J417348”;
- adeverința vamală originală nr. 0208868 din 23.06.2011;
- chitanța originală seria AB nr. 721661 din 23.06.2011;
- certificatul original de proprietate de originea italiană - „CERTIFICATO DI PROPRIETA” nr. H05738998 din 17.06.2011;
- certificatul original de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” nr. AN 417529 din 24.06.2010;
- certificatul original „DECHIRATIONE DE VENDITA VERBALE” din 17.06.2011;
- răspunsul original nr. 814i din 28.06.2011;
- chestionarul original pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului de model „Mercedes B200 CDI”, codul VIN și caroseria „WDD2452081J417348”;
- raportul original de verificare tehnică a vehiculului de model „Mercedes B200 CDI”, codul VIN și caroseria „WDD2452081J417348” cu numere de înmatriculare italiene DR711RY;
- copia buletinului de identitate eliberat pe numele cet. Denis Burac;
- copia extrasului din registrul pentru evidența documentelor de tipul VP eliberate titularului;
- traducerea certificatului de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” nr. AN 417529 din 24.06.2010;
- originalele orderelor de încasare a numerarului nr. HDEA-9000 din 24.06.2011; - 4DEA-9000 din 24.06.2011; - EBEA-9000 din 24.06.2011; - OBEA-9000 din 24.06.2011; - SCEA-9000 din 24.06.2011; - LAEA-9000 din 24.06.2011; - nr. 8562027067 din 27.06.2011;
- răspunsul nr. 814i din 28.06.2011 în original;
- în original răspunsul de la Interpol, parvenit prin poșta electronică, privind verificarea agregatelor automobilului;
- în original informația Vamală privind plasarea sub regim vamal permanent a mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI”, codul VIN și caroseria „WDD2452081.1417348”;
- copia cererii completată din numele lui Denis Burac cu privire la înmatriculare a mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI”, codul VIN și caroseria „WDD2452081J417348”, nefiind semnată de acesta;
- actul original nr. 538 din 24.06.2011;
- fotografiile mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI”, cu codul VIN și caroseria „WDD2452081J417348”, cu numere de înmatriculare italiene DT711RY;
- copia extrasului din registrul de evidență a serviciilor acordate de către angajații DIA BÎT-7;
- certificatul original de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” din 27.02.2004;
- certificatul original de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” din 23.09.2010;
- certificatul original de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” din 11.03.2004;
- certificatul original de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” din 13.11.2008;
- certificatul original de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” din 19.04.2008;
- copia certificatului de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” din 19.07.2005;
- copia certificatului de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” din 13.01.2005;
- copia certificatului de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” din 31.05.2004;
- copia certificatului de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” din 15.07.2004;
- copia certificatului de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” din 15.04.2004;
- traducerea certificatului de proprietate de originea italiană - „CERTIFICATO DI PROPRIETÀ” nr. H05738998 din 17.06.2011;
- traducerea certificatului de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” nr. AN 417529 din 24.06.2010;
- traducerea certificatului „DECHIRATIONE DE VENDITA VERBALE” din 17.06.2011.

- extrasul din ordinul de angajare la muncă a cet. A. Țugui, nr. 254p din 22.07.2010;
- extrasul din ordinul de angajare la muncă a cet. Andrei Ciumac, nr. 18p din 22.07.2008;
- extrasul din ordinul de angajare la muncă a cet. Vladimir Garștea, nr. 256p din 23.07.2010;
- fișa de post a inginerului BIT nr. 7;
- fișa de post a expertului Secției cercetări tehnico-științifice;
- regulamentul BÎT nr. 7 din 28.09.2010;
- instrucțiunea „Cu privire la ordinea și regulile de efectuare a examinării preliminare și cercetării semnelor de marcaj ale mijloacelor de transport și documentelor lor de însoțire de către experții Secției deservirii teritoriale”, aprobată la 10.07.2007 de către șeful Direcției tehnologice de protecție din cadrul ÎS „CRIS Regstru”;
- ordinul nr. 79 din 15.03.2010 „Cu privire la unele măsuri ce țin de evidența vehiculelor”, emis de directorul general al ÎS „CRIS Regstru” Vladimir Molojen, prin care s-a aprobat instrucțiunea cu privire la identificarea vehiculelor în procesul înmatriculării;
- dispoziția nr. 01/445 din 13.04.2005 a directorului general al ÎS „CRIS „Regstru” Vladimir Molojen, prin care s-a aprobat instrucțiune „Cu privire la procedura de examinare și cercetare a mijloacelor de transport, de către specialiștii Centrului tehnologic de protecție al ÎS „Regstru” pe lângă subdiviziunile de înregistrare și examinare a Direcției Principale de înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Departamentului Tehnologii Informaționale”. (v. 1, f.d. 232-233, v. 2, f.d. 64, 74, 91, 100, 124-136, 142-151);
- scrisoarea înregistrată cu nr. 2771 din 12.03.2014, parvenită de la Centrul Cooperare Polițienească Internațională al Inspectoratului General al Poliției, prin care se constată că, la data de 10.04.2010 automobilul de model “Mercedes B200 CDI”, cu numărul caroseriei WDD2452081J400090, figurează ca fiind furat din Italia, și că la 03.09.2010 numere de înmatriculare italiene DT71 1RY au fost declarate ca furate. (v. 1, f.d. 78);
- traducerea SRL „Intralex C&C”, prin care se constată că, „DECHIRATIONE DE VENDITA VERBALE” din 17.06.2011 reprezintă un acord verbal al soției cet. Denis Burac, la vânzarea automobilului propriu de model “Mercedes B200 CDI”, șasiul „WDD2452081J417348”, n/î DT711RY, traducerea certificatul de proprietate de originea italiană - „CERTIFICATO DI PROPRIETÀ” nr. H05738998 din 17.06.2011 și certificatul de înmatriculare de originea italiană - „Carta di circolazione” nr. AN 417529 din 24.06.2010, prin care s-a constatat că mijlocul de transport în cauză este în proprietate la cet. Nina Galatan, care nu este soția cet. Denis Burac. (v. 1, f.d. 213- 226);
- procesul-verbal de ridicare și de examinare din 10.05.2016, conform cărora s-au ridicat și examinat documentele care au servit ca temei pentru radierea și schimbarea proprietarului asupra mijlocului de transport de model „Lexus LX 570”, VIN-cod JTJHY00W284012278, numărul motorului 3UR3022939, cu numărul de înmatriculare CNN 571, în rezultatul examinării cărora s-a constatat că mijlocul de transport vizat este în proprietatea cet. Valerii Tretienco, domiciliat în mun. Chișinău, str. B. Voievod, 6/3, ap. 43, și potrivit actelor cercetate proprietarul nu a semnat contractul de vânzare-cumpărare și nu a permis cet. Alexandru Musienco înstrăinarea acestui vehicul;
- cererea din 31.12.2009 privind radierea vehiculului de model „Lexus LX 570”;
- procura nr. 2110 din 10.05.2008;
- certificatul de înmatriculare nr. 082905690 eliberat la 17.09.2008;
- contractul de vânzare-cumpărare din 31.12.2009;
- cererea din 31.12.2009 privind schimbul proprietarului vehiculului indicat;
- ordinul din 31.12.2009;
- buletinul de identitate al cet. Isac Daniel;
- certificatul de înregistrare a întreprinderii „HAPPY VIKING” SRL;
- adeverința din 23.01.2006;
- extrasul nr. 192782 din 28.09.2009 din Registrul de Stat al persoanelor juridice;
- informația economico-contabilă despre SRL „HAPPY VIKING”;
- buletinul de identitate al cet. Alexandru Musienco;
- raportul de verificare tehnică a vehiculului din 31.12.2009;
- chestionarul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare nr. 29013427 din 31.12.2009;
- ordinul de încasare a numerarului nr. 9KA3-6000 din 31.12.2009;

- ordinul de încasare a numerarului nr. CPA3-6000 din 31.12.2009;
- ordinul de încasare a numerarului nr. 4KA3-6000 din 31.12.2009;
- ordonanța de ridicare din 31.03.2014;
- proces-verbal de ridicare din 01.04.2014;
- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală nr. 2014018078 din 27.04.2015;
- extrasul din ordinul de angajarea la muncă a cet. Andrei Ciumac nr. 118p din 22.07.2008;
- fișa de post a inspectorului superior al BÎT nr. 7;
- răspunsul nr. 01/3012 din 10.11.2014 a ÎS „CRIS „Registru”.

Instanța consideră că, în cadrul cercetării judecătorești a cauzei date pe deplin s-a conformat faptul că inculpatul Andrei Ciumac, în procesul reînmatriculării de stat a mijlocului de transport de model „Lexus LX 570” cu numărul de înmatriculare CNN 571, prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiințioase față de acestea, exprimate prin neidentificarea împuternicirilor cet. Alexandru Musienco, a contrasemnat cererile și chestionarul respective, inacțiune ce a permis reînmatricularea mijlocului de transport în cauză, provocând urmări grave pentru interesele legitime ale cet. Tretiacenco V. Partea vătămată Tretiacenco V. la procurarea automobilului în cauză l-a înmatriculat conform procedurii stabilite, dispunând de certificat de înmatriculare corespunzător, fapt ce denotă că mijlocul de transport a fost verificat și respectiv a fost pus în circuit civil legal. Instanța consideră că, pe deplin s-a confirmat și faptul că în rezultatul acțiunilor inculpaților au fost aduse grave prejudicii drepturilor și intereselor legitime ale părții vătămate Chiseliov A., care a încheiat o tranzacție cu un bun prezumat ca fiind legal pus în circuitul civil pe teritoriul Republicii Moldova, asigurându-se că mijlocul de transport este înmatriculat și deține numere de evidență. În situația în care inculpații ar fi acționat în strictă conformitate cu obligațiunile lor de serviciu și prevederile legale acest mijloc de transport nu urma a fi înmatriculat, deoarece anume inculpaților revenea obligațiunea de a verifica autenticitatea actelor și a altor circumstanțe care permit identificarea și individualizarea mijlocului de transport care urmează a fi înmatriculat, și astfel ar fi exclus punerea în circulația civilă a unui bun sustras peste hotarele RM și ulterior introdus în țară. Instanța consideră că, prin declarațiile specialistului Maxim Ursu a fost demonstrată atitudinea neglijentă a inculpatului Țugui A. față de obligațiunile sale de serviciu, care nemijlocit a examinat mijlocul de transport și semnele de identificare ale acestuia, și care manifestând neglijență, fără a respecta consecutivitatea acțiunilor care ar permite demonstrarea falsificării datelor de identificare a automobilului, în lipsa titlului de proprietate asupra vehiculului importat pe numele lui Denis Burac, a permis înmatricularea lui și punerea în circulația civilă. Conform pct. 9 al Regulilor de înmatriculare a Mijloacelor de Transport, aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1047 din 08.11.1999 „Cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare „Automobilul” în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora”, trebuie să conțină: „data și locul întocmirii lor, esența și condițiile tranzacției, inclusiv costul vehiculului, adresele, datele de identificare și semnăturile părților (pentru persoane juridice - semnăturile autentificate cu ștampile), datele despre vehicul (marca, modelul, varianta, anul de fabricație, numărul de identificare al mijlocului de transport (VIN), culoarea, numărul curent de producție al șasiului (ramei), caroseriei (atașului) și a motorului)”. Art. 20 alin. (7) Cod vamal RM indică la faptul că, înmatricularea de stat a mijloacelor de transport auto se efectuează în temeiul titlurilor de proprietate, cu condiția prezentării actelor vamale stabilite de Autoritatea centrală a Serviciului Vamal, care confirmă autorizarea plasării mijlocului de transport în circuitul liber pe teritoriul Republicii Moldova de către Serviciul Vamal. Analizând acțiunile inculpaților Țugui A. și Ciumac A., aferent procedurii de înmatriculare a mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI”, scopul registrului de stat al transportului constă în acumularea și actualizarea informației despre fiecare vehicul (agregat), despre dreptul de proprietate și alte drepturi patrimoniale asupra acestora, despre titularii de drepturi, despre titlurile de proprietate, despre tranzacții cu vehicule și alte temeuri pentru generarea, modificarea, suspendarea și încetarea drepturilor, avînd drept sarcini principale identificarea deplină, evidența și documentarea parcului de vehicule și a vehiculelor aflate în trafic internațional, asigurarea protecției și recunoașterii publice a drepturilor de proprietate, de posesie și de folosință asupra vehiculelor, introducerea în țară a controlului automatizat asupra deplasării vehiculelor, susținerea sistemului fiscal și sistemului de asigurări, asigurarea autorităților administrației publice centrale și locale, a agenților economici și a populației cu informații statistice despre numărul și starea tehnică a vehiculelor exploatate în țară, dezvoltarea infrastructurilor de transporturi și prestări de servicii de acest gen. În procesul înmatriculării de stat primare a mijlocului de transport de model „Mercedes B200 CDI” VIN-cod nr. WDD2452081J417348, inculpații în rezultatul atitudinii neglijente sau neconștiințioase față de obligațiile lor de serviciu, prin neasigurarea prezenței proprietarului mijlocului de transport, prin nedepistarea falsului inscripției de marcaj a caroseriei la acest vehicul și neîndreptarea mijlocului de transport, documentului de înmatriculare și titlului de proprietate a acestuia către un expert pentru efectuarea unei cercetări tehnico-științifice și în lipsa titlului de proprietate asupra vehiculului importat, au admis înmatricularea vehiculului în cauză în Registrul de stat al transporturilor, cu datele de identificare ale căruia și ale documentelor care-l însoțeau falsificate, automobilul aflîndu-se în consemn ca fiind sustras pe teritoriul Italiei, prin ce au provocat urmări grave intereselor legitime și drepturilor ocrotite de lege ale părții vătămate Chiseliov A.

Efectuînd cercetarea judecătorească instanța consideră vinovăția inculpatului Țugui A. în neîndeplinirea, sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, provocînd alte urmări grave, pe deplin confirmată și acțiunile lui necesar de încadrat conform art. 329 al. (2) lit. b) CP RM.

Tot vinovăția inculpatului Ciumac Andrei în neîndeplinirea, sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, provocînd alte urmări grave, instanța de asemenea o consideră pe deplin confirmată și acțiunile lui necesar de încadrat conform art. 329 al. (2) lit. b) CP RM.

În cadrul cercetării judecătorești a cauzei date de către părțile vătămate Chiseliov A. și Tretiacenco V. au fost prezentate instanței acțiuni civile, care au fost primite în procedură pentru examinarea concomitent cu cauza penală. În conformitate cu prevederile art. 219 al. (1) și al. (2), art. 387 al. (3) CPP RM, instanța consideră acțiunile civile ale părților vătămate Chiseliov A. și Tretiacenco V. necesar de admis integral în partea ce ține de recuperarea prejudiciului material cauzat lor, deoarece cuantumul prejudiciului material cauzat părților vătămate se confirmă prin probele prezentate. Instanța consideră că, prejudiciul material cauzat părților vătămate urmează a fi recuperat în mod solidar din contul inculpaților și a Î.S. „Registru”, în cadrul căreia inculpații activau, și deoarece acest prejudiciu a fost cauzat în urma neexecutării corespunzătoare de către inculpați a obligațiilor lor de serviciu, în calitatea de salariați ai persoanei juridice nominalizate. În conformitate cu prevederile art. 219 al. (2) p. 4) CPP RM cererea părților vătămate privind recuperarea prejudiciului moral cauzat lor este fondată, însă instanța consideră că cerințele lor în această parte urmează a fi admise parțial, deoarece sumele invocate de către părțile vătămate instanța le consideră exagerate, cu recuperarea prejudiciului moral doar din contul inculpaților, direct vinovați în comiterea infracțiunilor imputate. Corpul delict - automobilul de model „Mercedes B200 CDI” cu numărul de înmatriculare KAR 459 instanța consideră necesar de restituit proprietarului legal din Italia, prin reprezentantul său în Republica Moldova „LORI-S AUTOPLUS” SRL. Documentele recunoscute drept mijloace materiale de probă de menținut în materialele cauzei penale.

În conformitate cu art. 338, 384-389, 392-395, 397 CPP RM, instanța -

#### C O N D A M N Ă:

Pe Țugui A. V. a declara vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 al. 2) p. b) CP RM și a stabili lui o pedeapsă de 2 ani închisoare, cu privarea pe termen de 1 an de dreptul de a ocupa funcții ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale.

Cu aplicarea art. 90 CP RM a dispune suspendarea condiționată a executării de către Țugui A. V. a pedepsei stabilite, a fixa lui un termen de probă de 1 an.

Pe Ciumac Andrei Vladimir a declara vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 329 al. 2) p. b) CP RM și a stabili lui următoarea pedeapsă:

-pentru săvârșirea la 31.12.2009 a infracțiunii prevăzute de art. 329 al. 2) p. b) CP RM – 2 ani închisoare, cu privarea pe termen de un an de dreptul de a ocupa funcții ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale,

-pentru săvârșirea la 28.06.2011 a infracțiunii prevăzute de art. 329 al. 2) p. b) CP RM – 2 ani închisoare, cu privarea pe termen de un an de dreptul de a ocupa funcții ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale.

În conformitate cu art. 84 al. 1) CP RM, în concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, a stabili lui Ciumac Andrei Vladimir pedeapsă de 3 ani închisoare, cu privarea pe termen de 1 an 6 luni de dreptul de a ocupa funcții ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale.

Cu aplicarea art. 90 CP RM a dispune suspendarea condiționată a executării de către Ciumac Andrei Vladimir a pedepsei stabilite, a fixa lui un termen de probă de 2 ani.

Acțiunile civile ale părților vătămate se admit în parte și se încasează din contul lui Ciumac Andrei Vladimir, Țugui A. V. și Î.S. „Registru”, în mod solidar, în beneficiul lui Chiseliov Alexandr, ca recuperare a prejudiciului material cauzat – 9000 Euro, ori suma echivalentă în lei ai RM conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la momentul executării sentinței date, se încasează din contul lui Ciumac Andrei V. și Țugui A. V., în mod solidar, în beneficiul lui Chiseliov Alexandr – 180000 lei ca recuperare a prejudiciului moral cauzat; - se încasează din contul lui Ciumac Andrei Vladimir și Î.S. „Registru”, în mod solidar, în beneficiul lui Tretiacenco Valerii, ca recuperare a prejudiciului material cauzat – 120000 dolari SUA, ori suma echivalentă în lei ai RM conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la momentul executării sentinței date, se încasează din contul lui Ciumac Andrei Vladimir în beneficiul lui Tretiacenco Valerii – 25000 lei, ca recuperare a prejudiciului moral cauzat și 3000 lei – ca recuperare a cheltuielilor suportate pentru asistența juridică acordată la examinarea cauzei, în total 28000 lei, în rest acțiunile civile se resping.

Corpul delict – automobilul de model „Mercedes B200 CDI” nr/înm. K AR 459, VIN WDD2452081J400090, de transmis Companiei „LORI-S AUTOPLUS” SRL, cu sediul – mun. Chișinău, str. Bulgară, 31 A, reprezentantul Companiei „San Giogio Service GENOVA” SRL, proprietarul bunului indicat.

Sentință cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în decurs de 15 zile, din momentul pronunțării hotărârii motivate.

Judecător

Lazari S.

