Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), jud. Chironeț Ioana
Dosarul nr. 2r-1745/23 (2-22186830-02-2r-19052023)

D E C I Z I E

12 septembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Cotorobai Vitalie și Iorgov Steliana

examinând cererea de recurs declarată de avocatul Organ Elena în interesele ÎM „Topaz" SA, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 aprilie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Petcov Serghei către ÎM „Topaz" SA, intervenienți accesorii BC „Energbank" SA, Banca Națională a Moldovei, Serviciul Fiscal de Stat și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, cu privire la încasarea forțată a salariului și recuperarea prejudiciului moral,-

a **c o n s t a t a t :**

Poziţia instanţei de fond:

1. La 20 decembrie 2022 Petcov Serghei a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Topaz" SA cu privire la încasarea forțată a salariului și recuperarea prejudiciului moral.

2. Pe parcursul examinării cauzei, instanța de judecată a admis cererea reprezentantului pârâtei, avocatul Elena Organ și prin încheierea protocolară din 31 ianuarie 2023 a dispus atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii din partea pârâtei a BC „Energbank" SA, Băncii Naționale a Moldovei, Serviciului Fiscal de Stat și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova.

3. În cadrul ședinței de judecată fixate pentru 27 aprilie 2023, reprezentantul pârâtei, avocatul Elena Organ a înaintat cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare prin interzicerea intervenientului accesoriu BC „Energbank" SA să

închidă conturile ÎM „Topaz” SA până la executarea eventualei hotărâri judecătorești în cauza dată.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 aprilie 2023, a fost respinsă cererea privind aplicarea măsurii de asigurare depusă de reprezentantul pârâtei ÎM „Topaz” SA, avocatul Elena Organ.

Solicitarea recurentului:

5. La 04 mai 2023, avocatul Organ Elena în interesele ÎM „Topaz” SA a depus cerere de recurs, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 aprilie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de asigurare a acțiunii.

Argumentele părţilor:

6. În motivarea recursului, avocatul Organ Elena în interesele recurentei ÎM „Topaz” SA a invocat că, nu este de acord cu încheierea recurată.

7. Relevă că, obiectul litigiului este salariul adică mijloacele băneşti ale pârâtului. Mijloacele băneşti (bunul întreprinderii) sunt păstrate la contul bancar care în conformitate cu contractul de deservire a contului sun păstrate la BC „Energbank” SA.

8. Menționează că, în cadrul susţinerii cererii sale recurenta a prezentat instanţei de judecată preavizul expediat de intervenientul accesoriu BC „Energbank” SA către Uzina „Topaz” SA cu privire la închiderea conturilor bancare. Acţiune care direct va face imposibilă achitarea sumei pretinse de reclamant.

9. În acest context recurenta a şi solicitat a interzice băncii închiderea conturilor bancare până la soluţionarea definitivă a acestui litigiu. Neaplicarea măsurii asiguratorii de „interzicere a închiderii conturilor bancare” va face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti de achitare a salariului.

10. Avocatul Organ Elena în interesele recurentei ÎM „Topaz” SA a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de asigurare a acțiunii.

Termenul de declarare a recursului:

11. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

12. Conform art. 181 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile de asigurare a acţiunii pot fi atacate cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

13. Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 27 aprilie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 04 mai 2023 (f. d. 130-131).

14. Astfel, recursul declarat de către avocatul Organ Elena în interesele ÎM „Topaz" SA, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 aprilie 2023, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

15. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

16. Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

17. Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

18. Conform art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

19. Conform art. 175 Cod de procedură civilă, (1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu,

inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. (2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

20. Din materialul probator, rezultă că la 20 decembrie 2022 Petcov Serghei a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Topaz” SA cu privire la încasarea forțată a salariului și recuperarea prejudiciului moral.

21. Prin încheierea protocolară din 31 ianuarie 2023 s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii din partea pârâtei a BC „Energbank” SA, Băncii Naționale a Moldovei, Serviciului Fiscal de Stat și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova.

22. În cadrul ședinței de judecată fixate pentru 27 aprilie 2023, reprezentantul pârâtei, avocatul Elena Organ a înaintat cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare prin interzicerea intervenientului accesoriu BC „Energbank” SA să închidă conturile ÎM „Topaz” SA până la executarea eventualei hotărâri judecătorești în cauza dată.

23. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 aprilie 2023, a fost respinsă cererea privind aplicarea măsurii de asigurare depusă de reprezentantul pârâtei ÎM „Topaz” SA, avocatul Elena Organ.

24. La caz, **Colegiul judiciar** apreciază ca fiind corectă și legală soluția primei instanțe privind netemeinicia cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii or, potrivit art. 174 CPC, scopul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii rezidă din necesitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

25. Astfel, prima instanță just a punctat că, cererea de chemare în judecată privind aplicarea măsurilor de asigurare este înaintată de către reprezentantul pârâtei ÎM „Topaz” SA, avocatul Elena Organ și sânt îndreptate către intervenientul accesoriu BC „Energbank” SA, atras în calitate de intervenient accesoriu din partea pîrîtei.

26. Prin urmare, măsurile de asigurare solicitate de reprezentantul pârâtei nu se regăsesc în legătură directă cu obiectul acțiunii. Or, reclamantul prin cererea de

chemare în judecată solicită încasarea forțată a salariului de la pîrîta ÎM „Topaz” SA, dar nu de la intervenientul accesoriu BC „Energbank” SA.

27. În acest sens, **Colegiul judiciar** respinge ca nefondate argumentele invocate în recurs precum că obiectul litigiului este salariul adică mijloacele băneşti ale pârâtului și că recurenta a prezentat instanţei de judecată preavizul expediat de intervenientul accesoriu BC „Energbank” SA către Uzina „Topaz” SA cu privire la închiderea conturilor bancare, acţiune care direct va face imposibilă achitarea sumei pretinse de reclamant.

28. Prin urmare, **Colegiul judiciar** consideră neîntemeiate argumentele expuse în cererea de recurs, și temeinică soluția dată de instanța de fond, în condițiile în care s-a constatat cu certitudine faptul că, la caz nu pot fi aplicate măsurile de asigurare a acțiunii în sensul solicitat de recurent.

29. Or, recurenta are calitatea procesuală de pârât, iar potrivit cererii de asigurare s-a stabilit că aceasta nu e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăşi obiectul acţiunii.

30. De fapt, recurenta/pârâtă Uzina „Topaz” SA contrar calității sale procesuale solicită aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii, cu toate că în eventualitatea admiterii acțiunii, hotărârea judecătorească urmează a fi executată de către ÎM „Topaz” SA, dar nu de BC „Energbank” SA.

31. La caz, prima instanță corect a conchis că măsurile de asigurare solicitate de reprezentantul pârâtei/recurente, nu corespund scopului asigurării acţiunii prevăzut de art. 174 Cod de procedură civilă și vin în contradicție cu prevederile art. 182 alin. (2) Cod de procedură civilă

Concluzia instanței de recurs:

32. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, instanţa a ajuns la concluzia, că recursul declarat de avocatul Organ Elena în interesele ÎM „Topaz” SA urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 aprilie 2023.

33. În conformitate cu art. 425, 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Organ Elena în interesele ÎM „Topaz” SA.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 aprilie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Petcov Serghei către ÎM „Topaz” SA, intervenienți accesorii BC „Energbank” SA, Banca Națională a Moldovei, Serviciul Fiscal de Stat și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, cu privire la încasarea forțată a salariului și recuperarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Secrieru Ion

Judecătorii: Cotorobai Vitalie

Iorgov Steliana