Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Brăgaru Alina

Dosarul nr. 2r-2438/24
(2-24084854-02-2r-02092024)

D E C I Z I E

12 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Dorin Dulghieru și Andrei Cașcaval

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Timotin Galina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Timotin Galina împotriva lui Tanas Pavel, Tănase Tudor, Tripi Alessandro, intervenienți accesorii Î.M. „TASITA & A" S.R.L., Tanas Vasile cu privire la constatarea faptelor, excluderea asociaților și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 august 2024, prin s-a respins cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 30 iulie 2024, Timotin Galina a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva lui Tanas Pavel, Tănase Tudor, Tripi Alessandro, intervenienți accesorii Î.M. „TASITA & A" S.R.L., Tanas Vasile, solicitând constatarea faptului că Tanas Pavel este administrator de fapt al Î.M. „TASITA & A" S.R.L., constatarea faptului că Tanas Pavel este beneficiarul efectiv al cotelor de participare în capitalul social Î.M. „TASITA & A" S.R.L., deținute de persoanele fizice Tănase Tudor (20 %) și Tripi Alessandro (40 %), constatarea faptului că Tanas Pavel în calitate de administrator de fapt al Î.M. „TASITA & A" S.R.L. a folosit patrimoniul Î.M. „TASITA & A" S.R.L. în favoarea sa și a terților, excluderea asociaților Tanas Pavel, Tănase Tudor și Tripi Alessandro din rândul asociaților Î.M. „TASITA & A" S.R.L. și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent cu înaintarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare prin interzicerea înstrăinării părților sociale deținute de Tanas Pavel, Tănase Tudor și Tripi Alessandro în capitalul social al Î.M. „TASITA & A" S.R.L.; interzicerea I.P. „AGENȚIEI SERVICII PUBLICE" să efectueze modificări în registrul de stat al persoanelor juridice ce țin de schimbare componența asociaților Î.M. „TASITA & A" S.R.L. în partea ce ține de înstrăinarea părților sociale deținute de Tanas Pavel, Tănase Tudor și Tripi Alessandro în capitalul social Î.M. „TASITA & A SRL"; instituirea administrării fiduciare, cu desemnarea în calitate de administrator fiduciar al Î.M. „TASITA & A" S.R.L. pe administratorul autorizat Verdeș Alexandru; suspendarea din

data instituirii administrării fiduciare sub rezerva aplicării dispozițiilor art. 25, alin. (3) sau art. 75, alin. (l) lit. d) din Legea insolvabilității a drepturilor administratorului Î.M. „TASITA & A" S.R.L. de administrare, gestiune a patrimoniului Î.M. „TASITA & A" S.R.L. și reprezentare a acesteia în raport cu terții, precum și îndeplinirea oricăror atribuții funcționale care ar putea cădea sub incidența Statutului Î.M. „TASITA & A" S.R.L. și Legii nr. 135/2007; obligarea organelor de conducere ale Î.M. „TASITA & A"S.R.L. (adunarea generală a asociaților, organului executiv (administrator)) să nu creeze administratorului fiduciar al Î.M. „TASITA & A" S.R.L. impedimente în desfășurarea activității sale și să transmită acestuia în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, de la cerere, toate informațiile și documentele solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare de administratorul fiduciar, inclusiv, documentele activității economice și actele contabile, ștampila societății, actele de constituire și orice alte documente pe care acesta le va considera necesare pentru desfășurarea activității sale, acestea urmând a fi reținute pentru documentarea activității administratorului fiduciar și luarea deciziilor pe durata administrării fiduciare; împuternicirea administratorului fiduciar al Î.M. „TASITA & A" S.R.L. - Verdeș Alexandru cu dreptul de a intra în spațiile de serviciu, încăperile, depozitele care aparțin Î.M. „TASITA & A" S.R.L. , precum și în cele aflate în folosința acesteia, pentru cercetarea bunurilor și a documentelor aflate în ele, să ia masuri de conservare a activelor societății cu aplicarea sigiliului asupra lor, să efectueze administrarea, folosirea și exploatarea eficientă, păstrarea și paza bunurilor transmise în administrare fiduciară; împuternicirea administratorului fiduciar al Î.M. „TASITA & A" S.R.L. cu dreptul de a reprezenta Î.M. „TASITA & A" S.R.L. în relațiile eu terții la încheierea de acte juridice, precum și în litigiile aflate pe rolul instanțelor de judecată, de a urmări silit debitorii societății în scopul încasării creanțelor ei, de a se achita cu creditorii societății din numele Î.M. „TASITA & A" S.R.L., de a valorifica, la necesitate, în condițiile prevăzute de Statutul Î.M. „TASITA & A" S.R.L. și Legea nr. 135/2007, bunurile societății cu achitarea cheltuielilor aferente din sumele obținute în rezultatul administrării fiduciare, până la pronunțarea unei hotărârii pe marginea cauzei civile.

3. În susținerea cerinței, reclamanta Timotin Galina a indicat că scopul aplicării măsurii de asigurare rezidă anume în crearea unui climat favorabil executării eventualei hotărâri judecătorești, iar neaplicarea acestora, la caz, poate crea ulterior impedimente. În plus, asigurarea acțiunii este o garanție de protejare și reparare reală a drepturilor participanților la proces, menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.
4. Reclamanta Timotin Galina a menționat că obiectul prezentei acțiuni constituie excluderea din societate comercială a unor asociați, astfel există pericol, că aceștia (beneficiarul efectiv al acestor cote Tanas Pavel) vor încerca să înstrăineze cotele deținute în societate, ca să facă imposibilă executarea unei eventuale hotărâri.
5. În astfel de circumstanțe se impune aplicarea măsurilor de asigurare acțiunii sub formă de a interzice înstrăinarea părților sociale deținute de Tanas Pavel, Tănase Tudor și Tripi Alessandro în capitalul social al Î.M. „TASITA & A" S.R.L. și corespunzător a interzice I.P. „AGENȚIEI SERVICII PUBLICE" să efectueze modificări în registrul de stat al persoanelor juridice ce țin de schimbare componența asociaților Î.M. „TASITA & A"

S.R.L. în partea ce ține de înstrăinarea părților sociale deținute de Tanas Pavel, Tănase Tudor și Tripi Alessandro în capitalul social Î.M. „TASITA & A” S.R.L.

6. Timotin Galina a menționat că acțiunile administratorului numit Tanas Vasile și administratorul de fapt Tanas Pavel sunt contrar intereselor Î.M. „TASITA & A” S.R.L. descrise în prezenta cerere continuă și pun în pericol bunăstarea și stabilitatea economică a întreprinderii, deoarece autovehiculul***** care aparține Î.M. „TASITA & A” S.R.L. cu drept de proprietate și se află în mod ilegal în folosința persoanelor terțe poate fi înstrăinat în orice moment.
7. Reclamanta, Timotin Galina a indicat că doar în perioada anului 2023 potrivit raportului administratorului privind activitatea Î.M. „TASITA & A” S.R.L., în anul 2023, veniturile din vânzări s-au micșorat considerabil - cu 4 785 504, 16 lei, însă vreo explicație plauzibilă a acestui fenomen nu a fost oferită.
8. Întreprinderea gestionată de administratorul numit Tanas Vasile și administratorul de fapt Tanas Pavel în anul 2023 s-a implicat în activități financiare dubioase care s-au soldat cu pierderi în valoare de 399270,70 lei, iar care a fost scopul și natura acestor operațiuni economice, administratorul numit în raportul său nu a explicat.
9. A indicat că Î.M. „TASITA & A” S.R.L., în persoana administratorului numit Tanas Vasile, care acționează la indicația administratorului de fapt Tanas Pavel i-a acordat rudei sale - Fauraș Maria, administratorului numit Tanas Vasile și întreprinderii S.R.L. „MAGIC DESIGN”, al cărei asociați sunt Fauraș Ion , Tanas Mirabela , Tanas Vasile , Tănase Andrei și Tănase Silviu - rudele cet. Tanas și care este o întreprindere afiliată cet. Tanas Vasile atât și cet. Tanas Pavel în sensul art. 203 CC RM, împrumuturi în valoare totală de 1096 850 lei, iar scopul și justificarea economică a acestor împrumuturi administratorul numit în raportul său nu a explicat.
10. A menționat că din mijloacele financiare ale întreprinderii cu o sumă de 20033,33 lei a fost procurat telefon mobil Apple Iphone 15 pro care se află în posesia Tanas Mirabelei, care este rudă cu cet. Tanas, iar toate aceste acțiuni duc în mod inevitabil la devalorizarea întreprinderii Î.M. „TASITA & A” S.R.L.
11. Reclamanta a indicat că Tanas Pavel gestionează în calitate de asociat și administrator încă două întreprinderi și anume, „IL PONTE-3T” S.R.L. și, ‚FIRMA TITITI și C” S.R.L., care se ocupă cu tot aceleași genuri de activitate ca și întreprinderea – Î.M. „TASITA & A” S.R.L.
12. Timotin Galina a considerat că persistă pericolul ca Tanas Pavel, în calitate de persoană care gestionează Î.M. „TASITA & A” S.R.L. cu scopul micșorării valorii reale a cotelor deținute în Î.M. „TASITA & A” S.R.L. nemijlocit de el și prin deținători nominali, va încerca să transfere fondurile și activitatea întreprinderii pe alte întreprinderi gestionate de Tanas Pavel.
13. A învederat că circumstanțele indicate supra se confirmă inclusiv și prin raportul administratorului privind activitatea Î.M. „TASITA & A” S.R.L., în anul 2023 care denotă faptul că Tanas Pavel cauzează în continuu întreprinderii Î.M. „TASITA & A” S.R.L. prejudicii considerabile.
14. Întru neadmiterea majorării prejudiciului și devalorizării cotelor de participare în capitalul social litigante este absolut necesară aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii care va permite conservarea situației existente a bunurilor Î.M. „TASITA & A” S.R.L.

15. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 august 2024, s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii la cererea de chemare în judecată depusă de către Timotin Galina împotriva lui Tanas Pavel, Tănase Tudor, Tripi Alessandro, intervenienți accesorii Î.M. „TASITA & A" S.R.L., Tanas Vasile cu privire la constatarea faptelor, excluderea asociaților și cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.
16. Pentru a da o astfel de soluție instanța de fond a reținut că reclamanta a înaintat cererea de asigurare a acțiunii fără a justifica existența indiciilor că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, adică nu a prezentat probe plauzibile din care să rezulte necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, și anume legate de pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proasta administrare a averii etc., precum statuează art. 174 Cod de procedură civilă sau careva semne cu privire la acțiunile cu rea-credință ale pîrîtului, care ar putea pune obstacole în privința executării hotărârii judecătorești, în eventuala admitere a acțiunii.
17. Totodată, reieșind din prevederile art. 225 Cod civil, obiect al prezentului litigiu nu constituie dizolvarea persoanei juridice, astfel încât să poată examina la cerere, instituirea administrării fiduciare.

Solicitarea recurentului:

18. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond la 19 august 2024, Timotin Galina a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 august 2024, solicitând casarea acesteia și soluționarea problemei prin admiterea cererii de asigurare a acțiunii în modul formulat.

Argumentele părților:

19. În motivarea recursului, Timotin Galina a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în cererea privind asigurarea acțiunii depusă.
20. Totodată, a reiterat că bunurile care aparţin companiei, de exemplu automobilul***** care aparţine Î.M. „TASITA & A" S.R.L. cu drept de proprietate şi se află în mod ilegal în folosinţa persoanelor terţe poate fi înstrăinat în orice moment, circumstanță pe care o poate confirmat fiind asociata companiei Î.M. „TASITA & A" S.R.L., dar care nu a participat la „repatizarea" bunurilor care aparţin companiei către persoane terţe.
21. A indicat că doar în perioada anului 2023 potrivit raportului administratorului privind activitatea Î.M. „TASITA & A" S.R.L. în anul 2023, veniturile din vânzări s-au micşorat considerabil cu 4785504,16 lei, însă vre-o explicaţie plauzibilă a acestui fenomen nu a fost oferită.
22. La fel, a indicat că scopul aplicării măsurii de asigurare este ca asociaţii să contribuie la conservarea situaţiei existente la compania Î.M. „TASITA & A" S.R.L., dar nu să contribuie la diminuarea valorii sale. Într-o eventuală ipoteză privind admiterea acţiunii depuse de Galina Timotin, executarea hotărârii nu va fi posibilă, dacă asociaţii îşi vor înstrăina partea lor socială, pentru că ar contraveni Legii cu privire la societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007.
23. De asemenea, a menționat că judecătorul este de părerea că doar în litigiile privind dizolvarea persoanei judiciare poate fi aplicată ca şi măsură de asigurare administrarea fiduciară, însă acest fapt contravine prevederilor art. 175 alin. (2) Cod de procedură civilă.

24. Astfel, pentru a evita inclusiv devalorizarea companiei Î.M. „TASITA & A” S.R.L., precum şi a dificultăţii financiare a companiei, contribuind la redresarea situaţiei financire a Î.M. „TASITA&A” S.R.L, a solicitat instituirea administrării fiduciare la Î.M. „TASITA&A” S.R.L., măsura de asigurare privind instituirea administrării fiduciare corespunde scopului, precum şi obiectului prezentului litigiu de drept.
25. Prin cererea din 9 decembrie 2024, Timotin Galina a indicat suplimentar că la moment, conform extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 149513 din 30 august 2024, cercul asociaților întreprinderii Î.M. „TASITA & A” S.R.L. a fost modificat, asociaţi ai companiei Î.M. „TASITA & A” S.R.L. sunt: Tănase Tudor, Tripi Alessandro, Timotin Galina, Tanas Mirabela, Fauras Maria, Tanas Vasile.
26. Asupra cererii de recurs la 9 decembrie 2024, Tanas Pavel, Tănase Tudor și reprezentantul Î.M. „TASITA&A” S.R.L., administratorul Tanas Vasile, au depus referință, solicitând respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii instanței de fond, reiterând ca fiind întemeiate constatările instanței de fond.
27. De asemenea, au menționat că prin decizia din 14 august 2024 a Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept a ASP, au fost înregistrate modificările în Registrul de stat al persoanelor juridice în componența asociaților „TASITA & A.” S.R.L., în componența societății fiind incluși următorii asociați: 1) Tanas Mirabela, cu cota socială în mărime de 10%, în valoare de 302.919,00 lei; 2) Tanas Vasile, cu cota socială în mărime de 5 %, în valoare de 151.459,00 lei; 3) Făuraș Maria, cu cota socială în mărime de 5%, în valoare de 151.459,00 lei, fiind exclus asociatul Tanas Pavel, deținătorul cotei sociale în mărime de 20 % în valoare de 605.839,00 lei.
28. Astfel, recurenta Galina Timotin deși cunoștea că în calitate de administrator este și a fost Tanas Vasile și nu Tanas Pavel - a depus acțiune de excludere a asociațiilor Tanas Pavel, Tănase Tudor, Tripi Alessandro - niciunul din ei nefiind concomitent asociat și administrator, una din cerințe obligatorie pentru a exclude un asociat.
29. La fel, au indicat că ASP nu operează modificări în Registrul de Stat al persoanelor juridice fără respectarea tuturor condițiilor de formă și conținut necesare modificărilor solicitate în Registrul publicitar. Iar, decizia ASP din 14 august 2024 de înregistrare a modificărilor la „TASITA & A” S.R.L. conform cererii din 12 august 2024 și a contractului de *****din 30 iulie 2024, nu a fost contestată de asociata Galina Timotin ca act administrativ.
30. Tanas Pavel a indicat că în calitate de asociat a donat cota sa parte copiilor săi, fapt care combate orice alegație inclusă cu rea-credință de către Galina Timotin în acțiune, în cererea de asigurare a acțiunii, precum și în recursul dat, din motivul că donația a avut loc la inițiativa și cererea însuși a lui Pavel Tanas, care în anul 2023 a fost diagnosticat cu boală incurabilă în stadia terminală și în legătură cu starea sănătății nu putea să exercite corespunzător atribuțiile sale în calitate de asociat la companie, fiind nevoit să lupte cu boala incurabilă.
31. Asupra argumentului recurentei, că instanța urma să aplice alte măsuri de asigurare au invocat că instanța nu a identificat alte măsuri la cererea solicitantului pe care să le admită, iar Pavel Tanas nu deține competențe și atribuții de gestionare a „TASITA & A” S.R.L.

Termenul de declarare a recursului:

32. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *„încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi*

participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.

33. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
34. Conform art. 425 Cod de procedură civilă *,,termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
35. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că cererea înaintată de Timotin Galina cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii la cererea de chemare în judecată înaintată împotriva lui Tanas Pavel, Tănase Tudor, Tripi Alessandro, intervenienți accesorii Î.M. „TASITA & A” S.R.L., Tanas Vasile cu privire la constatarea faptelor, excluderea asociaților și compensarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 august 2024.
36. Astfel, Colegiul civil conchide că recursul declarat de Timotin Galina la 19 august 2024 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

37. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
38. Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă *”Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
39. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă „*recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*
40. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „ *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.”*
41. Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă *,,la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.”*
42. În temeiul art. 175 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept*: *a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea*

din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară".

43. Conform alin. (2) a articolului indicat *,,judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii".*
44. În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii."*
45. În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
46. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
47. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
48. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.
49. Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
50. În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.
51. Astfel, Colegiul notează că obiectul litigiului dedus judecății îl constituie constatarea faptului că Tanas Pavel este administratorul de fapt al Î.M. „TASITA & A" S.R.L., constatarea faptului că Tanas Pavel este beneficiarul efectiv al cotelor de participare în capitalul social Î.M. „TASITA & A" S.R.L., deținute de persoanele fizice Tănase Tudor

(20 %) și Tripi Alessandro (40 %), constatarea faptului că Tanas Pavel în calitate de administrator de fapt al Î.M. „TASITA & A” S.R.L. a folosit patrimoniul Î.M. „TASITA & A” S.R.L. în favoarea sa și a terților, excluderea asociaților Tanas Pavel, Tănase Tudor și Tripi Alessandro din rândul asociaților Î.M. „TASITA & A” S.R.L. și compensarea cheltuielilor de judecată.

52. Prin cererea de asigurare a acțiunii Timotin Galina a solicitat: - interzicerea înstrăinării părților sociale deținute de Tanas Pavel, Tănase Tudor și Tripi Alessandro în capitalul social al Î.M. „TASITA & A” S.R.L.; - interzicerea I.P. „AGENȚIEI SERVICII PUBLICE” să efectueze modificări în registrul de stat al persoanelor juridice ce țin de schimbare componența asociaților Î.M. „TASITA & A” S.R.L. în partea ce ține de înstrăinarea părților sociale deținute de Tanas Pavel, Tănase Tudor și Tripi Alessandro în capitalul social Î.M. „TASITA & A SRL”; - instituirea administrării fiduciare, cu desemnarea în calitate de administrator fiduciar al Î.M. „TASITA & A” S.R.L. pe administratorul autorizat Verdeș Alexandru; - suspendarea din data instituirii administrării fiduciare sub rezerva aplicării dispozițiilor art. 25, alin. (3) sau art. 75, alin. (l) lit. d) din Legea insolvabilității a drepturilor administratorului Î.M. „TASITA & A” S.R.L. de administrare, gestiune a patrimoniului Î.M. „TASITA & A” S.R.L. și reprezentare a acesteia în raport cu terții, precum și îndeplinirea oricăror atribuții funcționale care ar putea cădea sub incidența Statutului Î.M. „TASITA & A” S.R.L. și Legii nr. 135/2007; - obligarea organelor de conducere ale Î.M. „TASITA & A” S.R.L. (adunarea generală a asociaților, organului executiv (administrator)) să nu creeze administratorului fiduciar al Î.M. „TASITA & A” S.R.L. impedimente în desfășurarea activității sale și să transmită acestuia în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, de la cerere, toate informațiile și documentele solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare de administratorul fiduciar, inclusiv, documentele activității economice și actele contabile, ștampila societății, actele de constituire și orice alte documente pe care acesta le va considera necesare pentru desfășurarea activității sale, acestea urmând a fi reținute pentru documentarea activității administratorului fiduciar și luarea deciziilor pe durata administrării fiduciare; - împuternicirea administratorului fiduciar al Î.M. „TASITA & A” S.R.L., Verdeș Alexandru, cu dreptul de a intra în spațiile de serviciu, încăperile, depozitele care aparțin Î.M. „TASITA & A” S.R.L. , precum și în cele aflate în folosința acesteia, pentru cercetarea bunurilor și a documentelor aflate în ele, să ia masuri de conservare a activelor societății cu aplicarea sigiliului asupra lor, să efectueze administrarea, folosirea și exploatarea eficientă, păstrarea și paza bunurilor transmise în administrare fiduciară; - împuternicirea administratorului fiduciar al Î.M. „TASITA & A” S.R.L. cu dreptul de a reprezenta Î.M. „TASITA & A” S.R.L. în relațiile eu terții la încheierea de acte juridice, precum și în litigiile aflate pe rolul instanțelor de judecată, de a urmări silit debitorii societății în scopul încasării creanțelor ei, de a se achita cu creditorii societății din numele Î.M. „TASITA & A” S.R.L., de a valorifica, la necesitate, în condițiile prevăzute de Statutul Î.M. „TASITA & A” S.R.L. și Legea nr. 135/2007, bunurile societății cu achitarea cheltuielilor aferente din sumele obținute în rezultatul administrării fiduciare, până la pronunțarea unei hotărârii pe marginea cauzei civile, motivând cerințele sale prin prisma dezacordului acesteia cu modalitatea de administrare a companiei și a bunurilor sale.

53. Colegiul civil reține că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii și este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărîri,

iar depăşirea scopului asigurării acţiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.

54. Așadar, Colegiul explică că acțiunea are un obiect bine individualizat, și anume – un drept subiectiv al reclamantului, care se presupune că este încălcat și care se apără prin înaintarea unei acțiuni civile, iar măsura de asigurare a acțiunii trebuie să vizeze anume garantarea faptului că reclamantul va putea fi repus în dreptul său subiectiv, dacă acțiunea va fi admisă și nu trebuie să se suprapună cu o eventuală hotărârea judecătorească asupra acțiunii.
55. Astfel, Colegiul constată că admiterea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare solicitate depășește scopul măsurilor asiguratorii prin faptul că pârâții ar fi limitați în dreptul de a decide asupra cotelor părți sociale deținute, care de alt fel nu constituie obiect de examinare a prezentei acțiuni.
56. Dispunerea asigurării în acest sens ar însemna favorizarea reclamantei, inclusiv și în situația în care obiectul acțiunii nu este unul incontestabil, iar temeinicia acțiunii urmează a fi soluționată.
57. Totodată, în acord cu poziția primei instanțe, Colegiul reieșind din prevederile art. 225 alin. (1) din Codul civil care indică că „*instanţa de judecată care **examinează cererea privind dizolvarea persoanei juridice** poate pune bunurile acesteia, la cerere, sub administrare fiduciară. În încheiere se specifică data instituirii administrării fiduciare. Instanţa desemnează unul sau mai mulţi administratori fiduciari şi determină limitele împuternicirilor şi remuneraţia lor.”,* conchide că reieșind din obiectul acțiunii, instituția administrării fiduciare la caz este inaplicabilă.
58. Colegiul apreciază critic afirmațiile recurentei cu privire la faptul că instanța la respingerea aplicării administrării fiduciare nu a ținut cont de faptul că prevederile art. 175 alin. (2) al Cod de procedură civilă indică asupra faptului că instanța poate aplica și alte măsuri de asigurare. Or, într-adevăr instanța nu este limitată în aplicarea unora sau mai multor măsuri de asigurare, însă acestea trebuie să fie în concordanță cu obiectul acțiunii, să nu excedă valoarea acțiunii și să corespundă scopului instituit, situația ce la caz nu s-a constatat avînd în vedere că măsură de asigurare - administrare fiduciară poate fi aplicată doar în cadrul examinării unei cauze ce are drept obiect dizolvarea persoanei juridice.
59. Mai mult, pe lângă faptul că scopul măsurilor de asigurare este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, acestea urmează a fi proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.
60. Astfel, în speță, Colegiul civil conchide că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că reclamantul a depus cererea de asigurare a acțiunii fără a argumenta și justifica scopul aplicării măsurilor asiguratorii solicitate, or, scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, drepturi tangențiale cu obiectul litigiului. Astfel, aplicarea măsurii de asigurare solicitate, nu înlătură în nici un fel riscul apariției dificultăților ori imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.
61. În asemenea circumstanțe, Colegiul reține că Timotin Galina urma să demonstreze prin circumstanțe reale şi probe pertinente şi concludente faptul că, în caz de neinstituire a măsurilor asigurătorii solicitate, s-ar crea dificultăți în executarea hotărârii judecătorești.

62. Reieșind din faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.
63. Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de Timotin Galina.
64. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că prima instanță întemeiat a respins cererea cu privire la asigurarea acțiunii, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Timotin Galina şi a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 august 2024 cu privire la respingerea cererii cu privire la asigurarea acțiunii, ca întemeiată şi legală.
65. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de Timotin Galina.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 august 2024 privind respingerea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Timotin Galina împotriva lui Tanas Pavel, Tănase Tudor, Tripi Alessandro, intervenienți accesorii Î.M. „TASITA & A" S.R.L., Tanas Vasile cu privire la constatarea faptelor, excluderea asociaților și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Dorin Dulghieru

Andrei Cașcaval