Dosar nr. 1-73/2024
1-23122310-15-1-23082023

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

16 aprilie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea:
Procurorului Victor Heghea
Părții vătămate Vasili Razgradschi
Inculpatului Piotr Mincovschi
Apărătorului părții vătămate, avocat Alexandru Arnaut
Apărătorului inculpatului, avocat Anna Mihalciuc
Interpretului Raisa Ivanov

examinând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Mincovschi Piotr *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, str. *****, 90, cetățean al Republicii Moldova, divorțat, fără persoane la întreținere, cu studii medii speciale, pensionar, nesupus evidenței militare, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal, cauza penală a parvenit spre examinare la 23 august 2023, -

C O N S T A T Ă :

Mincovschi Piotr ***** la 05 octombrie 2022, aproximativ la ora 22:00, aflându-se pe str. ***** din *****, în apropierea domiciliului nr. 92, în cadrul conflictului apărut cu vecinul său Razgradschi Vasili *****, pe baza unor relații neplăcute formate anterior, l-a apucat pe ultimul de îmbrăcăminte și doborându-l la pământ, cu scopul de a-i provoca leziuni corporale, ținându-l de îmbrăcăminte cu o mână, cu cealaltă mână l-a lovit intenționat pe Razgradschi Vasili ***** de câteva ori cu pumnul în regiunea coastelor și rinichilor, apoi apucând o găleată metalică goală, a ridicat în direcția lui Razgradschi Vasili *****, care pleca în direcția domiciliului său, și a aplicat o lovitură ultimului cu găleata metalică în regiunea cefei, ceea ce i-a provocat lui Razgradschi Vasili ***** vătămări corporale de gravitate medie sub forma unei plăgi contuze și superficiale pe cap, fractură a coastei a XII-a pe partea dreaptă, care, conform

concluziei Raportului de expertiză medico-legală nr. 202211D0426 din 29.11.2022, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie.

Acțiunile lui Mincovschi Piotr ***** au fost încadrate în baza art. 152 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor: *vătămare intenționată a integrității corporale de gravitate medie, care nu prezintă pericol pentru viață și nu cauzează consecințele specificate la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii.*

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Mincovschi Piotr ***** nu și-a recunoscut vinovăția și a dorit să dea declarații la finele examinării cauzei.

Necătând la faptul nerecunoașterii vinei, vinovăția inculpatului Mincovschi Piotr ***** în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește prin ansamblul probator acumulat la urmărirea penală și cercetat în cadrul ședinței de judecată.

Partea vătămată Razgradschi Vasili, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că, la data de 05 octombrie 2022 a venit acasă de la lucru în *****, str. ***** nr. 92, era în jurul orei 19:00, și a văzut cum Mincovschi Piotr cu un bărbat pe nume Sergiu, posibil familia Rizov, şi ***** Stanislavciuc consumau alcool în gospodăria lui Mincovschi Piotr. A auzit cum Mincovschi Piotr l-a ofensat că i-a închis apa, a spus cuvinte urâte de părinții lui. Peste un timp oaspeții au plecat de la Mincovschi Piotr și peste gard Mincovschi i-a spus să-i pornească apa așa cum era. Personal când s-a conectat la reţeaua de apă, Mincovschi Piotr nu a participat și s-a primit că Mincovschi se folosea de apa de la el, iar după ce s-a schimbat traseul la apă și a făcut contor la apă, Mincovschi Piotr nu mai putea lua apă. Mincovschi Piotr dorea ca el să-l conecteze la apă, iar el i-a spus să achite cheltuielile de lucru pentru tragerea canalului de apă și apoi vor negocia, el i-a răspuns într-un mod agresiv și a spus să iasă la poartă. Peste 10 minute a ieșit la poartă, Mincovschi Piotr stătea lângă contorul de apă, fără cuvinte cu greutatea corpului său l-a trântit jos la pământ și a început să îl bată. L-a apucat de haină și cu pumnul îl lovea. S-a întors, dar el lovea și în el, pe spate și în pământ lovea și a înțeles că și-a lezat mâna și a plecat la el în ogradă. Personal a plecat la el în ogradă și i-a spus un cuvânt urât. Mincovschi Piotr a venit înapoi și l-a lovit cu o căldare la cap. A intrat în casă plin de sânge, nora a văzut și a sunat fiului care lucra în Olanda, apoi fiul a sunat fiicei Maia Celarscaia. Fiica a venit, era în baie prelucra rana la cap, dar în acest timp Mincovschi Piotr a sunat la poliție, pentru că personal i-a spus că pentru aceasta va răspunde și va apela la poliție. Până a oprit el sângele și a prelucrat rana, poliția a venit. Au mers toți la Inspectoratul de Poliție pentru da explicații. Polițistul Mîrza s-a uitat la el și i-a dat îndreptare la medicul expert. A venit în oraşul Cahul la expertul Ceban Alexandr, el i-a măsurat rana la cap cu rigla, i-a spus că îi vine greu să răsufle și îl doare în partea dreaptă laterală a corpului. Medicul l-a trimis să facă radiografie și să-i aducă rezultatul. Așa cum era sâmbătă și duminică, a făcut radiografia (roentgen) luni și rezultatul l-a dat polițistului Derivolcov, care a spus că singur îl va duce la medicul expert. Peste un timp a fost chemat la poliție de Elena Cara și i-a spus că în privința lui tot se intentează dosar. Mincovschi Piotr a mers la procurorul Lefter, a scris cerere, s-a plâns că el i-a îndoit mâna tare în spate și că i-a fracturat mâna. Fizic nu poate să-i îndoaie mâna, pentru că el este fizic mai mare la corp ca el. Este încă un dosar penal în privința lui care se examinează la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia.

La întrebările adresate a declarat că, căldarea cu care l-a lovit Mincovschi Piotr era de metal, email. Dimineață vecinul Popov Anatol l-a văzut afară și l-a întrebat de ce a fost bătut de Mincovschi și el i-a răspuns că de la apă. El a spus că a văzut ce s-a întâmplat, a văzut peste gard. Nu a ieșit la poartă pentru că se temea să nu-l bată și pe el. Până la acest caz cu Mincovschi Piotr erau în relații bune. Până la acea seară Mincovschi Piotr nu avea probleme cu sănătatea, mai înainte în anii 2020-2021 sau 2022 a căzut jos când tăia vița de vie și și-a fracturat mâna, a

stat internat în spital. Adaugă că din luna mai 2022 s-a început neînțelegerea între el și Mincovschi. El mergea și scria la poliție cereri că i-a oprit apa. După ce a fost bătut, a fost la medicul expert la data de 07.10.2022. Când a fost lovit cu căldarea de către Mincovschi se afla la poartă.

Mai adaugă că, a ieșit la poartă când l-a chemat Mincovschi Piotr, pentru că a crezut că dorește să-i achite banii care este dator. Oaspeții au plecat în jurul orei 21:00 de la Mincovschi Piotr și peste vreo 10 minute Mincovschi cerea ca el să-i pornească apa și peste cam 30 minute a avut loc maltratarea. Maltratarea a avut loc lângă contorul de apă lângă gardul său. Distanța de la contorul de apă până la poarta lui Mincovschi Piotr este de 3 metri. Mincovschi a luat căldarea de după poarta lui. Nu știe unde a rămas căldarea după ce a fost lovit, a plecat în ogradă. Cu căldarea a fost lovit în vârful capului. Nu a apelat la ambulanță, pentru că a oprit sângele singur. A lucrat în calitate de șofer la „Moldovan Com" SRL și la data de 05.10.2022 a lucrat ultima zi, apoi a fost pe buletin medical până la data aproximativ de 25-28.10.2022. Foaia de parcurs a fost eliberată la începutul lunii octombrie pentru întreaga lună. În perioada cât a fost pe buletin nu a lucrat ca șofer. La data 6-10 nu a fost la lucru. Dacă nu iese la lucru nu se pune absență, nu este neapărat să fie la lucru permanent. Când este sunat de șef, atunci merge la lucru. Până la data de 05.10.2022 a lucrat în fiecare zi, după data de 5 nu a mai fost la lucru. La data de 7-8.10.2022 nu a transportat pește cu automobilul. Mincovschi l-a lovit de 4-5 ori poate și mai multe ori, deoarece când lovea nimerea și în el și pe pământ. A simțit durere la șold în partea dreaptă. Fractura coastei din partea dreaptă a fost în urma lovirii de către Mincovschi Piotr cu pumnul. Personal nu l-a lovit pe Mincovschi niciodată. Când a fost apucat de haină de către Mincovschi, a încercat să se apere și să-i ia mâna când l-a apucat de haină. În afară de vecin nu a mai văzut nimeni cum Mincovschi îl lovea, era noapte dar ardea becul afară. Nu are pretenții față de Mincovschi, a trecut mult timp.

Fiind audiat suplimentar, a declarat că imaginile de la radiografie le-a dat la poliție pentru a le transmite la medicul legist în original.

Martorul Celarscaia Maia, fiind audiată, în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că, Razgradschi Vasili este tatal său, iar Mincovschi Piotr este vecinul. Nu ține minte data, aproximativ cu doi ani în urmă, a fost sunată de fratele mai mic Vasile și i-a spus soția sa pe telefon că tata este acasă și cu capul însângerat. A venit acasă la tata, era în baie spăla capul, prosopul era murdar de sânge. Apoi a venit poliția, nu ține minte cine a sunat la poliție. Tatăl i-a spus că a fost între el și vecinul Mincovschi Piotr o neînțelegere și el l-a lovit cu o căldare în cap pe tatăl ei. Tatăl nu i-a spus de la ce s-a iscat conflictul. A văzut la tatăl său rană la cap, era murdar și plin de sânge. Era toamna, luna octombrie sau noiembrie. Nu s-a interesat de conflictul lui tata cu vecinul, dar nu îl agrea pe acest vecin pentru că își permitea să intre la ei în ogradă. Tatăl i-a spus că s-a certat cu vecinul Mincovschi Piotr, dar din ce motiv nu poate spune. Mincovschi intra în ogradă și grădină, lua apă, nu întreba pe nimeni dacă se permite. În acea zi sau a doua zi nu l-a văzut pe Mincovschi Piotr. Din cauza acestui conflict, tatăl a avut două coaste rupte, dar nu știe dacă a fost internat în spital sau s-a tratat acasă. Nu poate spune concret în ce partea a capului era rănit tata, dar curgea sânge din cap, peste față. Soția fratelui locuiește cu tata acasă, stă cu copilul mic. Nu a intrat să vorbească cu soția fratelui, pentru că era deja târziu și copilul dormea. Nu ține minte dacă sora fratelui a ieșit din cameră când ea a venit. Căldarea era din metal emailat, ruginită și era grea, căldarea era a lui Mincovschi. După acest conflict tata a doua zi nu a fost la lucru. Nu știe cât timp nu a fost la lucru.

Martorul Popov Anatolie, fiind audiat, în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că îl cunoaşte pe Mincovschi Piotr și Razgradschi Vasili, sunt vecini, nu sunt rude. Cu doi ani în

urmă a ieșit afară că lătra câinele, a ieși la poartă, era întuneric, ardea becul și a văzut că Mincovschi Piotr și Razgradschi Vasili se băteau în stradă, peste drum de casa lui. Ei erau între casa lui Mincovschi Piotr și Razgradschi Vasili. A văzut că Razgradschi Vasili era culcat, iar Mincovschi Piotr era deasupra lui, îl ținea și bătea, nu a văzut cu care mână anume. Bătaia a durat în jur de jumătate de minută. Apoi Razgradschi Vasili s-a dus acasă și Mincovschi Piotr l-a ajuns din urmă și l-a lovit cu căldarea în cap și s-au despărțit fiecare la casa lui. Mincovschi Piotr l-a lovit pe Razgradschi Vasili fiind în spatele lui. Mincovschi Piotr a luat căldarea din ograda lui și a mers și l-a lovit pe Razgradschi Vasili pe cap. În timp ce l-a lovit cu căldarea în cap, Mincovschi Piotr și Razgradschi Vasili erau afară în drum. După ce fiecare s-a dus la casa lor, personal tot a mers acasă, nu a anunțat poliția și nici nu a intervenit. Posibil Mincovschi Piotr și Razgradschi Vasili s-au bătut din cauza la apă, așa gândeşte, dar nu știe sigur. Razgradschi Vasili stătea culcat la pământ, în timp ce Mincovschi Piotr îl lovea.

Mai declară că, de la locul unde s-au bătut Mincovschi Piotr și Razgradschi Vasili până la poarta lui Mincovschi Piotr sunt în jur de 6 metri. Posibil conflictul a fost din motiv că Razgradschi Vasili a închis apa lui Mincovschi Piotr, pentru că contorul de apă este pe teritoriul lui Razgradschi Vasili și să nu se folosească de apă Mincovschi Piotr. A doua zi l-a văzut pe Razgradschi Vasili și a întrebat ce are la cap, a zis că a fost lovit la cap de Mincovschi Piotr. Nu a văzut la Mincovschi Piotr careva leziuni după acest conflict. El a fost cu mâna ruptă până la acest conflict, cu doi ani până la conflict. Între el și Mincovschi Piotr nu este nici o relație, nu se salută, nu s-au certat. Cu Razgradschi Vasili se salută. Stâlpul cu bec este la drum lângă poarta lui Mincovschi Piotr, acolo este și copac. Acolo unde a fost conflictul între Mincovschi Piotr și Razgradschi Vasili este un copac de nuc, copacul nu l-a încurcat la vedere. De la poarta sa până unde era conflictul sunt în jur de 15 metri. Personal era lângă poartă. Căldarea era de email. Nu poate spune ce culoarea avea. Când Mincovschi Piotr l-a lovit pe Razgradschi Vasili cu căldarea în cap se afla la poartă. În timp ce Razgradschi Vasili mergea spre poarta sa, Mincovschi Piotr s-a dus și a luat căldarea și a mers și l-a lovit în cap pe Razgradschi Vasili. A doua zi a văzut rană la Razgradschi Vasili deasupra în mijlocul capului. Nu are probleme cu vederea și nu poartă ochelari, cu auzul are probleme, aude rău. Nu știe dacă după conflict Razgradschi Vasili a fost la lucru. Nu știe dacă după conflict Razgradschi Vasili a reparat acoperișul la casă.

Pentru constatarea existenţei vinovăţiei inculpatului Mincovschi Piotr la săvârşirea infracţiunii imputate, precum şi stabilirea circumstanţelor pentru justa soluţionare a cauzei, acuzatorul de stat a mai prezentat instanţei următoarele probe materiale, care au fost administrate și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Procesul-verbal de constatare a infracţiunii din 15.11.2022 al agentului constatator, comisarul Derivolcov A.B., din care rezultă că la data de 13.10.2022 la IP Taraclia a parvenit plângerea lui Razgradschi Vasili, precum că la data de 05.10.2022, pe la orele 22:00, Mincovschi Piotr l-a insultat cu cuvinte necenzurate, l-a ameninţat cu violenţa fizică, după ce în stradă l-a doborât la pământ şi i-a aplicat lovituri cu pumnul pe diferite regiuni ale corpului, l-a lovit cu o căldare în regiunea capului şi ca rezultat i-a frânt 2 coaste (f.d. 4);

- Plângerea lui Razgradschi Vasili din 13.10.2022 privind tragerea la răspundere penală a lui Mincovschi Piotr, care la data de 05.10.2022, pe la orele 22:00, l-a insultat cu cuvinte necenzurate, l-a ameninţat cu violenţa fizică, după ce în stradă l-a doborât la pământ şi i-a aplicat lovituri cu pumnul pe diferite părți ale corpului, l-a lovit cu o căldare în regiunea capului (f.d. 6);

- Procesul-verbal de cercetare la fata locului din 05.10.2022, din care rezultă că infracțiunea a avut loc pe str. *****, *****, în apropierea gospodăriei nr. 92, care aparţine lui Razgradschi Vasili (f.d. 8);

- Raport de constatare nr. 202211P0540 din 07 octombrie 2022, din care rezultă că: la examinarea lui Razgradschi Vasili, s-a depistat: plagă contuză, superficială pe cap, cauzată la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în tipul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată (f.d. 47);

- Raportului de constatare nr. 202211D0396 din 04 noiembrie 2022, în concluziile căruia este indicat că: la examinarea documentelor prezentate pe numele Razgraschi Vasili, s-a constatat plagă contuză, superficială pe cap, fractura coastei XII din dreapta, cauzată la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie (f.d. 54-60);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202211D0426 din 29 noiembrie 2022, din care rezultă că la Razgradschi Vasile s-a constatat: plagă contuză, superficială pe cap, fractura coastei XII din dreapta, cauzată la acţiunea traumatică cu obiect contodent dur, nu contravine cu timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi se califică ca vătămare medie. Caracterul morfologic al plăgii contuze pe cap indică o acţiune traumatică a unui obiect contodent dur cu suprafaţa limitată cum ar fi marginea căldării metalice, iar fractura coastei XII din dreapta mai mult probabil că a fost cauzată la acţiunea traumatică directă - lovitură cu obiect contodent dur (f.d. 61-63);

- Ordonanță de recunoaștere și anexare în calitate de corp delict din 02 decembrie 2022: o căldare din metal, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Taraclia (f.d. 70);

- Procesul-verbal de confruntare din 09 decembrie 2022 între partea vătămată Razgradschi Vasili şi bănuitul Mincovschi Piotr, din care rezultă că Razgradschi V. confirmă în întregime declaraţiile sale referitor la faptul că, la data de 05.10.2022, pe la orele 22:00, Mincovschi Piotr l-a insultat cu cuvinte necenzurate, l-a ameninţat cu violenţa fizică după ce în stradă l-a doborât la pământ şi i-a aplicat lovituri cu pumnul pe diferite regiuni ale corpului, l-a lovit cu o căldare în regiunea capului şi ca rezultat i-a frânt 2 coaste, (f.d.75-76);

- Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 19 ianuarie 2023 (f.d. 79-84);

- Procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la faţa locului din 30.01.2023 şi fototabela anexată, din care rezultă că partea vătămată Razgradschi Vasili confirmă în întregime declaraţiile date anterior referitor la faptele care au avut loc la 05.10.2022, pe str. *****, *****, lângă domiciliul cu nr. 92, şi anume că Mincovschi P. l-a doborât la pământ şi i-a aplicat lovituri cu pumnul în regiunea rinichilor şi coastelor, de asemenea l-a lovit cu o căldare din metal în regiunea capului/cefei, cauzându-i leziuni corporale (f.d. 96-102);

- Procesul-verbal de confruntare din 02.08.2023 efectuat între martorul Popov Anatolii şi învinuitul Mincovschi Piotr, din care rezultă că Popov A. confirmă în întregime declaraţiile făcute de el în calitate de martor, şi anume că el personal a văzut cum Mincovschi P. l-a doborât pe Razgradschi V. la pământ, după ce i-a aplicat lovituri cu pumnul în regiunea rinichilor, coastelor, de asemenea l-a lovit cu o căldare din metal în regiunea cefei (f.d. 131-132).

Partea apărării, în temeiul at. 153 Cod de procedură penală, a solicitat audierea expertului Ceban Alexandru pentru a da explicații asupra raportului de expertiză întocmit, demersul fiind admis de instanță.

Expertul Ceban Alexandru, fiind audiat, în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că, la momentul efectuării expertizei se foloseşte inclusiv de concluzia medicului radiolog. La întrebările adresate a declarat că, poate citi imaginea radiologică dacă este foarte clară, dar imaginile vin cu descriere. Prin săgeţile din copia imaginii specialistul a indicat prin săgeți locul fracturii. Când specialistul face concluzie cercetează originalul și prin monitorul ecranului și să

modifice contrastul ca să fie imaginea mai clară. Cu asemenea fel de fractură persoana poate efectua mișcări masive sau minime, dar nu mai mari din cauza durerilor. Nu ține minte dacă i s-au prezentat imaginile radiografice în original sau în copii.

Apărătorul părții vătămate Arnaut Alexandru a solicitat audierea martorului Popazoglo Afanasi, pentru a arăta de la ce s-a început conflictul între inculpat și partea vătămată, demersul fiind admis de instanță.

Martorul Popozoglo Afanasi, fiind audiat, în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că, îl cunoaşte pe Mincovschi Piotr și Razgradschi Vasili, sunt dintr-un oraș. Mincovschi Piotr lua apă de la Razgradschi Vasili, care trecea prin grădina lui Razgradschi până în anul 2018. Ulterior a fost scos contorul de apă pe stradă și nu se mai folosește de apă. Razgradschi Vasili achita apă care vine la el prin contor, dar Mincovschi Piotr nu putea lua apă. Între Mincovschi Piotr și Razgradschi Vasili a avut loc un conflict în anul 2022, când Mincovschi Piotr a deteriorat țeava de apă, a fost chemată și poliția. Mincovschi Piotr nu avea voie să intre în fântână să deterioreze tehnica, trebuia să cheme specialiștii de la apă canal. Nu cunoaşte despre faptul că Mincovschi Piotr și Razgradschi Vasili și-au cauzat careva lovituri referitor la apă. La acel moment Mincovschi Piotr nu avea contor la apă, trebuia să se conecteze de la contorul din fântână. În anul 2018 Mincovschi Piotr și Razgradschi Vasili și-au tras țeava de apă până în ograda lui Razgradschi Vasili. Până în anul 2018 Razgradschi Vasili a achitat pentru apa consumată.

Totodată, partea apărării a solicitat audierea martorilor Mîrza Serghei, Mincovschi Ivan și Ivanov Ivan, demersul fiind admis de instanță, însă din motiv că nu a putut fi asigurată prezența acestora, s-a renunțat la audierea lor.

Inculpatul Mincovschi Piotr, fiind audiat, în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că, nu recunoaște vina. Conflictul cu Razgradschi Vasili s-a început când el i-a oprit apa. A încercat să discute cu el. Aveau contoare separate. Conflictul nu s-a sfârșit, personal a apelat la poliție. Partea vătămată a chemat specialistul de la Apă-Canal. Personal s-a adresat și la primărie. Din partea lui Razgradschii Vasili a primit amenințări. La data de 05 octombrie 2022 a avut loc conflictul, dar până la această dată Razgradschi Vasili îl amenința că îi oprește apa. La data de 15 septembrie 2022 a depus cerere la procuratură și lui Razgradschi Vasili i-a venit amendă în sumă de 500 lei. La data de 05 octombrie 2022 Razgradschi Vasili a servit alcool cu prietenii în garaj și a durat până în jurul orei 21:00. Când toți au plecat pe acasă, Razgradschi Vasili a început să meargă prin ogradă și vorbea urât, îl amenința și îl numea. Personal a ieșit la drum și în dreptul cu poarta sa, Razgradschi Vasili a încercat să îl lovească, l-a împins și l-a pus cu fața în jos, i-a sucit mâinile și i-a spus că este „idiot bătrân” și i-a spus că la vârsta lor să se bată nu este bine. L-a eliberat pe Razgradschi Vasili, el s-a ridicat de jos și a spus că el nu poate să îl bată, dar vor veni băieții lui și se vor clarifica. Personal s-a întors și a mers spre casă. Mergând a simțit că el îl apucă de mână, din care motiv a fost nevoit să-l pună iar la pământ, cu toate că îi era greu. Personal i-a spus că poate să și-l bată, dar nu l-a bătut. L-a ridicat de jos și l-a împins. A dorit să deschidă poarta pentru a intra în ogradă, și în timp ce deschidea poarta, Razgradschi Vasili a venit în poarta de care se ținea cu mâinile și a început să îl amenințe. Lângă ei stătea o căldare de 15 litri cu gunoi, personal a luat căldarea de toartă, a ridicat-o și s-a făcut că dorește să-l lovească, dar nu l-a lovit, căldarea a alunecat și a căzut în ogradă. Apoi a mers în casă, a văzut că mâna este umflată, a sunat la serviciul 112 și a chemat poliția. Dacă Razgradschi Vasili avea fractura nu putea să meargă la lucru sau să repare acoperișul casei. Nu a aplicat lovituri lui Razgradschi Vasili, pentru că el era în stare de ebrietate. În regiunea abdomenului, coastelor, nu l-a lovit. Pe Razgradschi Vasili l-a împins, s-a ridicat și s-a dat într-o parte. El când

a căzut, a căzut pe mâini. În caz că instanța va constata că este vinovat, nu știe dacă va putea executa munca neremunerată. De la Razgradschi Vasili s-a folosit de apă în jur de doi ani, de la contorul care era la drum. Țeava de la apă a fost procurată în comun cu Razgradschi Vasili. Are chitanțe de apă că a achitat apa până în anul 2018. Nu l-a bătut pe Razgradschi Vasili, nu știe de unde are coasta ruptă, posibil ca din cauza că l-a lovit pe Razgradschi Vasili cu căldarea a fost zgâriat în frunte. Când Razgradschi Vasili i-a apucat mâna din spate, i s-a fracturat. Personal nu a fost în stare de ebrietate.

Procurorul în ședința de judecată a susținut că prin probele administrate și cercetate în ședința de judecată s-a dovedit vinovăția lui Mincovschi Piotr. Acesta este divorțat, este penionar, nu are persoane la întreținere, nu a fost judecat penal, a fost sancționat contravențional. Solicită recunoașterea ca fiind vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal Mincovschi Piotr și a stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, pe un termen de probațiune 3 ani. Corpurile delicte de nimicit. Cheltuielile judiciare de încasat de la inculpat în mărime de 768 lei.

În replică a menționat că foile de parcurs se eliberau periodic o dată la 2 săptămâni și nu este clar dacă partea vătămată a ieșit la lucru pe data de 10.10.2022. Chiar și medicul expert audiat a spus că fiind cu coastele rupte sunt dureri, dar se poate de condus automobilul. Referitor la argumentul apărării că coastele nu puteau fi rupte cu pumnul, deoarece pe suprafața corpului nu au rămas careva echimoze sau escoriații, acestea sunt doar niște presupuneri, deoarece medicul expert, fiind audiat, a spus că aceste este posibil a fi aplicate cu pumnii și picioarele asupra corpului și este posibilă producerea acestor echimoze. Leziunile corporale fiind apreciate ca medii, se apreciază pe ansamblu și sunt în legătură cauzală directă. Dacă nu dorea să aplice aceste lovituri nu era să fie ridicată căldarea și toate acestea sunt combătute prin probele acumulate la dosar.

Apărătorului părții vătămate, avocat Alexandru Arnaut, și *partea vătămată Razgradschi Vasili* au susținut poziția procurorului. La caz, sunt dovezi privind vinovăția lui Mincovschi Piotr și consideră că nu sunt circumstanțe privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Apărătorul inculpatului, *avocat Anna Mihalciuc,* a solicitat achitarea inculpatului, deoarece vina acestuia nu a fost dovedită, și anume că în rezultatul acțiunilor intenționate ale inculpatului au apărut leziunile la partea vătămată. Acesta a comunicat că la data comiterii faptei, partea vătămată l-a insultat, l-a lovit în față și în rezultatul l-a doborât la pământ pe Razgradschi. Ulterior a doua oară la doborât în urma acțiunilor părții vătămate. A dorit să pleca și nu a putut, deoarece partea vătămată s-a întors după el, atunci a luat o căldare și a dorit să-l lovească, dar nu l-a lovit, nu a avut intenția să-l lovească, s-a primit neintenționat. Sunt acte care confirmă că partea vătămată are doar rană pe cap, nu și faptul că i-au fost aplicate lovituri în regiunea coastelor, aceasta rezultă din plângerea depusă de partea vătămată. La 11.10.2022 partea vătămată s-a adresat după ajutor medical, peste 6 zile după conflict. Totodată, este și foaia de parcurs pe numele lui Razgrasdchi pe perioada 01.10.2022-10.10.2022, care a fost restituită la 31.10.2022. Astfel, acesta fiind cu coasta ruptă, activ. Consideră că dacă partea vătămată era cu coasta ruptă, acesta deodată se adresa la medic și nu putea activa pe mijlocul de transport. Din expertiză nu rezultă că fractura coastei a avut loc anume la data conflictului și nu a fost stabilit dacă a putut fi ruptă coasta în alte circumstanțe. Dacă se aplicau lovituri de către Mincovschi, după cum spune partea vătămată, avea echimoze, dar ele nu au fost depistate, din ce urmează că nu i-au fost aplicate lovituri după cum invocă în coaste. Și rana pe cap, și coasta fracturată, au fost incluse la vătămare medie.

Inculpatul Mincovschi Piotr a relatat că nu este de acord cu cele de ce este învinuit. A luat căldarea cu scopul de a-l speria pe Razgradschi Vasili. Nu a avut scop de a-l bate pe Razgradschi Vasili, era în stare neadecvată și agresivă și personal s-a apărat.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în cadrul examinării cauzei penale a fost dovedită vinovăția lui Mincovschi Piotr ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, conform indiciilor: *vătămare intenționată a integrității corporale de gravitate medie, care nu prezintă pericol pentru viață și nu cauzează consecințele specificate la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii.*

În acest sens, instanța de judecată reiterează prevederile art. 93 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.* Or, alin. (2) din prezenta normă prevede că, *în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul mijloacelor prevăzute la pct.(1-10).*

Potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) Cod penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.* Conform prevederilor art. 51 alin. (1) și (2) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală*. Potrivit art. 52 alin. (1) și (2) Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.* Conform art. 101 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.* Dispoziția art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, *instanţă de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părţi sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpaţii, părţile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delicte, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale şi altor documente, precum şi să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.*

Având la bază dispozițiile alin. (2) din prezenta normă, instanța de judecată concluzionează că la judecarea cauzei penale în privința inculpatului Mincovschi Piotr au fost create atât părţii acuzării, cât şi părţii apărării condiţiile necesare pentru cercetarea multilaterală şi în deplină măsură a circumstanţelor cauzei. Este de remarcat că în privința inculpatului Mincovschi Piotr a fost începută urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului şi libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin urmare, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că acţiunile infracționale ale lui Mincovschi Piotr comise în circumstanţele constatate, exprimă sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenței de infracţiune prevăzute în art. 152 alin. (1) Cod penal.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal*.

Materialele dosarului și în special probele cercetate în ședința de judecată permit cu certitudine a constata că în speță sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de *vătămare intenționată a integrității corporale de gravitate medie, care nu prezintă pericol pentru viață și nu cauzează consecințele specificate la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii*, infracţiune prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal, aceasta fiind demonstrat prin declarațiile părții vătămate Razgradschi Vasili, a martorilor Popov Anatoli, Celarscaia Maia și materialele cauzei penale.

În privința infracțiunii prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal, analizată după indicii calificativi – vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii, instanța de judecată reține că, prin prisma doctrinei juridice, obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal îl formează relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală și sănătatea persoanei.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal îl reprezintă corpul persoanei. Raportând la caz, pornind de la declarațiile inculpatului, declarațiile martorilor, părții vătămate, precum și a concluziilor raportul de expertiză judiciară nr. 202211D0426 din 29 noiembrie 2022, instanța de judecată reține că obiect material al infracţiunii cercetate îl constituie corpul părții vătămate Razgradschii Vasile.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacțiunea de cauzare a vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile. În speță, fapta prejudiciabilă este manifestată prin acțiunea inculpatului Mincovschi Piotr de aplicare a loviturilor lui Razgradschi Vasili pe cap și în regiunea coastelor. Urmarea prejudiciabilă reprezintă vătămările suportate de partea vătămată Razgraschi Vasili și care au fost apreciate de expertul medic-legist ca fiind vătămări de gravitate medie. Legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmarea prejudiciabilă este demonstrată prin declarațiile părții vătămate, a martorilor, concluziile raportului de expertiză judiciară medico-legală, materialele cauzei, cât declarațiile inculpatului Mincovschi Piotr, care nu neagă faptul că

căldarea i-a alunecat în cap și că l-a doborât la pământ Razgradschi Vasili, punând la dubiu doar consecințele acestei aplicări de forță.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal se exprimă în vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. La caz, inculpatul Mincovschi Piotr este subiect al infracțiunii indicate la art. 152 alin. (1) Cod penal, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea vârsta mai mare de 16 ani.

Pentru a încadra corect faptele lui Mincovschi Piotr, instanţa va supune aprecierii detaliate probatoriul administrat de părţi şi examinat în şedinţa de judecată şi anume circumstanţele derulării evenimentului infracţional.

Astfel, din materialele cercetate, declaraţiile părții vătămate Razgradschi Vasili, reiese că, „*la data de 05 octombrie 2022 a venit acasă de la lucru în *****, str. ***** nr. 92, era în jurul orei 19:00, ... a auzit cum Mincovschi Piotr l-a ofensat că i-a închis apa, a spus cuvinte urâte de părinții lui. ... peste gard Mincovschi i-a spus să-i pornească apa. Peste 10 minute a ieșit la poartă, Mincovschi Piotr stătea lângă contorul de apă, fără cuvinte cu greutatea corpului său l-a trântit jos la pământ și a început să îl bată. L-a apucat de haină și cu pumnul îl lovea. S-a întors, dar el lovea și în el, pe spate și în pământ lovea și a înțeles că și-a lezat mâna și a plecat la el în ogradă. Personal a plecat la el în ogradă și i-a spus un cuvânt urât. Mincovschi Piotr a venit înapoi și l-a lovit cu o căldare la cap. A intrat în casă plin de sânge. Poliţistul Mîrza s-a uitat la el și i-a dat îndreptare la medicul expert. A venit în oraşul Cahul la expertul Ceban Alexandr, el i-a măsurat rana la cap cu rigla, i-a spus că îi vine greu să răsufle şi îl doare în partea dreaptă laterală a corpului. Medicul l-a trimis să facă radiografie şi să-i aducă rezultatul. … Când a fost lovit cu căldarea de către Mincovschi se afla la poartă. Mincovschi a luat căldarea de după poarta lui. ... Fractura coastei din partea dreaptă a fost în urma lovirii de către Mincovschi Piotr cu pumnul.”*

Martorul Celarscaia Maia, fiind audiată, în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că, *„Tatăl i-a spus că a fost între el și vecinul Mincovschi Piotr o neînțelegere și el l-a lovit cu o căldare în cap pe tatăl ei. ... A văzut la tatăl său rană la cap, era murdar și plin de sânge. .... Din cauza acestui conflict, tatăl a avut două coaste rupte, dar nu știe dacă a fost internat în spital sau s-a tratat acasă. Nu poate spune concret în ce partea a capului era rănit tata, dar curgea sânge din cap, peste față.”*

Martorul Popov Anatolie, fiind audiat, în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că *„Cu doi ani în urmă a ieșit afară că lătra câinele, a ieși la poartă, era întuneric, ardea becul și a văzut că Mincovschi Piotr și Razgradschi Vasili se băteau în stradă, peste drum de casa lui. Ei erau între casa lui Mincovschi Piotr și Razgradschi Vasili. A văzut că Razgradschi Vasili era culcat, iar Mincovschi Piotr era deasupra lui, îl ținea și bătea, nu a văzut cu care mână anume. ...Apoi Razgradschi Vasili s-a dus acasă și Mincovschi Piotr la ajuns din urmă și l-a lovit cu căldarea în cap și s-au despărțit fiecare la casa lui. Mincovschi Piotr l-a lovit pe Razgradschi Vasili fiind în spatele lui. Mincovschi Piotr a luat căldarea din ograda lui și a mers și l-a lovit pe Razgradschi Vasili pe cap. În timp ce l-a lovit cu căldarea în cap, Mincovschi Piotr și Razgradschi Vasili erau afară în drum. ...A doua zi l-a văzut pe Razgradschi Vasili și a întrebat ce are la cap, a zis că a fost lovit la cap de Mincovschi Piotr. ...Când Mincovschi Piotr l-a lovit pe Razgradschi Vasili cu căldarea în cap se afla la poartă. În timp ce Razgradschi Vasili mergea spre poarta sa, Mincovschi Piotr s-a dus și a luat căldarea și a mers și l-a lovit în cap pe Razgradschi Vasili.*”

Astfel, în urma cercetării probatoriului, partea vătămată şi martorii au susţinut că Mincovschi Piotr l-a lovit atât cu pumnii, cât și cu căldarea în cap pe Razgradschi Vasili.

Totodată, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 202211D0426 din 29 noiembrie 2022, *la examinarea lui Razgradschi Vasile s-a constatat: plagă contuză, superficială pe cap, fractura coastei XII din dreapta, cauzată la acţiunea traumatică cu obiect contodent dur, nu contravine cu timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi se califică ca vătămare medie. Caracterul morfologic al plăgii contuze pe cap indică o acţiune traumatică a unui obiect contodent dur cu suprafaţa limitată cum ar fi marginea căldării metalice, iar fractura coastei XII din dreapta mai mult probabil că a fost cauzată la acţiunea traumatică directă - lovitură cu obiect contodent dur.*

De asemenea, vinovăția lui Mincovschi Piotr de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal este demonstrată prin: Procesul-verbal de constatare a infracţiunii din 15.11.2022; Plângerea lui Razgradschi Vasilii din 13.10.2022 privind tragerea la răspundere penală a lui Mincovschi Piotr; Procesul-verbal de cercetare la fata locului din 05.10.2022; Raportul de constatare nr. 202211P0540 din 07 octombrie 2022; Raportul de constatare nr. 202211D0396 din 04 noiembrie 2022; Procesul-verbal de confruntare din 09 decembrie 2022 între partea vătămată Razgradschi Vasile şi bănuitul Mincovschi Piotr; Procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la faţa locului din 30.01.2023 şi fototabela anexată; Procesul-verbal de confruntare din 02.08.2023 efectuat între martorul Popov Anatolii şi învinuitul Mincovschi Piotr.

Ce ține de argumentele părții apărării în argumentarea poziției de achitare a inculpatului, cu referire la foile de parcurs eliberate pentru perioada 01.10.2022-10.10.2022, instanța notează că partea apărării consideră că prin foile de parcurs se confirmă că Razgradschi Vasili a activat, având leziuni medii, însă în ședința de judecată s-a constatat că aceste foi de parcurs se eliberau periodic, o dată la două săptămâni, și faptul că aceste foi de parcurs au fost eliberate pentru perioada 01.10.2022-10.10.2022, nu înseamnă că Razgradschi Vasili a activat în această perioadă. Mai mult ca atât că, însuși expertul în ședința de judecată a dat explicații referitor la raportul de expertiză și faptul cum se analizează și se califică leziunile în ansamblu, astfel cu leziunile pe care le avea Razgradschi Vasile el putea să iasă la serviciu.

În concluzie, instanța de judecată consideră necesar ca Mincovschi Piotr să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Codul penal, reieşind din considerentele enumerate supra, precum şi din totalitatea probelor examinate şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume el a comis fapta imputată cu vinovăţie sub formă de intenţie directă.

Instanța de judecată găsește necesar de a le da o apreciere critică declarațiilor inculpatului, deoarece acestea vin în contracție cu tabloul faptic constatat prin probele administrate de instanță, or partea vătămată și martorii poartă răspundere penală pentru declarații mincinoase, pe când inculpatul nu poartă nici o răspundere pentru declarații false, din care motiv instanța pune la bază sentinței declarațiile părții vătămate și a martorilor audiați în ședința de judecată, deoarece acestea coroborează cu celelalte probe anexate la materialele cauzei. Prin urmare, calea aleasă de inculpat în instanța de judecată de a da astfel de declarații se înțelege ca un drept al lui și o formă de eschivare de răspunderea pentru infracțiunea săvârșită.

În condiţiile specificate, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, instanţa de judecată conchide că în acţiunile inculpatului Mincovschi Piotr sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *vătămare intenționată a integrității corporale de gravitate medie,*

care nu prezintă pericol pentru viaţă şi nu cauzează consecinţele specificate la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii, şi prin urmare, se stabileşte atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Mincovschi Piotr la răspundere penală.

Instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

Totodată, instanța de judecată notează că, prin prisma prevederilor art. art. 7, 61, 75 și 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că, reieşind din prevederile art. 16 alin. (3) şi art. 152 alin. (1) din Codul penal, Mincovschi Piotr a săvârşit o infracţiune mai puţin gravă, pentru care legea penală prevede drept pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

În speță, prin prisma prevederilor art. 76, art. 77 din Codul penal, în sarcina inculpatului nu au fost reținute circumstanțe agravante, dar au fost reținute circumstanțe atenuante și anume: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Analizând datele despre persoana inculpatului, instanța de judecată reține faptul că Mincovschi Piotr este divorțat, persoane la întreținere nu are, este pensionar, nu are antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.* Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către acesta este una gravă. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanţe, vârsta inculpatului, comportamentul acestuia, starea socială şi familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul, partea vătămată, apărătorul și inculpatul, primul pledând pentru aplicarea unei pedepse cu închisoare, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități prejudiciabile, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal.

Instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatul Mincovschi Piotr urmează a fi tras la răspundere penală, nefiind constatate careva impedimente în acest sens, iar personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei impun aplicarea în speță a pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, care ar fi echitabilă și justificată, care ar avea scopul de corectare și reeducare a inculpatului, de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Instanţa de judecată consideră că inculpatului Mincovschi Piotr mai poate fi dată o şansă de corectare a comportamentului său infracţional prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, stabilindu-i un termen de probațiune de 1 (unu) an, cu obligarea acestuia să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

Mai mult ca atât că, pericolul de a fi anulată suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condiţiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor. Prin urmare, instanța de judecată consideră că această pedeapsă va avea drept scop corectarea și reeducarea inculpatului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și din partea altor persoane.

Cu referire la corpurile delicte: o căldare din metal, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Taraclia, după rămânerea sentinței definitive, a o nimici.

Cu privire la cerința acuzatorului de stat referitor la încasarea de la inculpatul Mincovschi Piotr a cheltuielilor de judecată în mărime de 768 lei pentru efectuarea expertizelor judiciare, instanța o reține ca fiind întemeiată și va fi admisă.

Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

Articolul 229 alin. (1) al Codului de procedură penală indică că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.* În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.* Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.*

Din conținutul normelor sus citate, instanța constată că solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului este una legală. Or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, așa cum apărarea nu a prezentat careva probe din care să rezulte cert stare materială dificilă, iar sumele solicitate ar pune în dificultate inculpatul, astfel că, instanța constată că cheltuielile judiciare urmează a fi încasate din contul acestuia. În această ordine de idei, instanța constată că solicitarea procurorului de a încasa cheltuielile de judecată în sumă de 768 lei de la inculpat în beneficiul statului, cu titlu de cheltuieli judiciare, este una legală, procurorul a ținut cont în deplină măsură de prevederile legislației procesual-penale în vigoare, interpretând corect prevederile articolelor 143 și 229 din Codul de procedură penală.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 338-341, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte Mincovschi Piotr ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită în privința lui Mincovschi Piotr ***** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, cu obligarea acestuia să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

Corpurile delicte: o căldare din metal, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Taraclia, după rămânerea sentinței definitive, a o nimici.

Se încasează din contul inculpatului Mincovschi Piotr ***** în beneficiul statului suma cheltuielilor de judecată în mărime de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **/semnat/** **Evgheni Bancov**