Dosarul nr. 5r-64/2026
4-26054096-48-5r-30042026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

15 iulie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către *Vladimir Munteanu* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI07 415286 din 04.04.2026, întocmit în privința lui *Vladimir Munteanu* în baza art. 240 alin.1) Cod Contravențional al RM,-

C O N S T A T Ă:

La 04.04.2026, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI07 415286, adoptată de către agentul constatator din cadrul INSP, Vasile Meriacri, cet. *Vladimir Munteanu* a fost sancționat contravențional conform art.240 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei și 2 puncte de penalizare, pentru faptul că la data de 04.04.2026, ora 16:26, Străşeni (Străşeni), pe traseul R1 Chișinău-Ungheni-Sculeni-frontiera cu România km.21, conducătorul u/t de model ,,*****1, a ignorat cerințele indicatorului rutier 2.2 ,,Trecerea fără oprire interzisă,,.

Petiționarul *Vladimir Munteanu*, ne fiind de acord, la data de 15.04.2026, a înaintat în condițiile art. 448 Cod contravențional, contestație împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 415286 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 04.04.2026.

La data de 29.04.2026, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către *Vladimir Munteanu* spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

În motivarea contestației petiționarul *Vladimir Munteanu*, a invocat că, nu recunoaște vina, deoarece la apropierea de intersecție a oprit complet vehiculul în dreptul indicatorului rutier 2.2 „Trecerea fără oprire interzisa”. Subliniază că legislația rutiera nu stabilește o durata minimă de oprire, fiind suficientă oprirea efectiva a vehiculului, ceea ce a realizat.

Reiterează că, la momentul opririi agentul constatator nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul opririi, încălcând art. 21 alin. (1) din Legea nr. 320/2012 privind activitatea Politiei; i-au fost solicitate actele fără a i se explica temeiul intervenției; la solicitarea lui de a include

obiecțiile în procesul-verbal, a fost refuzat, contrar art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional; a solicitat prezentarea probelor video, însă agentul a refuzat, invocând ca nu este obligat să le prezinte, încălcând art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional.

Indică că, nu a fost prezentata nici o proba (video, foto sau martori), procesul-verbal nu este susținut de mijloace de proba obiective, refuzul prezentării probelor invocate ridica dubii serioase asupra existentei acestora.

Astfel, procesul-verbal nu poate constitui, de unul singur, o proba suficienta pentru stabilirea vinovăției.

Face referire la prevederile art. 443 Cod contravențional, procesul-verbal trebuie sa conțină descrierea concreta a faptei. Descrierea este una generală și neindividualizata, nu sunt indicate circumstanțele concrete ale pretinsei fapte, nu sunt indicate probele pe care se bazează constatarea.

Conform art. 7 Cod contravențional și art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice dubiu se interpretează în favoarea persoanei. În lipsa unor probe concludente vinovăția nu a fost demonstrată, sancționarea este nelegala.

Solicită admiterea contestației și anularea procesului verbal cu privire la contravenție din 04.04.2026.

În ședință de judecată petentul, *Vladimir Munteanu*, fiind citat legal, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, nu a depus careva cereri de amînare sau de examinarea contestației în absența sa, din care motive instanța de judecată conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (3) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența acestuia.

Respectiv agentul constatator Vasile Meriacri, fiind citat legal, în şedinţa de judecată nu sa prezenta, însă a depus cerere prin care a solicitat examinarea contestației în absența sa, fiind în imposibilitate de a se prezenta, din care motive instanța de judecată conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența acestuia.

Analizând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție cu probele acumulate, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea lor și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabilește că, contestaţia cet. *Vladimir Munteanu* este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a

sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, la 04.04.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate publică, Vasile Meriacri, a încheiat în privința cet. *Vladimir Munteanu*, proces-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 04.04.2026 în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i stabilit o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale și 2 (două) puncte de penalizare, pentru faptul că ultimul la data de 04.04.2026, ora 16:26, Strășeni (Strășeni), pe traseul R1 Chișinău-Ungheni-Sculeni-frontiera cu România km.21, a condus u/t de model „*****1, a ignorat cerințele indicatorului rutier 2.2 „Trecerea fără oprire interzisă„.

Prin art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional se impune răspunderea pentru nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră şi de acordare a priorităţii de trecere, a altor reguli de circulaţie rutier (1) Nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută, se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Analizând normele invocate instanța de judecată constatată că dispozițiile legale în ce privește aplicarea sancțiunii au fost respectate de agentul constatator, în parte ce privește cuantumul minim şi maxim al amenzii. La caz instanța de judecată reține că agentul constatator, argumentează învinuirea făptuitorului, *Vladimir Munteanu*, prin următoarele mijloace de probă: - procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.04.2026, prin care s-a constatat că *Vladimir Munteanu*, la data de 04.04.2026, ora 16:26, a condus u/t de model „*****1, a ignorat cerințele indicatorului rutier 2.2 „Trecerea fără oprire interzisă„. (f.d. 8).

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În continuare, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, probele administrate de către agentul constatator dovedesc incontestabil vinovăția cet. *Vladimir Munteanu*, în comiterea

faptei incriminate. Prin urmare se reține faptul că, la etapa examinării cauzei contravenționale, de către agentul constatator au fost respectate exigențele privind examinarea mult aspectuală a circumstanțelor cauzei, pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cet. *Vladimir Munteanu*, i-a fost respectat dreptul la un proces echitabil, drept ce derivă din prevederile art. 6 al Convenției.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârşită, inclusiv numărul de înmatriculare și marca autovehiculului, precum şi a numelui şi datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii accidentului, figurând şi semnătura agentului constatator și a făptuitorului.

În continuare, instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Normele pretinse a fi încălcate de către petiţionar, adică art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, sunt adresate tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Astfel, faptele reţinute de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, întruneşte elementele constitutive ale acestor contravenţii.

Făptuitorul *Vladimir Munteanu* nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.

Declarativ instanța de judecată apreciază și argumentul făptuitorului precum că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și la emiterea deciziei de sancționare agentul constatator, nu a cercetat toate circumstanțele cazului sub toate aspectele, obiectiv și multilateral, deoarece ultimul nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție nu a prezentat instanței probe contrare întru combaterea celor constatate de către agentul constatator.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că *Vladimir Munteanu* a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act. La acest aspect se notează că procesul-verbal cu privire la contravenție legal în fond, nu poate fi anulat pe motivele formale de conținut indicate de către făptuitor.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanţa va respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată şi va menţine decizia de sancționare seria/nr. MAI07 415286 din 04.04.2026, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, în cauza contravențională prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind legal şi temeinic.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448 şi art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația înaintată de către *Vladimir Munteanu* împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 415286 din 04.04.2026, întocmit în baza art. 240 alin.(1) Cod Contravențional în privința lui *Vladimir Munteanu* - se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se menține procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 415286 și decizia de sancționare din 04.04.2026, întocmit în privința lui *Vladimir Munteanu*, în baza art. 240 alin.(1) Cod Contravențional al RM, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 u.c., adică echivalentul sumei de 500/cinci sute/,00 lei și 2 puncte de penalizare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***