Dosarul nr. 4r-1724/24
Nr. generat de PIGD – 4-22177219-02-4r-18042024
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Catană Angela

D E C I Z I E
În numele Legii

16 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinând *fără prezența părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de contravenientul Constantinov Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 ianuarie 2024, de învinuire a lui **Constantinov Oleg** în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (11) Cod contravențional, -

Procedura de citare legal executată.
Contravenientul Constantinov Oleg și reprezentantul agentului constatator din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, au fost înștiințați despre dreptul de a depune referințe sau careva materiale suplimentare până la data de 27.03.2025 ora 09:30.

Colegiul penal asupra recursului,-

C O N S T A T Ă:

1. La 03 noiembrie 2022, agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal al R. Moldova, Biroul Vamal Nord, în persoana lui Oleg Stah a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.405/2022, potrivit căruia la 20 septembrie 2022, ora 12:15 min., în sat. Pocrovca, r-nul Dondușeni, a fost stopat regulamentar autoturismul de model „*****” cu n/î ***** la volan fiind cet. Oleg Constantinov, rezident al R. Moldova. Mijlocul de transport în cauză, a fost escortat la BV „Nord”, mun. Bălți, str. Ciciclo 1, pentru efectuarea controlului

vamal fizic total. În rezultatul efectuării controlului fizic total a compartimentului marfar și salonul mijlocului de transport, au fost depistate mărfuri: corturi universale de diferite dimensiuni, de origine străină, transportate în lipsa actelor de proveniență legală. Mărfurile în cauză au fost supuse ridicării și transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a SEM Nord, până la emiterea unei decizii. În procesul examinării a fost solicitat suportul Secția Reglementări Tarifare și Netarifare al SV, în vederea stabilirii poziției tarifare, valorii în vamă, precum și cuantumul drepturilor de import pentru mărfurile ridicate. Conform răspunsului cu nr.28/25-9418 din 03.10.2022, al SRTN suma mărfurilor constituie 124000 lei. Dat fiind faptul că mărfurile transportate de către cet. Oleg Constantinov, sunt de origine străină și ultimul nu dispune de acte pe mărfurile în cauză, trezește dubii, la modul de introducere a acestor bunuri pe teritoriul R. Moldova.

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală din 03 noiembrie 2022, emisă de șeful interimar al Serviciului Echipe Mobile „Nord”, al Serviciului Vamal al R. Moldova, Vasile Tîganescu, cet. Oleg Constantinov a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(11) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 1500 u. c., cu confiscarea în folosul statului a mărfurilor ridicate conform anexei 1 a procesului-verbal privind efectuarea controlului vamal nr.106, în sumă de 124000 lei.

În dezacord cu decizia de sancționare a agentului constatator, la 07 noiembrie 2022, cet. Oleg Constantinov a depus o contestație în ordinea art.448 Cod contravențional, solicitând modificarea deciziei nr.405/2022 din 03.11.2022, cu aplicarea în privința lui, a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

În motivarea contestației, **Constantinov Oleg** a indicat în esență că, la 03.11.2022 în privința sa, a fost emisă decizia de sancționare contravențională nr.405/2022, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art.287 alin.(11) Cod contravențional, cu stabilirea unei amenzi contravenționale de 75000 lei (1500 u. c). Consideră că, sancțiunea stabilită prin decizia din 03.11.2022 nr.405/2022 drept una prea aspră, fiind pasibilă modificarea deciziei, cu stabilirea unei pedepse mai blânde, or sancțiunea prevăzută de legislator pentru contravenția prevăzută de art.287 alin.(11) Cod contravențional, conține un diapazon larg- de la pragul minim de 500 u. c., la limita maximă de 1500 u. c. La caz, lui i s-a aplicat cea mai aspră sancțiune pentru comiterea contravenției respective. Menționează că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.405/2022 din 03.11.2022,

contravenția a fost comisă în circumstanță atenuantă prevăzută de art.42 alin.(1) lit. b) Cod contravențional-contribuția la descoperirea contravenției, or ultimul nu s-a opus constatării contravenției, a prezentat explicații, a descris faptele așa cum au avut loc ele loc, fără a încerca să inducă în eroare agentul constatator, s-a prezentat la constatarea și examinarea cauzei contravenționale, a semnat oriunde i s-a propus. Agentul constatator a făcut abstracție de circumstanța atenuantă constatată și a aplicat cea mai aspră sancțiune prevăzută de lege, a omis în a efectua un exercițiu responsabil și diligent de constatare și examinare a cauzei, examinând cauza contravențională preț de câteva secunde, astfel încât întreg procesul de întocmire a celor 2 acte procedurale- procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia cu privire la contravenție, inclusiv deliberările, a durat nu mai mult de 10 minute. Această examinare superficială nu a permis agentului constatator să analizeze la justa valoare circumstanța atenuantă constatată dar și să ia în vedere alte circumstanțe care nu permit contestatarului să achite o astfel de amendă impunătoare, în condiții în care nu are un serviciu stabil cu venituri decente, are o soție bolnavă și pensionară, tratamentul căreia impune cheltuieli considerabile. Subliniază că, agentul constatator nu i-a comunicat nici în scris și nici verbal dreptul de a recurge la proceduri care pot finaliza cu aplicarea unor sancțiuni mai blânde, cum ar fi posibilitatea încheierii unui acord de colaborare, în ordinea art.451/5 Cod contravențional, fapt care ar fi permis stabilirea unei sancțiunii de 2 ori mai mici decât cea care a fost stabilită.

Ulterior, petentul Constantinov Oleg a expediat în adresa instanței o cerere prin care a solicitat încetarea procesului contravențional ca urmare a constatării incidenței temeiului prevăzut de art.30 Cod contravențional și anume pe temeiul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

2. Prin ***hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 ianuarie 2024*****,** a fost respinsă contestația lui Constantinov Oleg împotriva deciziei asupra cazului de contravenție vamală din 03.11.2022, prin care Constantinov Oleg a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art.287 alin.(11) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 1500 (*una mie cinci sute*) unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (*șaptezeci și cinci mii*) lei, cu confiscarea în folosul statului a bunurilor, ca fiind neîntemeiată.

3. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat contravenientul Constantinov Oleg solicitând: admiterea recursului; casarea integrală a hotărârii și adoptarea unei hotărâri privind anularea deciziei nr. 405/22 din 03.li.2022 emisă de șeful interimar al Serviciului Echipe Mobile ”NORD” al Direcției Investigare Fraude Vamale al Serviciului Vamal al RM în baza art. 287 alin. 11 Codul Contravențional RM prin care a fost stabilită*

sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 1500 unităţi convenţionale cu încetarea procesului contravenţional în cauza contravenţională Constantinov Oleg art. 287 alin. 11 Cod Contravenţional RM pe temeiul intervenirii prescripţiei de tragere la răspunderea contravenţională sau în situația în care instanța de recurs ar considera că nu se atestă temeiuri pentru încetarea procesului contravențional - rejudecarea cauzei şi adoptarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației, modificarea deciziei nr. 405/22 din 03.11.2022 emisă de șeful interimar al Serviciului Echipe Mobile "NORD" al Direcției Investigare Fraude Vamale al Serviciului Vamal al RM cu aplicarea în privința lui Constantinov Oleg în baza art. 287 alin. 11 Codul Contravențional RM, a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale ce constituie suma de 25000,00 (douăzeci şi cinci mii) lei.

În motivarea recursului, contravenientul a invocat următoarele aspecte:

- hotărârea contestată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîri şi există cauză de înlăturarea a răspunderii contravenționale - la caz - intervenirea prescripției de tragere la răspundere contravențională în corespundere cu art. 30 Cod Contravențional;

- recurentul consideră că sancțiunea stabilită prin decizia din 03.11.2022 nr. 405/22 drept una prea aspră, existând temeiuri pentru modificarea deciziei cu stabilirea unei pedepse mai blânde. Sancțiunea prevăzută de legislator pentru contravenția prevăzută de art. 287 alin. (11) Codul Contravențional RM conține un diapazon larg, - de la pragul minim de 500 u. c. la limita maximă de 1500 u. c. La caz, contestatarului i-a fost aplicată cea mai aspră sancțiune pentru comiterea contravenției respective;

- menționează că potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție nr. 405/22 din 03.11.2022, contravenția a fost comisă în circumstanța atenuantă prevăzută de art. 42 alin. 1 lit. b) Cod Contravențional - contribuția la descoperirea contravenției. Cu adevărat, contestatarul nu s-a opus constatării contravenției, a prezentat explicații, a descris faptele așa cum au avut ele loc, fără a încerca să inducă în eroare agentul constatator, s-a prezentat la constatarea şi examinarea cauzei contravenționale, a semnat oriunde i s-a propus;

- examinând cauza contravențională, agentul constatator a făcut abstracție de circumstanța atenuantă constatată şi a aplicat cea mai aspră sancțiune prevăzută de lege. Agentul constatator a omis în a efectua unei exercițiu responsabil şi diligent de constatare şi examinare a cauzei, examinând cauza contravențională preț de câteva secunde, astfel încât, întreg procesul de întocmirea a celor 2 acte procedurale - procesul - verbal cu privire la contravenție şi decizia cu privire la contravenție, inclusiv deliberările a durat nu mai mult de 10 minute;

- agentul constatator nu a comunicat contestatarului nici în scris şi nici verbal dreptul de a recurgere la proceduri care pot finaliza cu aplicarea unor sancțiuni mai blânde, cum ar fi posibilitatea încheierii unui acord de colaborare, în ordinea art. 451/5 Cod Contravențional RM, fapt care ar fi permis stabilirea unei sancțiuni de 2 ori mai mici decât cea care fost stabilită;

- această examinare superficială nu a permis agentului constatator să analizeze la justa valoare circumstanța atenuantă constatată, dar şi să ia în vedere alte circumstanțele care nu permit contestatarului- recurent să achite o astfel de amendă impunătoare, în condiții în care nu are un serviciu stabil cu venituri decente, are o soție bolnavă şi pensionară, tratamentul căreia impune cheltuieli considerabile;

- în plus, respingând contestația, instanța de fond se pronunță suplimentar prin stabilirea unei sancțiuni de amendă în cuantum de 1500 u.c. Deci, asistăm la o doua sancționare cu amendă de 1500 u. c. pentru o singură faptă comisă de reclamant: A respinge contestația /..../ cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șaptezeci şi cinci mii) lei /.../;

- în altă ordine de idei, deşi a constatat momentul comiterii faptei de către contestatar - 20.09.2022 - instanța de fond eronat analizează cerința suplimentară de încetarea a procesului contravențional pe temeiul intervenirii prescripției tragerii la răspunderea contravențională prin prisma datei emiterii deciziei de către agentul constatator, care a fost emisă în cadrul termenului de 12 luni, făcând abstracție de faptul că această decizie este supusă controlului judecătoresc printr-o contestație care nu este inadmisibilă şi că verificând legalitatea acestei decizii contravențională de drept se emite o hotărâre contravențională în corespundere cu procedura Codului Contravențional RM, care stabilește în art. 30 temei cauză suplimentară de înlăturare a răspunderi contravenționale - prescripția răspunderii contravenționale - hotărârea fiind emisă la 16 luni de la comiterea faptei. Astfel, se constată incidența aplicări art. 461 şi art. 441 alin. 1 lit. b) Codul Contravențional RM. Or, conform art.30 alin. (2) Cod Contravențional RM termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Conform art.30 alin.(5) Cod Contravențional RM termenul de prescripție curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

4. *Examinând materialele cauzei contravenționale*, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul declarat de contravenientul Constantinov Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 26 ianuarie 2024, urmează a fi *respins ca fiind nefondat*, *cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate*, din următoarele considerente.

4.1. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

4.2. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

4.3. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

5. *Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că,* la 03 noiembrie 2022, agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal al R. Moldova, Biroul Vamal Nord, în persoana lui Oleg Stah a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.405/2022, potrivit căruia la 20 septembrie 2022, ora 12:15 min., în sat. Pocrovca, r-nul Dondușeni, a fost stopat regulamentar autoturismul de model „*****” cu n/î ***** la volan fiind cet. Oleg Constantinov, rezident al R. Moldova. Mijlocul de transport în cauză, a fost escortat la BV „Nord”, mun. Bălți, str. Ciciclo 1, pentru efectuarea controlului vamal fizic total. În rezultatul efectuării controlului fizic total a compartimentului marfar și salonul mijlocului de transport, au fost depistate mărfuri: corturi universale de diferite dimensiuni, de origine străină, transportate în lipsa actelor de proveniență legală. Mărfurile în cauză au fost supuse ridicării și transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a SEM Nord, până la emiterea unei decizii. În procesul examinării a fost solicitat suportul Secția Reglementări Tarifare și Netarifare al SV, în vederea stabilirii poziției tarifare, valorii în vamă, precum și cuantumul drepturilor de import pentru mărfurile ridicate. Conform răspunsului cu nr.28/25-9418 din 03.10.2022, al SRTN suma mărfurilor constituie 124000 lei. Dat fiind faptul că mărfurile transportate de către cet. Oleg Constantinov, sunt de origine străină și ultimul nu dispune de acte pe mărfurile în cauză, trezește dubii, la modul de introducere a acestor bunuri pe teritoriul R. Moldova.

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală din 03 noiembrie 2022, emisă de șeful interimar al Serviciului Echipe Mobile „Nord”, al Serviciului Vamal al R. Moldova, Vasile Tîganescu, cet. Oleg Constantinov a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(11) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 1500 u. c., cu confiscarea în folosul statului a mărfurilor ridicate conform anexei

1 a procesului-verbal privind efectuarea controlului vamal nr.106, în sumă de 124000 lei.

Prin ***hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 ianuarie 2024*****,** a fost respinsă contestația lui Constantinov Oleg împotriva deciziei asupra cazului de contravenție vamală din 03.11.2022, prin care Constantinov Oleg a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art.287 alin.(11) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 1500 (*una mie cinci sute*) unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (*șaptezeci și cinci mii*) lei, cu confiscarea în folosul statului a bunurilor, ca fiind neîntemeiată.

6. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță.

6.1. Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui **Constantinov Oleg** în comiterea încălcării prevederilor **art. 287 alin. (11) Cod contravențional***, adică fapta de încălcare a regulilor vamale, manifestate prin colectarea, deținerea, producerea, transportul, preluarea, depozitarea, predarea, desfacerea și vânzarea mărfurilor, obiectelor și altor valori care trebuie plasate sub un regim vamal, dacă acestea sunt fără acte de proveniență sau sunt introduse pe teritoriul Republicii Moldova atât prin locuri stabilite pentru control vamal, cât și prin alte locuri decât cele stabilite pentru control vamal, dacă aceste acțiuni nu constituie o altă infracțiune*, sunt fondate, iar învinuirea formulată se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

Așadar, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat de către făptuitor, care nu a indicat careva obiecții. Totodată, se atestă că, Constantinov Oleg nu a negat săvârșirea faptei contravenționale nici la depunerea contestației împotriva deciziei asupra cazului de contravenție vamală din 03 noiembrie 2022.

7. În continuare, instanța de recurs menționează că, de fapt *legalitatea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 ianuarie 2024 a fost contestată cu recurs de contravenientul Constantinov Oleg solicitînd încetarea procesului contravențional pe temeiul intervenirii prescripției de tragere la răspunderea contravențională sau dacă nu e posibil, atunci casarea hotărârii în partea ce ține de stabilirea pedepsei, considerând-o a fi prea aspră. Astfel, recurentul a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale ce constituie suma de 25000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.*

Art. 287 alin. (11) Cod contravențional, prevede *sancțiunea cu amendă de la 500 la 1500 de unități convenționale.*

8. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de fond în mod justificat a ținut cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. 2 al Codului Contravențional, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 9 al Codului Contravențional, de cele comise, de personalitatea contravenientului, de gravitatea faptei imputate și consecințele survenite, considerând oportună aplicarea în privința contravenientului **Constantinov Oleg** ***a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu confiscarea în folosul statului a bunurilor.***

Cu referire la faptul invocat de recurent, precum că, consideră pedeapsa prea aspră în coraport cu fapta comisă, Colegiul penal menționează că, practica judiciară demonstrează că o sancțiune/pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea contravenientului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Mai mult decât atât, instanța de fond în mod justificat a stabilit că sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 1500 u. c., a fost aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii, fiind luate în considerare și circumstanțele atenuante prevăzute de art.42 alin.(1) lit. b) Cod contravențional, ce se atestă prin mențiunea din procesul-verbal cu privire la contravenție nr.405/22 din 03.11.2022.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal atestă că în privința *contravenientului* **Constantinov Oleg,** *instanța de fond în mod justificat a dispus că acestuia urmează a-i fi aplicată sancțiunea maximă sub formă de amendă în mărime de 1500* (*una mie cinci sute*) *unități convenționale, ceea ce constituie 75000* (*șaptezeci şi cinci mii*) *lei, cu confiscarea în folosul statului a bunurilor, ce reprezintă o pedeapsă echitabilă pentru comiterea contravenției săvârșite și prevăzute de art. 287 alin. (11) Cod contravențional.*

9. Referitor la încetarea procesului contravențional, pe motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale, instanța de fond în mod întemeiat a conchis că fapta contravențională a fost comisă de Constantinov Oleg, la data de 20 septembrie 2022. Iar, la data de 03 noiembrie 2022, acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(11) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale. În acest sens, Constantinov Oleg a fost atras la răspundere contravențională, deci, termenul de tragere la răspundere contravențională, a fost respectat de către agentul constatator la emiterea deciziei de sancționare.

Respectiv, Constantinov Oleg a fost atras la răspundere contravențională în interiorul termenului de prescripție prevăzut la art. 30 Cod Contravențional or, faptul depunerii contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nu duce nici la prescrierea răspunderii contravenționale, nici la suspendarea și nici la întreruperea cursului termenului de prescripție.

La caz, Colegiul penal relevă că, instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei, caracterul proporțional al sancțiunii stabilite precum și alte circumstanțe care au importanță în prezenta speță, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

10. Colegiul Penal notează că aprecierea instanței de fond este una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului Baziuc Dumitru, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei)*. Astfel, Colegiul penal preia argumentarea vinovăției primei instanțe și constată temeinicia acesteia.

11. Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de contravenientul Constantinov Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 ianuarie 2024 și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 ianuarie 2024, fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Recursul declarat de contravenientul Constantinov Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 ianuarie 2024, în privința lui

Constantinov Oleg, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător ***Natalia Mămăligă***

Judecător ***Vitalie Pîslariuc***