C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.1r-616/24 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Judecător Eugeniu Russ

D E C I Z I E
În numele Legii

03 decembrie 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Vasile Vîntu în interesele inculpatului Pînzari Ivan ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 05 septembrie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

Pînzari Ivan *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, s. *****, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, cetăţean al Republicii Moldova, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal,

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 31.07.2024-05.09.2024;
Instanța de recurs: 03.10.2024-03.12.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 05 septembrie 2024, Pînzari Ivan ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsa de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul de executare al pedepsei în privinţa lui Pînzari Ivan ***** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

În temeiul art. 67 alin. (2^2) din Codul penal, Pînzari Ivan ***** va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

A fost informat Pînzari Ivan ***** că în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, pedeapsa se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Controlul asupra comportării şi executării de către Pînzari Ivan ***** a pedepsei stabilite prin prezenta sentinţă, s-a pus în obligaţia organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

S-a obligat Pînzari Ivan ***** ca în temeiul art. 7 alin. (5) din Legea nr. 713 din 6 decembrie 2001, să frecventeze programul probaţional antialcoolic şi antidrog stabilit de către consilierul de probaţiune, care se va efectua contra plată, în modul stabilit de Guvern.

Prin sentință, instanța a dispus în privința corpului delict.

Permisul de conducere nr. B05784795B eliberat la 15.02.2023, pe numele lui Pînzari Ivan, s-a remis Agenției Servicii Publice pentru a pune în executare conform prevederilor legale, în termen de 10 zile, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Pentru a se pronunța, instanța a reținut că **Pînzari Ivan *****, la 27 mai 2024, în intervalul de timp cuprins între orele 13:35-13:54, având dreptul de a conduce mijloace de transport pentru categoria ”AM”, ”B”, în mod intenționat, după ce în prealabil a consumat băuturi alcoolice, încălcând prevederile articolelor 32 pct.4), lit. a), 33 alin.(3), lit. a) a Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131-XVI din 07.06.2007, unde este menționat: ” *Participanții la traficul rutier sânt obligați să cunoască și să respecte prevederile prezentei legi, ale altor acte legislative, și ale actelor normative în vigoare în domeniu”; ”Conducătorul de autovehicul este obligată să cunoască și să respecte Regulamentul Circulației Rutiere” și prevederile regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009 și anume: pct. 3), care prevede - „ participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente”; pct. 14 lit. a), potrivit căruia - „*

conducătorului îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate", a urcat la volanul autovehiculului de marca "Ford", model "Focus", cu număr de înmatriculare ***** și deplasându-se pe strada principală din s. Țîpova, raionul Rezina, a fost stopat de către angajații de poliție ai Inspectoratului de Poliție Rezina. În timpul verificării actelor și discuției cu conducătorul auto - Pînzari Ivan, de la ultimul din cavitatea bucală s-a simțit miros de alcool, din care cauză, de către subofițerul superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Rezina, agent șef principal Vizir Denis, conducătorul auto a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltestul ,,Drager 6820,,, Seria NR. ARRA 0251, constatându-se că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de conducătorul auto Pînzari Ivan era de 1,21 mg/l, care conform prevederilor art. 134/12 alin.(3) din Codul Penal al RM, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanţa a reţinut că, *în drept,* faptele inculpatului Pînzari Ivan ***** întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen a declarat recurs avocatul Vasile Vîntu în interesele inculpatului Pînzari Ivan care solicită casarea sentinţei, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în temeiul Legii în vigoare.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

- în baza LP 136 din 06.06.24, MO 245-246/07.06.24 art. 353, la art. 264^1 Cod penal au parvenit modificări, în vigoare din 07.09.2024. Legea penală intervenită în urma modificării, Pînzari Ivan o consideră mai favorabilă, prin urmare solicită casarea sentinţei primei instanţe şi rejudecarea cauzei, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în temeiul Legii în vigoare;

- Pînzari Ivan, împreună cu familia, de mai mulţi ani s-a stabilit cu traiul în Italia, având permis de şedere legal. Este oficial angajat în câmpul muncii. Plecarea din Italia pe mai mult timp pentru executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 160 ore, va influenţa negativ asupra permisului de şedere, îndeosebi asupra contractului de muncă, care va înceta. Mai cu seamă, aceste urmări se vor răsfrânge asupra familiei, deoarece dânsul singur material întreţine familia;

- dacă Colegiul va dispune rejudecarea cauzei, recurentul solicită să se ţină cont de circumstanţele atenuante în privinţa lui Pînzari Ivan, precum căinţa sinceră, comiterea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, potrivit

revendicării, el, anterior, pe teritoriul Republicii Moldova n-a fost condamnat, are doi copii minori la întreţinere.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală: *„recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către avocatul Vasile Vîntu, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de recurent și legalitatea verdictului contestat, în raport cu materialele cauzei penale, Colegiul conchide necesitatea respingerii recursului ca nefondat, păstrând fără modificări sentința contestată, din următoarele considerente:

Potrivit dispoziției art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

În această ordine de idei, Colegiul reține că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364^1 Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat, în corespundere cu alin. (3) al normei vizate, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-l sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța, în corespundere cu art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară i-a admis cererea, deoarece din probele administrate rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere ale martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond, inculpatul Pînzari Ivan a recunoscut fapta săvârșită, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând cu restul probelor administrate pe caz.

Probele verbale coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, în corespundere cu prevederile art. art.100-101 Cod procedură penală, detaliat expunându-le în conținutul sentinței de condamnare, fapt pentru care expunerea lor repetată rămâne a fi inutilă, cu atât mai mult că dezacordul exprimat cu soluția instanței de fond se referă la pedeapsa aplicată.

Astfel, s-a constatat cu certitudine că inculpatul Pînzari Ivan *****, la 27 mai 2024, în intervalul de timp cuprins între orele 13:35-13:54, având dreptul de a conduce mijloace de transport pentru categoria ”AM”, ”B”, în mod intenționat, după ce în prealabil a consumat băuturi alcoolice, încălcând prevederile articolelor 32 pct.4), lit. a), 33 alin.(3), lit. a) a Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131-XVI din 07.06.2007, unde este menționat: ” *Participanții la traficul rutier sânt obligați să cunoască și să respecte prevederile prezentei legi, ale altor acte legislative, și ale actelor normative în vigoare în domeniu”; ”Conducătorul de autovehicul este obligată să cunoască și să respecte Regulamentul Circulației Rutiere” și prevederile regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009 și anume: pct. 3), care prevede - „ participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente”; pct. 14 lit. a), potrivit căruia - „ conducătorului îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate*”, a urcat la volanul autovehiculului de marca ”Ford”, model ”Focus”, cu număr de înmatriculare ***** și deplasându-se pe strada principală din s. Țîpova, raionul Rezina, a fost stopat de către angajații de poliție ai Inspectoratului de Poliție Rezina. În timpul verificării actelor și discuției cu conducătorul auto - Pînzari Ivan, de la ultimul, din cavitatea bucală s-a simțit miros de alcool, din care cauză de către subofițerul superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Rezina, agent șef principal Vizir Denis, conducătorul auto a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltestul Drager 6820, Seria NR. ARRA 0251, constatându-se că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de conducătorul auto Pînzari Ivan era de 1,21 mg/l, care conform prevederilor art. 134/12 alin.(3) din Codul Penal al RM, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată, coroborează cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța just încadrând acțiunile inculpatului în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Pedeapsa aleasă de prima instanță pentru infracțiunea incriminată, instanța de recurs o consideră una legală și întemeiată care urmează a fi susținută, deoarece este una echitabilă și în strictă conformitate cu prevederile art. 61 Cod penal și art.75 Cod penal, precum și cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, la fel, în concordanță cu personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei.

La fel, Colegiul penal consideră că prima instanță întemeiat i-a stabilit lui Pînzari Ivan pedeapsa sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de recurs consideră declarative argumentele apărării privind aplicarea unei pedepse mai blânde față de inculpat care a manifestat căința sinceră și recunoașterea vinei. În atare împrejurări, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă numai prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Deși argumentele invocate sunt expuse în apărarea inculpatului, totodată ținând cont de situația reținută pe caz aceste afirmații nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond și de aplicare a unei pedepse mai blânde, pedeapsa numită inculpatului fiind just individualizată potrivit prevederilor legale, cu respectarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal privind reducerea cu o pătrime a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ținând cont că cauza s-a judecat pe baza probelor administrate de organul de urmărire penală.

O pedeapsă penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopului pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă neechitabilă generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În opinia Colegiului, scopul legii penale, în speţa dată, poate fi atins doar prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care va atinge scopul de reeducare a inculpatului, dar şi va avea ca efect prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

În acest context, Colegiul consideră neîntemeiat argumentul avocatului Vasile Vîntu în interesele inculpatului invocat în recurs, precum că la art. 264^1 Cod penal au parvenit modificări, în vigoare din 07.09.2024, prin care a fost introdusă pedeapsa sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii incriminate și pe care o consideră mai blîndă și pasibilă de a fi aplicată în speță Or, modificările intervenite în baza Legii nr. 136 din 06.06.2024, MO 245-246/07.06.2024, prin care la sancțiunea art. 264^1 alin. (1) CP a fost introdusă pedeapsa amenzii, au intrat în vigoare după pronunțarea sentinței de condamnare a lui Pînzari Ivan la 05.09.2024, și anume la data de 07.09.2024, astfel că la data pronunțării sentinței, instanța just a aplicat în privința inculpatului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Raportând circumstanțele date la materialele cauzei, instanța de recurs ajunge la concluzia că argumentele invocate în recursul declarat sunt nefondate, iar soluția instanței de fond privind determinarea pedepsei este echitabilă atât persoanei inculpatului, cât și circumstanțelor de fapt și de drept, pentru ce nu este necesar de

a interveni într-o sentință legală și întemeiată, din care motive, recursul avocatului Vasile Vîntu declarat în interesele inculpatului Pînzari Ivan împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 05.09.2024 urmează a fi respins.

Din considerentele sus indicate, Colegiul conchide netemeinicia recursului declarat de avocatul Vasile Vîntu în interesele inculpatului Pînzari Ivan, fapt pentru care îl va respinge, menținând fără modificări soluția instanței de fond, ca fiind una corectă și întemeiată.

Pe motivele expuse și conducându-se de art. 449 alin. (1) p. 1) lit. a) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Vasile Vîntu în interesele inculpatului Pînzari Ivan ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 05 septembrie 2024, prin care **Pînzari Ivan** ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov