dosarul nr.1-137/24

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 noiembrie 2024 or. Anenii Noi,

Judecătoria Anenii Noi (sediul central)
Instanța compusă din:
preşedintele şedinţei, judecător Andrei Mocanu,
grefierul Ecaterina Bargan,

cu participarea:
procurorului Mihai Nicolai
avocatului Jizdan Liliana,
inculpatului Şevcenco Mihail,
părţii vătămate Cudrenco Maria

a judecat în şedinţă publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui,

Şevcenco Mihail ***,** născut la *****, celibatar, studii medii incomplete, anterior judecat, cetăţean al Republicii Moldova.

în șăvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Cod Penal al RM.

Cauza a fost examinată în prima instanță în perioada 09 septembrie 2024 – 13 noiembrie 2024.

În şedinţa de judecată procurorul a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei pe art. 186 alin.(1) Cod Penal – închisoare pe un termen de 1 an cu suspendarea condiţionată a pedepsei pe un termen de 1 an, cu obligarea prestării muncii neremunerate în folosul comunităţii pe un termen de 60 ore.

Avocatul şi inculpatul au pledat pentru pronunţarea unei sentinţe de condamnare conform art.186 alin.(1) CP cu stabilirea pedepsei penale sub formă de amendă.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

Șevcenco Mihail în perioada de timp de la 25.05.2023 și până la 08.06.2023, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se în domiciliul lui Curdenco Maria din *****, pe ascuns, a sustras mijloace bănești, în numerar, în sumă totală de 25 000 lei, card bancar eliberat de către „Victoriabank” S.A. pe numele lui

Cudrenco Maria și un card bancar eliberat de către „OTP Bank” S.A. pe numele lui Cudrenco Maria, din contul căruia a fost efectuată o plată în sumă de 15 lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 25 015 lei.

Acțiunile lui Șevcenco Mihail urmează a fi încadrate în prevederile art. 186 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

În şedinţa de judecată **inculpatul Şevcenco Mihail** a declarat că, în anul 2023 într-o zi a fost în ospeție la d.Maria în Troița Nouă cu nepoata ei Marcocean Valeria și a luat bani de pe fereastră și 2 carduri. Ulterior a întors banii. Se căieşte în cele comise. Este de acord să presteze ca pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Partea vătămată Cudrenco Maria în ședința de judecată a declarat că, pe inculpat îl cunoaşte. El a fost la ea în ospeție cu nepoata ei Marcocean Valeria undeva în anul 2023. După ce ei au plecat, a depistat că au dispărut banii în sumă de 25 000 lei și 2 carduri bancare. Inculpatul ulterior i-a întors banii. Nu are pretenții la inculpat.

În calitate de probe prezentate de organul de urmărire penală şi cercetate în şedinţă de judecată au fost prezentate:

- **Extrasul din cont OTP Bank SA. ridicat conform încheierii Judecătoriei Anenii Noi din 14 septembrie 2023 (f.d.49-55).**

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, instanţa consideră că, inculpatul Şevcenco Mihail se face vinovat de săvîrşirea infracţiunii de „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane” și va încadra acțiunile inculpatului în baza art.186 alin.(1) Cod penal.

Conform art. 24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii, iar art. 26 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, stipulează faptul că, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă. Judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconceptă că acesta a comis o infracţiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Potrivit art. 6 alin. (2) Cod penal, se statuează ferm principiul caracterului personal al răspunderii penale şi pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea penală.

Conform art. 7 alin.(1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, iar în conformitate cu art. 15 Cod penal, gradul prejudiciabil al infracţiunii se determină

conform semnelor ce caracterizează elementele infracţiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă.

Articolul 52 alin. (1) și (2) Cod penal, stipulează că, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 53 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanţa de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului şi prezintă în şedinţa de judecată probele respective în cauza în care a condus sau a efectuat personal urmărirea penală, îşi expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracţionale săvîrşite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale şi pedepsei care urmează a fi aplicată.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) Cod penal se manifestă prin intenție directă.

Instanţa reţine că, infracţiunea de furt este una materială şi se consideră consumată odată cu realizarea elementului material prin sustragerea bunului din stăpînirea de fapt a posesorului şi trecerea ilegală a făptuitorului.

La caz, instanța de judecată reține că, între fapta inculpatului şi prejudiciul cauzat părţii vătămate Cudrenco Maria este legătură cauzală directă.

Conform învinuirii, organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui art.186 alin.(2) lit.d) CP după indicii calificativi, „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”, însă conform art. 126 alin.(2) CP (în vigoare din 07.09.2024), se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Norma legală în cauză se aplică cu efect retroactiv avînd în vedere prevederile incidente ale art.10 Cod Penal, care stabileşte că, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Potrivit rechizitoriului susţinut de acuzatorul de stat, s-a menţionat că, Şevcenco Mihail prin fapta de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane a cauzat un prejudiciu material părţii vătămate Cudrenco Maria în mărime totală de 20 015 lei, ceea ce nu depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, întrucît în perioada 25.05.2023-08.06.2023, cînd a fost săvîrşită fapta penală, salariul mediu pe economie constituia 11700 lei, astfel încît agravanta prevăzută la alin.(2) lit.d) al art.186 Cod Penal- daunele în proporţii considerabile, devin inaplicabile la moment în prezenta cauză penală.

Reieşind din probele prezentate instanţei de judecată, se conchide că, vinovăţia lui Şevcenco Mihail este dovedită anume în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) CP.

În acest sens, instanţa de judecată pune în evidenţă declaraţiile părţii vătămate Cudrenco Maria, care atît la etapa de urmărire penală, cît şi în cadrul judecării cauzei penale a relatat veridic asupra circumstanţelor în care a fost săvîrşită infracţiunea de furt, declarînd asupra laturii obiective şi consecinţelor prejudiciabile.

Respectiv, calitatea de subiect al infracţiunii de furt a fost stabilită şi demonstrată a fi persoana inculpatului Şevcenco Mihail.

La caz, instanţa de judecată mai reţine ca veridice inclusiv declaraţiile inculpatului Şevcenco Mihail care în şedinţă de judecată şi-a recunoscut vinovăţia anume în săvîrşirea infracţiunii de furt prevăzut de art.186 alin.(1) CP, chestiune care a fost susţinută ca justificată însăşi de către acuzatorul de stat în cadrul susţinerilor verbale.

În conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) Cod penal la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În temeiul prevederilor art.76 Cod penal, ca circumstanţe atenuante, instanţa reţine săvîrşirea unei infracţiuni uşoare, recunoaşterea integrală a vinovăţiei, repararea integrală şi promptă a prejudiciului material părţii vătămate Cudrenco Maria, lipsa pretenţiilor materiale şi morale din partea părţii vătămate faţă de persoana inculpatului, declarînd că s-au împăcat.

În temeiul prevederilor art.77 Cod penal, ca circumstanţe agravante, atît acuzatorul de stat conform învinuirii, cît şi instanţa de judecată nu au stabilit la caz.

În acest sens, în baza celor menţionate și avînd în vedere faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane, punînd în coroborare lipsa circumstanțelor agravante și existența celor atenuante, instanţa de judecată consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare.

În baza celor menţionate și avînd în vedere faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane, punînd în coroborare circumstanțele agravante cu cele atenuante, instanţa de judecată consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei închisorii.

În prezenta cauză, instanța de judecată pornește de la premiza că pedeapsa normei juridice prevăzute de art. 186 alin.(1) Cod Penal stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de pînă la 2 ani.

Raportînd cele supra menționate, precum și reieşind din circumstanţele cazului, ţinînd cont de scopul pedepsei penale de reeducare socială a inculpatului, de faptul că anterior inculpatul a fost condamnat de mai multe ori, iar ultima pedeapsă a fost muncă neremunerată în folosul comunității, instanţa de judecată consideră rezonabil de aplicat în

privinţa lui Şevcenco Mihail, o pedeapsa sub formă de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, or prin aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate nu se va atinge scopul pedepsei cu privire la corijarea inculpatului ce anterior a mai săvîrşit infracţiuni similare şi fiind pedepsit anume cu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, inculpatul nu s-a reeducat, ci a manifestat o vădită disconsiderare faţă de pedeapsa nonprivativă aplicată, fiindcă din nou a săvîrşit o altă infracţiune similară.

În conformitate cu prevederile art. 90 CP, instanţa de judecată va suspenda executarea pedepsei stabilite pe un termen de probaţiune de 2 ani, cu obligaţia de a nu-şi schimba locul permanent de trai fără consimţămîntul organului competent.

Or, prin prisma celor constatate, instanța menționează că față de Şevcenco Mihail urmează a fi aplicate prevederile art.90 CP și anume „dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respective”.

Aşadar, instanța statuează că, termenul pedepsei stabilite inculpatului şi modalitatea de executare a acesteia, este individualizată în aşa fel încît persoana vinovată să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvîrşirii unor fapte similare, dîndu-i inculpatului posibilitatea reintegrării în societate.

Astfel, luînd în consideraţie faptul că, inculpatul, a săvîrşit o infracţiune uşoară, şi-a recunoscut vinovăţia, se căieşte sincer de cele săvîrşite, instanţa ajunge la concluzia că este raţional totuşi de a dispune în temeiul art.90 CP, suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată, fixînd însă inculpatului termenul de probaţiune de 2 ani, pentru a nu mai săvîrşi infracţiuni şi de îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, cu obligarea inculpatului să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent, pe parcursul termenului de probaţiune.

Măsura preventivă – aplicată lui Şevcenco Mihail sub formă obligarea de a nu părăsi ţara ce a fost aplicată la data 03.09.2024 pe un termen de 60 zile a încetat de drept.

În conformitate cu art. art. 384-385, 391-394, 396 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovat Şevcenco Mihail în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, şi se stabileşte pedeapsa penală sub formă de 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În temeiul art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată inculpatului, se suspendă condiţionat pe un termen de probaţiune de 2 ani, cu obligarea inculpatului să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent, pe parcursul termenului de probaţiune.

Măsură preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi ţara, a încetat de drept.

Sentinţa cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Andrei Mocanu**
Copia corespunde originalului, judecător *A. Mocanu*