Dosarul nr. 2-6030/2022
(2-22188929-09-2-26122022**)**

H O T Ă R Î R E
(suplimentară)
În numele Legii

24 iulie 2024 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)
Instanţa de judecată in componenţa :
Preşedintele şedinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria-Luiza Repeșco

soluționînd în şedinţa de judecată publică chestiunea cu privire la adoptarea unei hotărîri suplimentare în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Tatiana Guțu în interesele reclamantei Bornholdt Galina împotriva lui Glavan Vladimir, Frumusachi Raisa, Frumusachi Ivan în calitate de intervenient accesoriu Gruzdev Nicolaie, Carpova Irina și Agenția Servicii Publice Departament Cadastru Bălți privind anularea actelor,-

c o n s t a t ă:

1. Avocatul Tatiana Guțu în interesele reclamantei Bornholdt Galina, la data de 26 decembrie 2022, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Glavan Vladimir, Frumusachi Raisa, Frumusachi Ivan în calitate de intervenient accesoriu Gruzdev Nicolaie, Carpova Irina și Agenția Servicii Publice Departament Cadastru Bălți privind anularea actelor.
2. Prin hotărîrea Judecătoriei Bălţi (sediul central) din 19 iulie 2024 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Tatiana Guțu în interesele reclamantei Bornholdt Galina împotriva lui Glavan Vladimir, Frumusachi Raisa, Frumusachi Ivan în calitate de intervenient accesoriu Gruzdev Nicolaie, Carpova Irina și Agenția Servicii Publice Departament Cadastru Bălți privind anularea actelor.
3. Examinând materialele cauzei civile şi înscrisurile anexate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a emite hotărâre suplimentară cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de cheltuieli suportate de intervenient accesoriu Gruzdev Nicolai pentru asistența juridică în mărime de 7000 lei.
4. Potrivit art. 90, Cod de procedură civilă, din cheltuieli de judecare a cauzei fac parte alte a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata

interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

5. În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

6. Potrivit art. 96, alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

7. Probatoriul cauzei atestă că, avocatul Tatiana Guțu în interesele reclamantei Bornholdt Galina, la data de 26 decembrie 2022, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Glavan Vladimir, Frumusachi Raisa, Frumusachi Ivan în calitate de intervenient accesoriu Gruzdev Nicolaie, Carpova Irina și Agenția Servicii Publice Departament Cadastru Bălți privind anularea actelor.

8. Deci, în cadrul ședinței de judecată reprezentantul intervenientului accesoriu Gruzdev Nicolai, avocat Valentina Moruz, a solicitat încasarea din contul reclamantei Bornholdt Galina cheltuielilor de judecată suportate de către Gruzdev Nicolae în prezentul proces pentru asistența juridică în mărime de 7000 lei.

9. Reține instanța, că intervenientul accesoriu Gruzdev Nicolai în prezentul proces a fost reprezentat de către avocat Valentina Moruza, fapt confirmar prin mandat avocațional nr. 1611629 din 14.02.2023. (f.d.50, Vol.I) Iar cheltuielile suportate de către ultimul sunt confirmate prin ordin de plată seria/nr. QL944542 din 14.02.2024. (f.d.60, Vol. II)

10. Prin hotărîrea Judecătoriei Bălţi (sediul central) din 19 iulie 2024 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Tatiana Guțu în interesele reclamantei Bornholdt Galina împotriva lui Glavan Vladimir, Frumusachi Raisa, Frumusachi Ivan în calitate de intervenient accesoriu Gruzdev Nicolaie, Carpova Irina și Agenția Servicii Publice Departament Cadastru Bălți privind anularea actelor.

11. Totodată, instanța a omis să se expună referitor la cheltuielilor de judecată sub formă de cheltuieli suportate de intervenient accesoriu Gruzdev Nicolai în mărime de 7000 lei pentru asistența juridică, desi, reprezentantul intervenientului accesoriu Valentina Moruz în cadrul ședinței de judecată a solicitat încasarea acestei sume.

12. La caz, este de specificat că potrivit art. 63 al.(1),(2),(4) din Legea nr. LP1260/2002 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, (1) Munca avocatului este remunerată din

contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. (2) Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. (4) Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

13. Instanța ține să menționeze că la determinarea cuantumului cheltuielilor de judecată, va ţine cont în această materie de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia partea care a câștigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil *(cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere şi alţii împotriva României, Raicu împotriva României).*

14. Totodată, cu referire la rezonabilitatea ca mărime a taxelor avocațiale CEDO a apreciat costul unei ore de lucru a avocatului luând în calcul recomandările Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova. Aparent, CEDO a considerat rata pe oră de 50-60 euro ca fiind rezonabilă, însă, anul 2008, într-o cauză complexă, a acceptat și rata de 100 euro pe oră pentru lucrul unui avocat din Republica Moldova *(Oferta Plus SRL c. Moldovei,12/02/2008).*

15. Potrivit Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobat de Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova prin decizia nr. 2 din 30.03.2012, a fost stabilit tariful fix de 1000,00 lei pentru participare în fiecare şedinţă de judecată în instanţele de orice nivel sau la desfăşurarea fiecărei acţiuni procesuale; 1500 lei – tarif fix pentru întocmirea, după caz, a acţiunii sau referinţei la acţiune, întocmirea şi depunerea cererilor legate de desfăşurarea acţiunilor procesuale, pentru întocmirea şi depunerea cererii de apel sau recurs.

16. La fel, potrivit recomandării precitate avocatul se remunerează cu 350 lei în cazul în care are loc amânarea şedinţei de judecată din motive care nu depind de voinţa avocatului. Această prevedere nu se aplică, dacă amânarea şedinţei de judecată intervine din cauza avocatului. Stabilind dacă costul asistenței juridice solicitate de reclamant este rezonabil, CEDO a luat în calcul noutatea și complexitatea chestiunilor de fapt şi de drept puse în discuție *(Manole şi alţii c. Moldovei, 13/07/2010, § 11).*

17. Avînd în vedere cele precitate supra, consideră instanța că, suma achitată de către Gruzdev Nicolai avocatului Valentina Moruz în mărime de 7000 lei este una necesară și rezonabilă, precum şi absolut necesară a celui nivel de complexitate a cauzei.

18. Astfel, reieșind din faptul că cererea de chemare în judecată depusă de Bornholdt Galina a fost respinsă, iar intervenientul accesoriu pentru reprezentarea și apărarea drepturilor sale în prezentul proces a suportat cheltuieli pentru angajarea avocatului, în mărime de 7000 lei, iar la emiterea hotărîrii Judecătoriei Bălţi (sediul central) din 19 iulie 2024, instanța nu s-a expus asupra cerinței nominalizate, instanța ajunge la concluzia de a admite cerința intervenientului accesoriu și de a dispune încasarea de

la Bornholdt Galina în beneficiul lui Gruzdev Nicolae cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7000 (Șapte mii) lei.
În conformitate cu art.250 CPC RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se încasează de la Bornholdt Galina în beneficiul lui Gruzdev Nicolae cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7000 (Șapte mii) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul: **Snejana Dubceac**