Dosarul nr. 1-25013117-26-1-31012025
Nr.1-37/2025

**S E N T I N Ț Ă**
În numele LEGII

31 martie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia sediul central
Instanța compusă din:
Președinte Lucia Grădinari
grefier Marai Vizitiu
Cu participarea:
Procurorului în procuratura Drochia Lilia Bucataru
Avocatului din oficiu Rostislav Covdii
A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat cauza penală, procedura specială pe învinuirea lui

**Cușnir Alexandr** *****a.n. *****, IDNP *****, originar Moara de Piatră și locuitor al *****, str. *****5, ap.8, moldovean, studii medii prefesionale, supus militar, căsătorit, la întreținere 1 copil minor, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat:

- La 10.07.2020 conform sentinței Judecătoriei ***** sediul central în baza art. 264 /1 al.4 ,art.264/1 al.4 CP la 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsa fiind executată integral , scos de la evidență la 07.10.2020.

învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 349 al.1/1 Codul Penal RM,
Procedura de citare legal executată.
Termenul examinării cauzei 31.01.2025-31.03.2025.
în baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța

C O N S T A T Ă :

**Cușnir Alexandr** *****, la data de 08.01.2025 aproximativ pe la ora 23:55, fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflându-se lângă blocul locativ din or. *****a str. *****5 și având scopul aplicării violenței față de persoana cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității de serviciu în vederea menținerii ordinii publice, l-a lovit cu cotul mâinii stângi în regiunea pieptului pe subofițerul superior al serviciului de patrulare a Inspectoratului de poliție *****, agent superior, Pripa Dan, care se afla conform programului de activitate pentru asigurarea ordinii publice și securității circulației rutiere în teritoriul raionului *****a.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202518P0015 din 10.01.2025, în timpul examinării medico-legale la Pripa Dan, s-au depistat leziuni corporale în formă de: Echimoza regiunii epigastrice centru, care putea fi cauzată de acțiunea

traumatică a unui obiect dur, contondent, posibil cu cotul mâinii ce se califică categoriei de vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Prin acţiunile sale intenţionate Cușnir Alexandr a comis violența săvârșită asupra unei persoane cu funcții de răspundere, cu semnele de calificare, aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu, infracțiune prevăzută de art.349 ali($1^1$) Codul penal.

Cușnir Alexandr *****i **,** a înaintat cerere de a fi examinată cauza penală în privința sa conform prevederilor art. 364/1 CPP al RM, care conform încheierii instanței a fost acceptată.

În ședința de judecată inculpatul Cușnir Alexandr Anatolii**,** vina a recunoscut pe deplin, indicînd că, la 08.01.2025 , fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflându-se lângă blocul locativ din ********** str. *****e,5, l-a lovit cu cotul mâinii stângi în regiunea pieptului pe subofițerul superior al serviciului de patrulare a Inspectoratului de poliție *****a, Pripa Dan, care se afla conform programului de activitate pentru asigurarea ordinii publice și securității circulației rutiere în teritoriul raionului *****. Se căiește de cele comise, solicită de a nu fi pedepsit prea aspru. Este de acord a fi aplicată în privința sa ca pedeapsă munca neremunerată.

Partea vătămată Pripa Dan în ședința de judecată nu a fost prezentă, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, pretenții nu are.

În afară de aceasta, vinovăţia lui Cușnir Alexandr *****i, este dovedită şi de materialele cauzei pe care Cușnir Alexandr Anatolii, le-a acceptat și recunoscut la înaintarea cererilor în baza art. 364/1 CPP al RM de recunoaștere a vinovăției în legătură cu care inculpatul î-și recunoaște vinovăția:

- Conținutul declarațiilor părții vătămate Pripa Dan, a declarat că, la moment locuiește în s.*****a r.*****a, activează în calitate de subofițer superior al SP a SSP a IP *****. La data de 08.01.2025-09.01.2025 conform graficului a fost implicat în serviciul EPRO al IP *****a împreună cu agent șef Balan Alexandru, pe sectoarele de poliție SP 1 *****, SP 2 *****a, cu a/m de serviciu Dacia Duster **********. Pe parcursul serviciului a primit informație telefonică de la 112 precum că s-a adresat cet. Cușnir Alexandrina, dom. or.*****a str. *****e 5/8, comunicând că soțul cet. Cușnir Alexandru este agresiv la domiciliu. Deplasându-se la fața locului s-a stabilit că, Cușnir Alexandru, vizibil în stare de ebrietate manifestând un comportament neadecvat. Atunci Pripa Dan, aflându-se în automobilul de serviciu chestionând victima cet. Cușnir Alexandrina, iar colegul său Balan Alexandru chestiona pe agresorul cet. Cușnir Alexandrina, a.n 1*****în curtea blocului locativ amplasat pe str. Ș*****e 5 or.*****. La un moment dat a auzit strigăte precum că agresorul îl înjură pe colegul său. Intervenind, Pripa Dan l-a somat să înceteze acțiunile sale ilegale, altfel vor fi aplicate mijloacele speciale

cătușele, însă cet. Cușnir Alexandru, nu reacționa amenințându-i cu răfuială fizică, continua să manifeste un comportament agresiv și neadecvat și a început să-i ultragieze pe ambii cu cuvinte necenzurate. În acel moment ultimului i s-a adus la cunoștință că în privința sa a fost întocmit ordin de restricție de urgență pe un termen de 3 zile, indignându-se de restricția dată a devenit mai agresiv numindu-i cu cuvinte și necenzurate amenințându-i cu răfuială fizică și i-a fost propus să-i urmeze la automobilul de serviciu benevol. Fiind de acord ajungând în apropierea automobilului de serviciu îmbrâncindu-se opunând rezistență fizică la un moment dat l-a agresat fizic cu cotul stâng intenționat în regiunea pieptului, din acel motiv a aplicat forța fizică și anume procedeele speciale prin răsucirea ambelor brațe la spate pentru imobilizarea făptașului, prin răsuciri de mâini ținând mâinile la spate și culcat cu fața jos la sol, după care s-a aplicat cătușele. Tot atunci s-a raportat în Unitatea de Gardă a IP *****a despre cazul dat, unde cet. Cușnir Alexandru a fost transportat la sediul IP ***** solicitând ambulanța pentru a fi examinat cet. Cușnir Alexandru, fiind supus testării alcoolscopice cu testul Drager, avînd o concentrație de 0.77 mg/l în aerul expirat. (f.d.31-34)

**-** Conținutul declarațiilor martorului Balan Alexandr**,** a declarat că, la moment locuiește pe adresa indicată în anexă. La data de 08.01.2025 a fost implicat în serviciu EPRO de comun cu agentul superior Pripa Dan pe SP nr. 1 și nr. 2 cu automobilul de serviciu Dacia Duster MAI *****. Pe parcursul serviciului a parvenit apelul telefonic de la 112 de la cet. Cușnir Alexandrina, precum că, la domiciliul situat în orașul *****a str. *****e 5, soțul Cușnir Alexandru este agresiv. Deplasîndu-se la fața locului apelanta se afla în curtea casei comunicînd că soțul ei a venit la domiciliul în stare de ebrietate unde manifestă un comportament agresiv, se certa cu ea și o numea cu cuvinte necenzurate. În timp ce colegul documenta cazul, agresorul a ieșit în curtea blocului manifestînd un comportament neadecvat și înjurînd cu cuvinte necenzurate. După ce colegul său a documentat cazul s-a apropiat de contravenient pentru ai explica situația, ultimul înjurîndu-l și pe el cu cuvinte necenzurate, fiind somat de a înceta acțiunile sale ilegale ultimul nu a reacționat. Ulterior au fost nevoiți să aplice forța fizică, contravenientul a fost apucat de antebrat unde la un moment dat la lovit pe colegul Pripa Dan cu cotul în regiunea abdomenului. Astfel au fost nevoiți de a-l doborî la sol cu fața în jos, după care i-a fost răsucit antebrațul drept apoi antebrațul stîng și i s-au aplicat mijloacele speciale (cătușele) fiind ridicat și transportat la sediul IP ***** unde a fost preluat de grupa operativă. (f.d.35-36)

- din declarațiile martorului Cușnir Alexandrina, a declarat că, la moment locuiește pe adresa or.*****a str.Ș*****e 5 ap.8, în chirie cu familia, activează în calitate de operator de sondaje. La 08.01.2025 s-a aflat la domiciliu unde soțul a plecat cu vecinul la pivniță apoi au plecat spre s.*****u la tatăl vecinului, după care când s-a întors era orele 23:00 și soțul era vizibil în stare de ebrietate.

Încercând să intre în apartament Alexandrina i-a încuiat ușa și i-a spus să plece unde a servit, căci va avea probleme cu stăpâna de la apartamentul pe care l-a luat în chirie. Din motiv că era ușa încuiată soțul Cușnir Alexandru a început să strige ca să-i deschidă și ca să nu facă gălăgie și să devie mai agresiv, a apelat la poliție. Peste ceva timp i-a deschis ușa și tot atunci a sosit și echipajul poliției. Tot atunci ca să nu trezească copilul au mers afară în curtea blocului unde au fost interogați de către polițiști după ce angajații poliției i-au propus soțului să se calmeze și totodată i-a adus la cunoștință că au întocmit ordin de restricție pe termen de 3 zile și după asta polițiștii i-au propus să urce în automobilul poliției. Aproximativ o jumătate de oră polițiștii i-au solicitat soțului să urce în automobil însă soțul refuza și devenea mai agresiv și la un moment dat polițiștii l-au apucat de brațe ca să-l ducă la automobilul poliției iar la un moment dat după mai multe avertizări polițiștii l-au atenționat să se calmeze în caz contrar vor fi aplicate cătușele însă soțul striga în adresa polițiștilor cu diferite cuvinte înjurioase. Peste ceva timp polițiștii au încercat să aplice cătușele iar soțul a încercat să se smulgă din mâinile lor și la un moment dat a observat cu soțul l-a lovit cu cotul pe unul din polițiști în piept și a observat că polițistul avea careva dureri iar soțul se afla la sol pentru ai fi aplicate cătușele. Peste puțin timp soțul a fost urcat în automobil și au plecat iar Alexandrina s-a urcat în apartament. A menționat că în timp ce se aflau în curtea blocului cu soțul și polițiștii, mai era și un vecin de la etajul 3 cu care soțul a servit toată ziua, însă nu cunoaște cum se numește. Cazuri similare de violență în familie au mai avut loc în timp când locuiau în s.Hăsnășenii Mari și atunci soțul a avut pedeapsa de ore neremunerate în folosul comunității. (f.d.37-39)

**-** Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 09.01.2025, la care este anexată planșă fotografică, potrivit căruia, a fost examinat locul săvârșirii infracțiunii de pe adresa or. ***** str. *****5.( f.d. 15-18)

**-** Conținutul raportului de expertiză judiciară nr.202518P0015 din 10.01.2025, în timpul examinării medico-legale la Pripa Dan, s-au depistat leziuni corporale în formă de: Echimoza regiunii epigastrice centru, care putea fi cauzată de acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, posibil cu cotul mâinii ce se califică categoriei de vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.(f.d. 21-22)

- Conținutul actelor prezentate de către IP *****a împreună cu ordinul de numire în funcție a angajatului Pripa Dan. (f.d.42-50)

**-** Conținutul procesului-verbal de cercetare a tichetului,, Drager,, inclusiv și tichetul ,, Drager,, privind rezultatul testării lui Cușnir Alexandr. (f.d.51-52)

**-**Mijloc de probă**:** Tichetul ,, Drager,, .(f.d.52-53)

Apreciind în ansamblu probele administrate în şedinţa judiciară, instanţa conchide că vinovăţia lui Cușnir Alexandr *****este dovedită integral, adică a comis infracţiunea prevăzută de art. 349 al.1/1 CP al RM- comis violența

săvârșită asupra unei persoane cu funcții de răspundere, cu semnele de calificare, aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității lor de serviciu.

În baza probelor administrate în şedinţa judiciară, instanţa conchide că vinovăţia lui Cușnir Alexandr *****i este dovedită integral, în aceia că, la data de 08.01.2025 aproximativ pe la ora 23:55, fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflându-se lângă blocul locativ din ********** str. *****e,5 și având scopul aplicării violenței față de persoana cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității de serviciu în vederea menținerii ordinii publice, l-a lovit cu cotul mâinii stângi în regiunea pieptului pe subofițerul superior al serviciului de patrulare a Inspectoratului de poliție *****a, agent superior, Pripa Dan, care se afla conform programului de activitate pentru asigurarea ordinii publice și securității circulației rutiere în teritoriul raionului *****.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202518P0015 din 10.01.2025, în timpul examinării medico-legale la Pripa Dan, s-au depistat leziuni corporale în formă de: Echimoza regiunii epigastrice centru, care putea fi cauzată de acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, posibil cu cotul mâinii ce se califică categoriei de vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Din totalitatea probelor administrate, se constată că vinovăția lui Cușnir Alexandr *****de comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată cu certitudine, încadrând acțiunile sale în baza art. 349 alin. (1/1) din Codul penal,vinovăția fiind recunoscută și de inculpată.

*Obiectul juridic* special al infracțiunii prevăzute la art.349 alin.($1^1$) din Codul penal îl formează relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere și persoanele care își îndeplinesc datoria obștească.

Victimă a infracțiuni în cauză este, după caz: persoana cu funcție de răspundere sau rudele ei apropiate; persoana care își îndeplinește datoria obștească sau rudele ei apropiate.

Reieșind din dispoziția de la alin.(1) art.123 CP RM, persoană cu funcție de răspundere este acea persoană care îndeplinește următoarele trei condiții: 1) este o persoană căreia i se acordă drepturi și obligații într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor.

*Obiectul material* al infracțiunii prevăzute la art.349 alin.(1/1) din Codul penal îl reprezintă corpul victimei sau bunurile aparținând victimei. În speță, obiectul material reprezintă corpul părții vătămate angajatului IP *****a Pripa Dan, probat prin declarațiile acestuia, precum şi documentelor ce confirmă statutul acestuia şi aflarea lui la serviciu în timpul agresării.

Totodată, *latura obiectivă* a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei cu funcție de răspundere, în prezența intenției directe sau indirecte a făptuitorului, ca latură subiectivă.

În vederea probării laturii obiective în cauză, procurorul valorifică concluziile raportului de expertiză potrivit cărora asupra lui Pripa Dan s-au depistat leziuni corporale în formă de: s-au depistat leziuni corporale în formă de: Echimoza regiunii epigastrice centru, care putea fi cauzată de acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, posibil cu cotul mâinii ce se califică categoriei de vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Legislatorul trebuie să fie precis, clar şi coerent, așa cum o impune principiul legalităţii incriminării şi a pedepsei (*nullum crimen, nulla poena sine lege*), garantat de articolul 22 din Constituție și de articolul 7 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Această afirmație este relevantă în contextul în care legea nu stabilește anumite urmări prejudiciabile care pot fi provocate prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate, infracțiunea fiind, prin urmare, una formală, considerându-se consumată din momentul aplicării violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate. În acest sens, și practica judiciară a confirmat caracterul formal al infracțiunii în discuție (*a se vedea, în acest sens, deciziile Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 9 noiembrie 2016, din dosarul nr. 1ra-1786/2016, şi din 7 noiembrie 2017, din dosarul nr. 1ra-1187/2017*).

De asemenea, se constată că în practica judiciară s-a relevat că prin „violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei" în sensul articolului 349 alin. ($1^1$) se înțelege „provocarea intenționată a leziunilor corporale care nu au avut drept urmare nici dereglarea sănătății, nici pierderea capacității de muncă, ori aplicarea intenționată a loviturilor sau comiterea altor acțiuni violente care au cauzat o durere fizică, dacă nu au creat pericol pentru viața și sănătatea victimei" (*a se vedea deciziile Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2018, din dosarul nr. 1ra-511/2018, şi din 9 noiembrie 2016, din dosarul 1ra-1786/2016*).

Potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din Codul penal, prin persoană cu funcţie de răspundere se înţelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie de stat sau a administraţiei publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie ori organizatorico-economice.

Conform art. 19 lit. d) din legea Republicii Moldova nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, poliţia are atribuţia de a

asigura reacţionarea promptă la sesizările despre infracţiuni şi contravenţii, precum și în realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege; 2) să exercite drepturile ce rezultă din procedura penală sau contravenţională în cazul în care poliţistul exercită funcţia respectivă în cadrul procesului; 13) să intre sau să pătrundă, în modul stabilit de lege, utilizând la necesitate mijloace speciale, în orice încăpere sau proprietate în scop de curmare a infracţiunilor, urmărire a persoanelor suspectate de comiterea infracţiunilor, a persoanelor care se ascund de organele de urmărire penală, se sustrag de la executarea pedepsei penale, de la arestul contravenţional sau dacă, în baza unor date suficiente, se ştie că în aceste localuri a fost comisă sau se comite o infracţiune, precum şi în caz de calamităţi naturale şi în alte împrejurări excepţionale care pun în pericol securitatea publică şi siguranţa persoanelor.

În alt registru, *latura subiectivă* a acestei componențe de infracțiune, în coraport cu materialele cauzei penale, se caracterizează prin intenție directă, afirmații argumentate de declarațiile martorilor pe caz.

*Subiectul* infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În speță Cușnir Alexandr *****i, întrunește cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii incriminate acestuia.

Într-o altă variantă, latura obiectivă are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea fie de nimicire a bunurilor persoanei cu funcție de răspundere ori ale rudelor ei apropiate, fie de nimicire a bunurilor persoanei care își îndeplinește datoria obștească sau rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale: 2) urmările prejudiciabile, și anume-daunele materiale care nu ating proporțiile mari; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Astfel, fapta prejudiciabilă examinată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) amenințarea cu moartea 2) amenințarea cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății; 3) amenințarea cu nimicirea bunurilor.

Infracțiunea prevăzută la alin.($1^1$) art.349 Cod penal este o infracțiune formală sau materială. Atunci când este formală, ea se consideră consumată din momentul aplicării violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate. Atunci, când este materială, ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor materiale care nu ating proporțiile mari.

Obiectul material al infracțiunii specificate la alin.($1^1$) art.349 CP RM îl reprezintă corpul victimei sau bunurile aparținând victimei.

Latura subiectivă a infracțiunii, în coraport cu materialele cauzei penale, se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. De cele mai multe ori, motivul infracțiunii analizate constă în răzbunarea în legătură cu îndeplinirea de către persoana cu funcție de răspundere sau de către persoana care își îndeplinește datoria obștească a obligațiunilor de serviciu.

În conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, în acțiunile lui Cușnir Alexandr Anatolii s-au stabilit următoarele circumstanțe care atenuează răspunderea penală: recunoașterea vinovăției.

În conformitate cu prevederile art.77 Cod penal în acțiunile lui Cușnir Alexandr *****, nu au fost stabilite circumstanțe care agravează răspunderea penală.

Temeiuri pentru liberare de răspundere penală a lui Cușnir Alexandr *****i conform prevederilor art.53 din Codul penal nu s-au constatat.

Conform revendicării F 246, Cușnir Alexandr *****anterior a fost judecat la 10.07.2020 conform sentinței Judecătoriei ***** sediul central în baza art. 264 /1 al.4 ,264/1 al.4 CP la 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsa fiind executată integral , scos de la evidență la 07.10.2020.

Conform cazierului contravențional Cușnir Alexandr în perioada cuprinsă între 01.01.2000-02.07.2025 - a comis 12 contravenții.(f.d.59)

Conform materialelor cauzei penale, Cușnir Alexandr la evidența dispanserică a medicului psihiatru și narcolog nu se află.

Cușnir Alexandr *****i este căsătorit, nu este angajat în cîmpul muncii și nu se află la evidență la medicul narcolog și psihiatru, are la întreținere 1 copil minor.

Potrivit, art.$80^1$ CP al RM**,** (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.$181^1$–182, 239–240, $242^1$, $242^2$, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.$264^1$, 324–$335^1$, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

*[Art.80[1] alin.(2) completat prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024]*
*[Art.80[1] introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]*

Conform art. 364/1 CPP al RM, (3) În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate.(4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.(5) În caz de admitere a cererii, preşedintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă şi întreabă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanţa procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului şi inculpatului, care pot lua încă o dată cuvîntul în formă de replică. Dacă în şedinţă participă partea vătămată, partea civilă şi partea civilmente responsabilă, cuvînt în dezbateri li se oferă şi acestora.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța de judecată consideră, că lui Cușnir Alexandr Anatolii, urmează a i se aplica o pedeapsă fără a fi izolată de societate, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP al RM.

Ținînd cont ce circumstanțele expuse , că corectarea și reeducarea lui Cușnir Alexandr *****este posibilă cu aplicarea unei pedepse fără izolarea lui de societate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care în conformitate cu art. 67 al.1 CP al RM constă în antrenarea condamnatului în afara timplui serviciului de bază sau de studii , la muncă determinată de autoritățile administrației publice locale.

Cheltuielile judiciare sunt pe suma de 128 lei, pentru efectuarea expertizelor medico-legale.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală al RM, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpat a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză în sumă de 128 lei, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 227 al. (1) și al. (3) Cod de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor,

specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Conform art. 227 CPP al RM, (1)Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.(2)Cheltuielile judiciare cuprind sumele:5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art.229 al.1 CPP al RM,(1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. 2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

In ce priveşte solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul în beneficiul statului suma de 128 lei în calitate de cheltuieli judiciare, suportate pentru efectuarea raportului de constatare medico legală, urmează a fi admise.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpatului fiind acțiuni de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea

din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 128 lei .

Acțiune civilă nu este înaintată. Cît privește corpurile delicte , soarta acestora urmează a fi soluționată reieșind din prevederile art. 162 CPP al RM.

Măsura preventivă aplicată lui Cușnir Alexandr *****i obligațiunea de a nu părăsi localitatea și de menținut pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

În conformitate cu art. 80/1 CP, art.340, art. 384-389 ,art.364/1, art.396, art.397 Cod de Procedură Penală al RM , instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat **Cușnir Alexandr** *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 al.1 /1 Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă a-i aplica 135(una sută treizeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 67 al. 2/2 ) Cod penal al RM se obligă Cușnir Alexandr *****i să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la Biroul de Probațiune *****a în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru punerea în executare a sentinței de condamnare la muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 67 alin. (3) din Codul penal al RM se explică lui Cușnir Alexandr *****că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Măsura preventivă aplicată lui Cușnir Alexandr *****i obligațiunea de a nu părăsi localitatea și de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Corpuri delicte:

- O cămașă albă de serviciu cu epoleți și o pereche de pantaloni de culoare albastră, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 03.07.2024 și transmisă spre păstrare proprietarului , la întrarea sentinței în vogoare de lăsat proprietarului.

A încasa de la Cușnir Alexandr *****în beneficiul statului suma de 128,00(una sută douăzeci și opt ) lei cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizelor medico-legale.

Sentința integrală pronunțată public la 31.03.2025 .

Sentinţa cu drept de atac timp de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Preşedinte de şedinţă , judecătorul Lucia Grădinari