Dosarul nr. 4-237/23
4-23122496-46-4-23082023

HOTĂRÎRE
În numele Legii

19 ianuarie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier L. Cristal
Cu participarea:
Agentului constatator A. Nastas

a judecat în şedinţă de judecată publică în limba de stat cauza contravențională pornită în privinţa lui

Furdui Igor *****născut la *****, originar și domiciliat *****, studii medii, supus militar, căsătorit, neangajat în cîmpul muncii, cet. al R. Moldova,

învinuit în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 361 alin. (1); 361 alin. (5) Cod Contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale în prima instanţă 23.08.2023 – 19.01.2024.

a constatat:

Furdui Igor *****la 16.07.2023, în jurul orelor 22^{00}, aflîndu-se în *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, ignorînd prevederile art. 4 alin. 14 lit. b) din Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al muniților cu destinație civilă care stipulează că ,, *Este interzis portul armelor letale şi neletale dacă deţinătorul se află sub influenţa băuturilor alcoolice, a produselor sau a substanţelor stupefiante, a medicamentelor cu efecte similare acestora ori sub afecţiuni temporare de natură să genereze o stare de pericol în condiţiile în care poartă arma asupra sa”* și art. 14 alin. (1) potrivit căruia *,, Titularul dreptului de deţinere şi, după caz, de port şi de folosire a armelor letale şi neletale supuse autorizării are obligaţia de a păstra arma înscrisă în permisul de armă în condiţii de securitate şi de a nu permite accesul la ea al persoanelor neautorizate”*, a purtat arma de model ,, CZ-P10C”, calibru 9x19 mm, cu seria și numărul D396229, pe care o deținea neregulamentar în automobil.

Pe faptul dat, la 21.08.2023, de către ofițeri superior SSA și AL al SSP a IP Soroca, Nastas Alexandru, în privința lui Furdui Igor, a fost întocmit proces-verbal contravenţional în baza art. 361 alin. (1) şi alin. (5) Cod Contravențional.

La data de 23.08.2023, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare conform competenţei prevăzută de prevederile Codului Contravenţional.

Agentul constatator, **Nastas Alexandru** în ședința de judecată a confirmat şi susţinut faptele stabilite în procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând ca contravenientul să fie sancţionat potrivit prevederilor art. 361 alin. (1) și (5) Cod Contravenţional. Suplimentar a menționat că, la 16.07.2023, în jurul orelor 22^{00}, de către ofițerul de serviciu a IP Soroca a fost anunțat despre faptul că, în *****, cet. Furdui Igor a amenințat o persoană cu arma. Deplasîndu-se la fața locului împreună cu colegii de serviciu Victor Marchitan și Dionisie Țurac a observat cum Furdui Ivan, care vizibil era în stare de ebrietate alcoolică, a ieșit cu arma la poarta domiciliului său.

Contravenientul **Furdui Igor** fiind citat legal, fapt confirmat prin avizele de recepționare a citațiilor semnate la 31.10.2023, 23.11.2023 cît și înștiințat prin intermediul comunicărilor telefonice, fapt confirmat prin notele informative, la ședințele de judecată din 10.10.2023, 27.10.2023, 03.11.2023, 30.11.2023, 12.12.2023, 22.12.2023, 28.12.2023 și 16.01.2024 nu s-a prezentat. Astfel, ținînd cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerînd că, procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (3) Cod Contravențional și practica jurisprudenței CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată din 16.01.2024 în lipsa contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărîre.

Avocatul făptuitorului - **Georgeta Lupea** fiind înștiințată legal prin intermediul poștei electronice la ședința judiciară, nu s-a prezentat solicitînd prin cererea parvenită la 16.01.2024 amînarea cauzei pe motiv că, este implicată într-un alt proces. Instanța de judecată, consideră drept neîntemeiat argumentul apărătorului privind amînarea examinării cauzei pe motiv că, este implicat într-un alt proces, or, în confirmarea acestuia Georgeta Lupea nu a prezentat careva acte confirmative (copia mandatului prin care se confirmă faptul că, ultima reprezintă interesele persoanei vizate în proces). Mai mult, instanța de judecată ține să menționeze că, anterior, fiind înștiințată legal prin intermediul poștei electronice și suplimentar prin comunicări telefonice, avocatul Georgeta Lupea nu s-a prezentat la şedinţele de judecată din 03.11.2023, 30.11.2023, 12.12.2023, 22.12.2023 şi 28.12.2023 a solicitat amînarea ședințelor judiciare, invocînd mai multe temeiuri, fără însă a prezenta în acest sens acte confirmative. În contextul celor expuse supra, instanța de judecată ține să menționeze că, necătînd la faptul că, a întreprins toate măsurile în vederea respectării dreptului contravenientului de a fi asistat de un apărător, avocatul Georgeta Lupea în repetate rînduri nu s-a prezentat la ședințele de judecată, fapt ce a dus la tergiversarea examinării cauzei, motiv din care instanța de judecată va dispune examinarea în lipsa acesteia.

Potrivit prevederilor art. 7 al Codului Contravenţional – „*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa cu respectarea normelor prezentului cod”.*

În viziunea instanţei de judecată, vis-a vis de cerinţele art. 7 Cod Contravenţional, „*dovedirea faptei de care este învinuit* Furdui Igor *este pusă în sarcina agentului constatator şi poate fi realizată prin concluzii ferme şi veridice bazate pe probe colectate cu respectarea normelor Codului Contravenţional, iar scopul unei astfel de cercetări judecătoreşti, cu participarea tuturor părţilor, este realizarea eficacităţii legii*”.

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod Contravențional „*probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.*

Conform art. 381 alin. (1, 2, 4) Cod Contravențional *„ orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante”.*

Conform art. 453 alin. (3) Cod Contravenţional, „*instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces*”.

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine și fără echivoc că, Furdui Igor la 16.07.2023, în jurul orelor 22^{00}, aflîndu-se în *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, ignorînd prevederile art. 4 alin. 14 lit. b) din Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al muniţiilor cu destinaţie civilă care stipulează că, „ *Este interzis portul armelor letale şi neletale dacă deţinătorul se află sub influenţa băuturilor alcoolice, a produselor sau a substanţelor stupefiante, a medicamentelor cu efecte similare acestora ori sub afecţiuni temporare de natură să genereze o stare de pericol în condiţiile în care poartă arma asupra sa”* și art. 14 alin. (1) potrivit căruia *„ Titularul dreptului de deţinere şi, după caz, de port şi de folosire a armelor letale şi neletale supuse autorizării are obligaţia de a păstra arma înscrisă în permisul de armă în condiţii de securitate şi de a nu permite accesul la ea al persoanelor neautorizate”*, a purtat arma de model „ CZ-P10C”, calibru 9x19 mm, cu seria și numărul D396229, pe care o deținea neregulamentar în automobil.

Subsidiar, instanţa conchide că, vinovăția lui Furdui Igor în comiterea contravențiilor incriminate se confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin următoarele înscrisuri:

- ✓ comunicarea telefonică nr. 4253 din 16.07.2023 parvenită de la o persoană anonimă prin care comunică că, la 16.07.2023 a fost amenințată de către Furdui Igor cu arma la barul amplasat în ***** (f. d. 3);
- ✓ extrasul chitanțier ,, Drager Alcotest", prin care se atestă faptul că, în rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul ,, Drager Alcotest" s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Furdui Igor la data de 16.07.2023 ora 23.26, este de 0,24 mg/l (f. d. 8);
- ✓ procesul-verbal de cercetare la fața locului în care sunt fixate rezultatele cercetării armei de tip pistol cu glonț model ,,CZ-P10C", calibru 9x19 mm, cu seria și numărul *****, care în rezultatul cercetării a fost ridicat (f. d. 11);
- ✓ Corpul delict: arma de tip pistol cu glonț model ,,CZ-P10C", calibru 9x19 mm, cu seria și numărul *****, care potrivit chitanței nr. 029305 din 16.07.2023 (f. d. 10) care se păstrează în camera de păstrare a armelor a IP Soroca;
- ✓ procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.08.2023 întocmit în privința lui Furdui Igor în baza art. art. 361 alin. (1) Cod Contravențional (f. d. 3).

Luînd în considerație cele menționate supra, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Furdui Igor în baza probelor administrate la faza constatării faptelor contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar faptele contravenţionale, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele material contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au caracter contradictoriu, or, Furdui Igor nu a prezentat nici o probă în combaterea veridicității celor incriminate, astfel că, în opinia instanţei, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială legalitatea procesului-verbal și corectitudinea calificării faptelor de către agentul constatator în baza art. 361 alin. (1) și art. 361 alin. (5) Cod Contravențional. Procesul-verbal contravenţional din 16.07.2023 a fost întocmit în prezenţa lui Furdui Igor, fiind semnat de ultimul, unde a făcut menţiunea că vina o recunoaşte.

Mai mult, instanța de judecată ține să menționeze că, necătînd la faptul că, Furdui Igor a renunțat la drepturile sale stipulate la art. 384 Cod Contravențional, inclusiv la dreptul de a participa la ședința judiciară, a face declaraţii pe caz și a-și apăra interesele, în cadrul cercetării cazului de către agentul constatator și audierii sale ultimul a recunoscut vina și a declarat că, la data de 16.07.2023, în timp ce se afla la barul din ***** de el s-au apropiat cinci persoane necunoscute în stare de ebrietate alcoolică, care au intervenit în discuția sa cu prietenii. Le-a solicitat persoanelor date să se calmeze și să plece, însă ultimii au refuzat motiv din care i-a amenințat că va folosi în privința lor pistolul pe care îl deținea în automobil. Persoanele date au plecat, iar în scurt timp a decis să plece acasă. În timp ce se afla la domiciliu a auzit zgomot afară și considerînd că, sunt persoanele cu care anterior a avut conflict a luat pistolul din automobil și a ieșit în drum, unde de facto se aflau colaboratorii de poliție.

Astfel, examinând cazul contravenţional, audiind explicaţiile agentului constatator, cercetând materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată consideră că, vina lui Furdui Igor în comiterea contravenției este dovedită pe deplin.

Acţiunile contravenientului juridic se încadrează în baza art. 361 alin. (1) Cod Contravenţional cu indicii de calificare: *,,încălcarea regulilor de păstrare, deținere, port şi folosire a armelor letale, dacă fapta nu constituie infracțiune"* și în baza art. 361 alin. (5) Cod Contravențional cu indicile de calificare*: ,, portul armelor letale supuse autorizării în stare de ebrietate produsă de alcool".*

La aplicarea măsurii şi mărimii sancțiunii contravenționale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, considerând că corectarea şi reeducarea contravenientului este posibilă prin aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă.

Potrivit art. 18 alin. (2) lit c) din Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă *,, limitarea dreptului de proprietate prin interdicţia de posesie a armelor se aplică dacă titularul: a comis una dintre contravenţiile pentru care legislaţia prevede privarea de dreptul de port şi de folosire a armei".*

Conform art. 19 alin. (1), (2) din Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă *,,suspendarea dreptului de deţinere sau de port şi de folosire a armelor letale şi neletale supuse autorizării se dispune de către organul competent care a acordat acest drept în cazurile prevăzute la art.18 alin.(2) sau (3). Suspendarea dreptului de deţinere sau de port şi de folosire a armelor se dispune pentru întreaga perioadă în care persoana se află în una din situaţiile specificate la art.18 alin.(2)".*

Potrivit art. 70 alin. (1), (2) din Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă *,,în cazurile prevăzute la art.19 alin.(1), (3), (6), (7) şi (9), armele şi muniţiile se ridică de către organul de poliţie în a cărui rază de competenţă teritorială proprietarul armelor îşi are domiciliul. Armele prevăzute la alin.(1) şi (6) se păstrează la organul de poliţie competent pînă la adoptarea unei decizii definitive".*

Conform art. 431 alin.(1) Codul Contravențional, „*corpurile delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte valori, față de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârșirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției*".

Cu referire la corpul delict: arma de tip pistol cu glonț model „CZ-P10C", calibru 9x19 mm, cu seria și numărul *****, deținută de către Furdui Igor, în baza permisului de port armă B80043620 eliberat la 25.02.2021 și care conform chitanței nr. 029305 din 16.07.2023 se păstrează în camera de păstrare a armelor a IP Soroca, instanța va dispune păstrarea în continuare a acesteia la Inspectoratul de Poliție Soroca pînă la adoptarea deciziei conform Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al munițiilor cu destinație civilă.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 452, 455, 458, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, judecata,

hotărăște:

Se recunoaşte vinovat **Furdui Igor** *****în săvârșirea contravențiilor prevăzute art. art. 361 alin. (1), 361 alin. (5) Cod Contravențional al RM.

În baza acestor legi se stabileşte lui **Furdui Igor** *****pedeapsa contravențională, după cum urmează:

- în baza art. 361 alin. (1) Cod Contravenţional – amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale - echivalentul a 1000 (una mie) lei.

- în baza art. 361 alin. (5) Cod Contravențional – amendă în mărime de 50 (cincizeci) unităţi convenţionale – echivalentul a 2500 (două mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de deținere a armei pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art. 44 Cod Contravențional al RM se stabilește lui **Furdui Igor *******pedeapsa definitivă pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, sancţiunea definitivă cu amendă în mărime de 60 (şasezeci) unităţi convenţionale – echivalentul a 3000 (trei mii) lei, cu privarea de dreptul de deținere a armei pe un termen de 5 (cinci) ani.

Corpul delict:, arma de tip pistol cu glonț model ,,CZ-P10C", calibru 9x19 mm, cu seria și numărul *****, care potrivit chitanței nr. 029305 din 16.07.2023 (f. d. 10) care se păstrează în camera de păstrare a armelor a IP Soroca, a se păstra în continuare la IP Soroca pînă la adoptarea deciziei conform Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă.

Executarea hotărîrii în partea ce ține de privarea de dreptul de deținere a armei pe un termen de 5 (cinci) ani se pune în sarcina IP Soroca.

Se explică contravenientului că, conform art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ghenadie Purici**