Dosarul nr.4-285/2026;
4-26027052-51-4-05032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 martie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ulinici Mihail
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Avocatului Bobu Valentin, care acționează în interesele contravenientului minor
În lipsa:
Reprezentantului autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ciorici Alexandru
Contravenientului minor **Sicorschi Igor**
Reprezentantului legal Sicorschi Adriana
Victimei Sicorschi Adriana

A judecat în şedinţă **închisă** cauza contravenţională în privinţa lui **Sicorschi Igor,** născut la ***** învinuit de săvârșirea contravenţiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 104 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 25 februarie 2026, acţiunile lui **Sicorschi Igor,** au fost încadrate de agentul constatator în baza 69 alin. (1) și art. 104 alin. (1) Cod contravenţional, exprimate prin faptul că, la data de 21 februarie 2026, orele 01:00, la domiciliul în sat. Vărzărești raionul Nisporeni, în urma unui conflict cu mama sa Sicorschi Adriana, a numit-o cu expresii înjurioase, ofensându-o intenționat, ceia ce contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, totodată i-a deteriorat intenționat mai multe bunuri ce îi aparțin ultimei.
2. În ședința de judecată **reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Nisporeni, Ciorici Alexandru**, fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă a depus cerere, potrivit căreia susține procesul-verbal cu privire la contravenție și recomandarea înaintată. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.
3. În cadrul ședinței de judecată **contravenientul minor Sicorschi Igor** și **reprezentantul legal Sicorschi Adriana,** fiind înștiințați legal despre data și ora examinării cauzei, nu s-au prezentat, însă prontr-o cerere scrisă, anexată la materialele cauzei, solicită examinarea cauzei în lipsa lor, din motiv de imposibilitate de a se prezenta, solicită aplicarea sancțiunii sub formă de muncă nermeunerată în folosul comunității.

~ ~

4. În cadrul ședinței de judecată **victima Sicorschi Adriana,** fiind înștiințată despre data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
5. În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.
6. Ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume art. 454 alin. (1) Cod contravențional, care prevede că "*cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată",* considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa a **agentului constatator Ciorici Alexandru, a contravenientului minor Sicorschi Igor,** a **reprezentantului legal Sicorschi Adriana și a victimei Sicorschi Adriana.**
7. În ședința de judecată **avocatul Bobu Valentin,** care acționează în interesele contravenientului minor, a solicitat aplicarea față de Sicorschi Igor a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
8. Ascultând părțile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Sicorschi Igor,** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de **art**. **69 alin. (1) și art. 104 alin. (1) Cod contravenţional,** acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acestor articole, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
9. **Conform art. 458 Cod contravenţional,** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra* cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.
10. **Conform art. 443 Cod contravenţional,** *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost*

pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

11. **Conform art. 7 Cod contravențional,** *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția* sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
12. **Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod* se interpretează în favoarea *persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*
13. ***În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct.1) lit.a) Cod contravenţional,*** instanţa judecă, toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în privinţa minorilor;
14. **În conformitate cu art. 16 alin. (1), (2) Cod contravenţional***, Este pasibilă de răspundere contravenţională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrşirii contravenţiei, are împlinită vîrsta de 18 ani. Persoana fizică cu vîrsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea faptelor prevăzute la art.65[4], art.69 alin. (1), art.78, 85, 87, art. 88 alin. (1), art. 89, art. 91 alin. (1), art.104, art.157 alin. (1) – (4), (6), (7) şi (9) – (12), art.105, 203, art.204 alin. (1), (2) şi (3), art.228–245, 336, 342, 352–357, 363, 365, art. 366 alin. (1), art. 367, 368, 370, art.372 alin. (2).*
15. Din prevederile normei sus indicate rezultă cu certitudine că în cazul în care se constată că contravenientul nu are împlinită vîrsta de 18 ani, agentul constatator nu mai are împuternicirile de a emite decizie pe cazul dat urmând de a expedia cauza contravențională în instanța de judecată.
16. **Potrivit prevederilor art. 69 alin. (1) Cod contravenţional,** constituie contravenție, Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.
17. **Potrivit prevederilor art. 104 alin. (1) Cod contravențional,** constituie contravenție, Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune.
18. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientului se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 25 februarie 2026 seria/nr. MAI07 240062, întocmit în prezența contravenientului și a reprezentantului său legal (f.d. 5); raportul cu privire la înștiințarea telefonică din 21.02.2026 (f.d. 6); procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 21.02.2026 (f.d. 7); procesul-verbal de audiere a victimei din 21.02.2026 (f.d. 8); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 21.02.2026, de audiere a lui Sicorschi Igor (f.d. 9); chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 10); chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 11).
19. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, **Sicorschi Igor,** la data de 21 februarie 2026, orele 01:00, la domiciliul în sat. Vărzărești raionul Nisporeni, în

urma unui conflict cu mama sa Sicorschi Adriana, a numit-o cu expresii înjurioase, ofensându-o intenționat, ceia ce contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, totodată i-a deteriorat intenționat mai multe bunuri ce îi aparțin ultimei.

20. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria **MAI07 240062 din 25 februarie 2026**, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
21. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul **Sicorschi Igor și reprezentantul legal,** fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenitei i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat.
22. **În conformitate cu prevederile art. 10 Codul contravenţional**, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*
23. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
24. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
25. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
26. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art.16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contraveninetului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele **art. 69 alin. (1) și art. 104 alin. (1) Cod contravențional**, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
27. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*
28. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunilor **art. 69 alin. (1) și art. 104 alin. (1)** Cod contravențional, care era în vigoare la momentul săvârșirii contravențiilor și anume la data de **21 februarie 2026.**
29. Potrivit prevederilor **art. 69 alin. (1) Cod contravențional,** constituie contravenție, Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau

imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore

30. Potrivit prevederilor **art. 104 alin. (1) Cod contravențional,** constituie contravenție, Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore
31. În conformitate cu **art. 44 alin. (2) Cod contravențional,** Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.
32. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenției săvârșite de contravenientul minor **Sicorschi Igor**, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante minoratul, de circumstanţele agravante nu au fost stabilite, luând în considerație faptul că, contraveniebntul prin cererea sa a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui **Sicorschi Igor** o pedeapsă sub formă muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.
33. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 37, 44, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Sicorschi Igor** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 69 alin. (1) Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 15 (cincisprezece) ore, cu executarea în 2 (două) ore de muncă pe zi.

Se recunoaşte vinovat **Sicorschi Igor** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 104 alin. (1) Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 30 (treizeci) ore, cu executarea în 2 (două) ore de muncă pe zi.

Conform art. 44 Cod contravențional, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, stabilindu-se lui **Sicorschi Igor,** sancţiunea definitivă pentru concurs de contravenţii, de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 30 (treizeci) ore, cu executarea în 2 (două) ore de muncă pe zi.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă **Sicorschi Igor,** ca în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de

probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui **Sicorschi Igor,** că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**

~ ~