Dosarul nr. 5r-100/26
Număr atribuit prin PIGD 4-25105800-21-5r-24022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 martie 2026 or. Cimişlia
Judecătoria Cimişlia în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Brînza Andrei
Grefier: Alexandra Damaschin

examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestaţia înaintată de către Glutnic Liubovi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare din 15.07.2025, întocmite în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional

a c o n s t a t a t :

La data de 15.07.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Cimişlia, Scrob Veronica, a fost întocmit în privinţa cet. Glutnic Liubovi procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06 560648, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, pentru faptul, cet. Glutnic Liubovi în r. Cimişlia, s. Ecaterinovca la telefonul personal cu care este instalat numărul ***** prin aplicarea PSB al Băncii PromsviaziBank din Feredaţia Rusă, urmarea implementării de către organizaţia criminală ,,Şor" a unui mecanism de corupere electorală, la data de 14.10.2024, ora 16:16, a pretins pentru sine transfer bănesc în vederea determinării pentru a vota candidatul unui anumit candidat electoral, precum şi pentru alegerea opţiunii ,,nu" în cadrul Referendumului Constituţional din toamna anului 2024.

Astfel, prin decizia agentului constatator Scrob Veronica din 15 iulie 2025, Glutnic Liubovi a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 u/c unităţi convenţionale, ce constituie 25000 lei, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

La data de 21 iulie 2025, Glutnic Liubovi, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare din 15 iulie 2025 a depus contestaţie în instanţa de judecată prin intermediul Inspectoratului de Poliţie Cimişlia.

În motivarea contestaţiei a invocat, că la data de 15.07.2025 a fost întocmit un proces-verbal prin care Glutnic Liubovi a fost găsit vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci şi cinci mii) lei.

Menţionează despre faptul, că agentul constatator nu a asigurat dreptul contestatarei la apărare, dreptul de a cunoaşte drepturile şi obligaţiile, cît şi dreptul de a obiecta.

În opinia petiţionarului, agentul constatator eronat a interpretat şi încadrat juridic acţiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat, iar fapta contravenţiei nu este clară, scrisă neciteţ, nu a existat nicio acţiune de pretindere şi primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul verbal şi decizia de sancţionare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată şi sancţiunea contravenţională aplicată. Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăţia persoanei, prin aplicarea sancţiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere şi întrunire şi întrunire, păstrarea acestei sancţiuni va însemna un grav abuz şi o iminentă condamnare a ţării de către CtEDO.

Astfel, consideră, că a fost sancţionat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată şi pe care nu a comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravenţional constituie inexistenţa faptului contravenţiei, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravenţional.

Mai consideră, că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu grave erori, în corespundere cu prevederile art.443 şi 445 Cod contravenţional. La fel, nu sunt prezenţi indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.47[1] Cod contravenţional. Agentul constatator nu a indicat circumstanţele importante pentru stabilirea faptelor.

Cu procesul-verbal contravenţional şi decizia aplicată nu este de acord şi solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06 560648 şi decizia cu privire la sancţionare din data 15 iulie 2025, cu dispunerea încetării procesului contravenţional, din motivul nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi din motiv că în acţiunile contestatarului lipseşte fapta imputată.

De asemenea, prin contestaţia suplimentară depusă de Glutnic Liubovi s-a invocat, că din interpretarea art.425 alin.(1), (2) şi art.442 alin.(1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie nu face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Consideră, că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de constatare şi propunerii de sancţionare şi respectiv nu a demonstrat vinovăţia lui de comiterea contravenţiei imputate.

Astfel, menţionează, că la procesul-verbal sunt anexate careva înscrisuri, dar acestea nu pot fi reţinute ca probe care să permită verificarea obiectivă a faptelor invocate de agentul constatator.

Mai indică, că modalitatea normativă a acţiunilor prejudiciabile de acceptare şi primire a mijloacelor băneşti, ce este incriminată petentului, constituie

acceptarea şi recepţionarea efectivă a mijloacelor băneşti de către făptuitor. Deci, cu privire la contravenţia imputată contestatarei în cauză nu a fost făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, prin probe certe şi denegăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul in dubio pro reo.

Susţine, că din conţinutul tuturor înscrisurilor anexate la cauza contravenţională nu este dovedit faptul că, mesajele parvenite pe numărul de telefon, conţin textul despre careva sume de bani, iar în foaia întitulată „extras din fişier" este indicat doar menţiunea despre sms-uri de intrare, fără a fi indicat exact conţinutul mesajului.

Reţine, că existenţa faptei contravenţionale şi comiterea acesteia cu vinovăţie de către persoana specificată în procesul verbal contravenţional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. În speţă, prezumţia de nevinovăţie de care se bucură acuzatul contravenţional în acest caz nu a fost răsturnată.

Consideră, că probele care ar constata săvârşirea contravenţiei, sunt obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător şi nu sunt concludente şi pertinente iar procesul verbal contravenţional, în virtutea jurisprudenţei CEDO nu poate servi ca unică probă la stabilirea vinovăţiei.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional, din motivul nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie şi lipsa faptei contravenţionale.

În cadrul examinării cauzei, petiţionara Glutnic Liubovi a mai înaintat o cerere privind excluderea probelor din dosar ca fiind inadmisibile conform prevederilor CPP şi CC, din motiv că nu au fost administrate şi anexate conform rigorilor legislative, din următoarele considerente:

La caz, întru dovedirea vinovăţiei făptuitorului, agentul constatator a anexat, nu a administrat dar a anexat la dosar încheierea judecătorului de instrucţie din data de 01.04.2025 prin care se autorizează folosirea datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţie din cauza penală 2023970322 în cauza contravenţională RAP01433516.

Totodată, analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie se constată că la pct. 11 agentul constatator nu indică probele care se regăsesc în dosarul contravenţional, chiar dacă dispunea de ele la momentul întocmirii procesului verbal.

Totodată, înscrisurile anexate la materialul contravenţional, nu pot fi apreciate ca probe pertinente şi concludentă, ori sursa provenienţii nu poate fi verificată, iar toate actele anexate la dosar sunt certificate de agentul constatator, iarăşi, fără ca ultimul să verifice sursa. Mai mult ca atât, la dosar nu se regăseşte o ordonanţă şi, respectiv, un proces- verbal de ridicare şi anexare a înscrisurilor date la dosar dar şi un proces-verbal de examinare al acestora pentru a le da o forţă probatorie.

Consideră că, înscrisurile anexate ca probatoriu la dosar nu se încadrează în prevederile legale, prin urmare solicită să nu fie reţinute şi să fie excluse din probatoriu, or, înscrisurile invocate nu sunt însoţite de o ordonanţă, respectiv, proces-verbal de ridicare, examinare şi anexare la materialele cauzei pentru ai da forţă probatorie, în aceste circumstanţe la materialele cauzei se regăseşte doar procesul-verbal cu privire la contravenţie, apreciat ca fiind poziţia subiectivă a agentului constatator cu privire la acţiunile cet. Carabadjac Nicolae.

Din considerentele enunţate supra, solicită admiterea cererii şi excluderea din dosar a înscrisurilor precum: încheierea din 20.10.2024, mandat judecătoresc din 22.10.2024; încheiere din 01.04.2025 şi mandat din aceeaşi dată, tabel de la pagina 44 din dosar, informaţia denumită „extras din fişierul Excel a persoanelor care au avut tangenţă cu banca PSB, care au fost anexate ilegal de către agentul constatator la materialele cauzei, care încalcă grav dreptul petiţionarului la un proces echitabil.

Contestatarul Glutnic Liubovi în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat, şi nu a comunicat motivele neprezentării sale. Fiind citat în mod legal despre data şi ora şedinţei de judecată. Astfel la data de 25.02.2026 a fost anunţat prin intermediul telefonogramei despre data şi ora şedinţei de judecată, apelul telefonic fiind recepţionat, însă careva cereri de amînare sau de examinare în lipsă din partea ultimului nu au parvenit (f.d.112). În temeiul prevederilor alin.(2) al art.382 din Codul contravenţional, care stipulează, că citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sa, instanţa a constatat.

În cadrul şedinţei de judecată, agentul constatator Scrob Veronica, nu s-a prezentat, şi nu a comunicat motivele neprezentării sale. Fiind citat în mod legal despre data şi ora şedinţei de judecată. La data de 24 februarie 2026 fiind înştiinţată prin intermediul poşteui electronice (f.d.112). În temeiul prevederilor alin.(2) al art.382 din Codul contravenţional, care stipulează, că citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sa, instanţa a constatat.

Astfel, ţinând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenţionale, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) şi (3) Cod contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator şi în lipsa contestatarului.

Concluzia instanţei de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanţilor la proces rezultă din faptul că în cauzele Mihalopa împotriva Letoniei şi Ovus împotriva Turciei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanţele trebuie să facă tot ce se poate aştepta în mod rezonabil de la

acestea pentru a cita părţile în proces şi să se asigure că aceştia din urmă au cunoştinţă de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanţei şi temeiurile ei, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30). Instanţele trebuie aşadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aştepta de la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Totodată, instanţa de judecata menţionează, ca participanţilor la proces le-au fost respectate toate posibilităţile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoştinţa de şedinţele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanţei judecătoreşti, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanţilor la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceştia nu s-au prezentat în instanţa de judecată, asumându-şi în aşa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestaţia urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă, s-a stabilit cu certitudine, că la data de 15 iulie 2025, de către agentul constatator din cadrul IP Cimişlia, Scrob Veronica, a fost întocmit în

privinţa cet. Glutnic Liubovi procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06 560648, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, pentru faptul, cet. Glutnic Liubovi în r. Cimişlia, s. Ecaterinovca la telefonul personal cu care este instalat numărul ***** prin aplicarea PSB al Băncii PromsviaziBank din Feredaţia Rusă, urmarea implementării de către organizaţia criminală ,,Şor" a unui mecanism de corupere electorală, la data de 14.10.2024, ora 16:16, a pretins pentru sine transfer bănesc în vederea determinării pentru a vota candidatul unui anumit candidat electoral, precum şi pentru alegerea opţiunii ,,nu" în cadrul Referendumului Constituţional din toamna anului 2024. Tot, la data de 15 iulie 2025, Glutnic Liubovi a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 u/c unităţi convenţionale, ce constituie 25000 lei, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, (1) contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Astfel, instanţa de judecată consideră, că contestaţia împotriva procesului-verbal şi deciziei de sancţionare din 15 iulie 2025 a fost depusă la IP Cimişlia la data de 21 iulie 2025, prin urmare, în termenul legal.

Instanţa de judecată reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia deciziei asupra cauzei contravenţionale şi a sancţiunii aplicate.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi art. 445 din Codul contravenţional.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, inclusiv a numelui şi datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârşirii acesteia, figurând şi semnătura agentului constatator.

Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.

Conform prevederilor art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Instanţa constată că agentul constatator corect a identificat criteriile de individualizare la stabilirea pedepsei contravenţionale aplicate cet. Glutnic Liubovi, aplicându-i pedeapsa minimă prevăzută de sancţiunea normei încriminate.

În sensul dat, instanţa de judecată consideră neîntemeiate argumentele părţii contestatare referitor la nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, nefiind stabilite careva încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod, care ar afecta în mod esenţial fondul cauzei, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui şi al calităţii agentului constatator, al numelui şi al prenumelui persoanei în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional, a faptei săvârşite şi datei comiterii ei, precum şi a semnăturii agentului constatator.

În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiţionar, adică art. 47[1] alin. (1) din Codul contravenţional, este adresată tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat, că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întruneşte elementele constitutive ale acestei

contravenţii. Contestatarul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator, şi anume, a acceptat şi a primit surse băneşti, prin intermediul aplicaţiei ”PSB„ în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale, în scopul influenţării rezultatelor scrutinului electoral şi referendumului Constituţional, în cadrul alegerilor din anul 2024, obligaţie care îi revenea conform art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional.

Potrivit art. 425 alin. (2) - (5) Cod contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnicoştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Conform art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţă de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părţi sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpaţii, părţile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delicte, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale şi altor documente, precum şi să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.

Totodată, CtEDO, în speţa *Luka contra României a evidenţiat, că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei.*

Instanţa constată că, din materialele cauzei contravenţionale rezultă stabilirea vinovăţiei lui Glutnic Liubovi în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, care este dovedită prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator în susţinerea învinuirii şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. 560648 din 15 iulie 2025, prin care a fost constatată fapta contravenţională în temeiul probelor acumulate la caz;

- copia raportului INSP nr.RAP01433516 din 08.04.2025 în baza cărui a fost remis în adresa IP Cimişlia materialul contravenţional în vederea

documentării cetăţeniilor care au comis contravenţii în baza art.47[1] Cod contravenţional;

- raportul INI din 20.03.2025 prin care a fost sesizat INSP în vederea documentării cetăţenilor care au comis contravenţiile prevăzute de art.47[1] Cod contravenţional;

- raportul de analiză informaţional-criminală din 07.02.2025 întocmit de către angajaţii INI al IGP potrivit cărui mai mulţi cetăţeni ai RM sunt contactaţi şi achitaţi confidenţial pentru diferite acţiuni, corupere electorală etc prin intermediul aplicaţiei PSB care aparţine BC ,,Promsvyazibank" din Federaţia Rusă instalată de către abonaţii Moldtelecom, Moldcell, Orange;

- încheierea şi mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana) nr. 13-2235/2025 din 01.04.2025, potrivit cărora s-a autorizat folosirea datelor obţinute în urma măsurilor speciale de investigaţie, din cauza penală 2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516;

- încheierea şi mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana) nr. 13-7922/2024 din 22.10.2024, potrivit cărora s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigaţie, de colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice S.A. ,, Moldtelecom", privind aplicaţia mobilă cu identificatorul ,,PSB" ce aparţine Băncii Comerciale Promsveazibank din federaţia Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024;

- ordonanţa procurorului delegat în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii;

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii „colectarea informaţiei de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice" din 06.11.2024;

- ordonanţa procurorului delegat în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov din 11.12.2024, privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii;

- ordonanţa procurorului delegat în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii;

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice" din 09.12.2024;

- încheierea şi mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana) nr. 13-2237/2025 din 01.04.2025, potrivit cărora s-a autorizat folosirea datelor obţinute în urma măsurilor speciale de investigaţie, din cauza penală 2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516;

- încheierea şi mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana) nr. 13-7920/2024 din 22.10.2024, potrivit cărora s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigaţie, de colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice S.A. ,,Moldcell", privind aplicaţia

mobilă cu identificatorul ,,PSB” ce aparţine Băncii Comerciale Promsveazibank din federaţia Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024;

- ordonanţa procurorului delegat în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov din 08.11.2024, privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii;

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice” de la furnizorul S.A „Moldcell” din 06.11.2024;

- încheierea şi mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana) nr. 13-2238/2025 din 01.04.2025, potrivit cărora s-a autorizat folosirea datelor obţinute în urma măsurilor speciale de investigaţie, din cauza penală 2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516;

- ordonanţa procurorului delegat în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov din 11.12.2024, privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii;

- extrasul din fişierul Excel şi descifrarea SMS, cu lista persoanelor care au avut tangenţă cu Banca Comercială ,,Promsvyazibank” din care rezultă că, pe dispozitivul în care este instalată cartelele SIM cu nr. de telefon ***** ce aparţine lui Glutnic Ion Ioan a fost instalată aplicaţia PSB, şi a primit prin intermediul aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă).

- potrivit extrasului din fişierul Excel cu lista locatarilor r-lui Cimişlia anexate la Raportul de analiză informaţional-criminală, se atestă că, se atestă că, cartela SIM cu numărul ***** al operatorului S.A „Moldcell”, aparţine abonatului Glutnic Ion Ioan, *****, cu domiciliu în *****;

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, potrivit căruia Glutnic Liubovi indică, că nr. de telefon ***** îi aparţine ei.

În acelaşi context, se reţine corect că fapta a avut loc într-o perioadă de timp şi nu la o dată exactă, fiind constituită dintr-un ansamblu de acţiuni şi anume parvenirea de la PSB a mai multor mesaje la numerele de telefoane înregistrate ca fiind ale cet. Glutnic Liubovi, sub aspectul unei contravenţii prelungite, care potrivit art. 12 din Codul contravenţional, se consideră fapta săvârşită cu o unică intenţie, caracterizată prin două sau mai multe acţiuni şi/sau inacţiuni contravenţionale identice comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o contravenţie, iar contravenţia prelungită se consumă în momentul săvârşirii ultimei acţiuni sau inacţiuni contravenţionale.

Mai mult, conform art. 3 alin. (6) din Codul contravenţional, timpul săvârşirii contravenţiei este considerat timpul săvârşirii acţiunii ilicite, iar în cazul inacţiunii, timpul în care trebuia să se desfăşoare acţiunea pe care contravenienta a omis să o efectueze, independent de timpul survenirii urmărilor, astfel încât data comiterii poate consta într-o perioadă de timp, precum în speţă, în care pentru realizarea faptei prejudiciabile, se admit mai multe acţiuni identice

în această perioadă, contravenţia fiind consumată odată cu ultima acţiune realizată.

Prin urmare, instanţa consideră că agentul constatator a stabilit comiterea faptei şi a notificat-o acuzatului la acel moment într-un mod clar şi previzibil, încât ultimul a putut percepe caracterul acţiunilor imputate. Cât priveşte argumentele petiţionarului privind lipsa în acţiunile sale a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, instanţa le apreciază ca fiind declarative, or, din probele administrate în procesul contravenţional se constată faptul pretinderii tacite de către Glutnic Liubovi a unor transferuri băneşti de la ,,PSB Bank" din Federaţia Rusă, în scopul exercitării unor drepturi electorale în scrutinul electoral din anul 2024, astfel circumstanţele referitoare la atingerea rezultatului scontat nu influenţează asupra calificării juridice a acţiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acţiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravenţional, în speţă contravenţia consumându-se în momentul ,,pretinderii" tacite a mijloacelor financiare, fără a avea importanţă dacă banii nominalizaţi au avut sau nu efect de influenţare a procesului electoral din 20.10.2024.

Argumentele expuse în contestaţie, instanţa de judecată le consideră neîntemeiate şi necesită a fi respinse, or, acestea sunt declarative, şi nu există careva temeiuri de declarare a nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravenţional. Totodată, faptul că Glutnic Liubovi nu este de acord cu procesul verbal contravenţional nu echivalează cu nevinovăţia sa, având în vedere că probele acumulate de agentul constatator şi anexate la procesul-verbal contravenţional din 15 iulie 2025, care dovedesc în mod incontestabil vinovăţia lui Glutnic Liubovi în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional.

În condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar lui Glutnic Liubovi i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, propunând probe în dovedirea susţinerilor sale şi fiind administrate probele încuviinţate acesteia, însă prin aceste probe ea nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

Instanţa de judecată constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenţionale, or, în urma verificării legalităţii şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenţie încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanţă cu norma art.443 Cod contravenţional nu au fost constatate, de asemenea forţa probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situaţie de fapt decât cea reţinută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Referitor la cererea de excludere a probelor din dosar şi anume: încheierea din 20.10.2024, mandat judecătoresc din 22.10.2024, încheiere din 01.04.2025 şi mandat din aceiaşi dată, tabel de la pagina 44 din dosar, informaţia denumită,,Extras din fişierul Excel a persoanelor care au avut tangenţă cu banca PSB, ca fiind inadmisibile, invocând ca motiv că sursa provenirii nu poate fi verificată, iar toate actele anexate la dosar sunt certificate de către agentul constatator, fără ca ultimul să verifice sursa, precum şi la dosar nu se regăseşte o ordonanţă, un proces verbal de ridicare şi anexare a înscrisurilor date la procedura contravenţională, dar şi un proces-verbal de examinare a acestora pentru a le da o forţă probatorie, acte care consideră că au fost anexate ilegal de către agentul constatator la materialele cauzei, care încalcă grav dreptul cetăţeanului la un proces echitabil.

Potrivit art.425 alin.4),5),6) Cod contravenţional , (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. (6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

Instanţa constatată că probele materiale anexate la materialele cauzei au fost obţinute legal, nefiind obţinute contrar prevederilor art.425 al.6 Cod contravenţional, nefiind încălcate drepturile şi libertăţile constituţionale ale făptuitorului, inclusiv dreptul la apărare.

Respectiv, instanţa consideră neântemeiată cerinţa petiţionarului, privitor la pretinsele fapte de încălcare a legalităţii privind obţinerea probelor de către agentul constatator şi excluderea acestora, din care temei va respinge această cerinţă.

Astfel, contestaţia declarată de Glutnic Liubovi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare din 16 aprilie 2025, întocmite în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, urmează a fi respinsă.

În temeiul art.448, art. 395, 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestaţia depusă de Glutnic Liubovi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare din 15.07.2025, întocmite în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea

judecătorească, şi se publică depersonalizată pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Brînza Andrei