Dosar contravențional nr. 4-46/2026
Nr. PIGD 4-26033416-32-4-17032026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 iulie 2026 **or.Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Bubuioc
Grefier: Valeria Svetenco
Cu participarea:
Contravenientului *****
În absența:
Reprezentantului agentului constatator- *****,
examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui *******,** născut la *****, IDNP *****, domiciliate s.*****com.*****r.Ialoveni, învinuit de săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. art. 263 alin. (1),
283 al.1 Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 17.03.2026 – 09.07.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 04.03.2026, emis de agentul constatator, ofițer principal de investigații al Secției nr. 2 a Direcţia Investigaţii „Nord" a INI al IGP, *****, cet. ***** la data de 25.02.2026 în s.*****com.*****r.Ialoveni a desfășurat activitate ilegală de întreprinzător,manifestată prin contrafacerea și comercializarea produselor de uz chimic, în speță, detergenți, precum și prodecea ilicit articole de igienă personală în scop de comercializare, prin ce a comis contravențiile prevăzute de art.art.263 al.1 și 283 al.1 Cod contravențional.

În temeiul art. 395 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.03.2026, întocmit în privința lui ***** în baza art.art. 263 alin.

(1), 283 al.1 Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Direcţia Investigaţii „Nord” a INI al IGP, Andrei Gustoi, fiind citat, nu s-a prezentant, însă prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa reprezentantului agentului constatator.

Contravenientul ***** în ședința de judecată a recunoscut parțial vina, menționînd că produse chimice contrafăcea și comercializa illegal, dar hîrtia iginenică o făcea legal, utilajul aparținînd întreprinderii la care este angajat- SRL Rodital-Lux, avînd încheiat contract de comodat,care î-i permite să folosească utilajul de producere a hîrtiei igienice.

*Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale, ce guvernează speța dedusă judecării, instanța de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile cet.*Rotari *sunt prezente semnele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art.art. 263 alin. (1), 283 al.1 Cod contravențional, urmând a fi tras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitoarea. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitoarei sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitoarei, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezența făptuitorului fapt confirmat prin semnătura ultimului la rubrica respectivă.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** întocmit la 04.03.2026, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Iar, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. ***** la data de 25.02.2026 în s.*****com.*****r.Ialoveni a desfășurat activitate ilegală de întreprinzător,manifestată prin contrafacerea și comercializarea produselor de uz chimic, în speță, detergenți, precum și prodecea ilicit articole de igienă personală în scop de comercializare

Așadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile cet. ***** corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art.art. 263 alin. (1) și art.283 al.1 Cod contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează: raportul agentului constatator, (f.d.5), raport privind înregistrarea informației în Registru de evidență cu privier la infracțiuni al INI, (f.d.6),raport privind înregistrarea contravenției, 9f.d.7),ordonanță privind pornirea procedurii contravenționale din 03.11.2025, (f.d.8), demers privind autorizarea efectuării percheziției din 12.02.2026, (f.d.9-10), ordonanță privind efectuarea expertizei, (f.d.11-12), încheiere privind autorizarea efectuării percheziției, (f.d.13-17), process verbal de consemnafre a declarațiilor lui *****, (f.d.18-19), process verbal de percheziție, (f.d.20), ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte, (f.d.21-22), fototabele, (f.d.23-24),recipisă, (f.d.25), extras din Registru de stat, (f.d.26),ordin nr.1-c din 04.01.2016, (f.d.28), ordin nr.2/2-Sc din 13.02.2026,(f.d.29),contract de comodat din 02.01.2026, (f.d.30), act predare-primire a bunului în locațiune din 02.01.2026, (f.d.31), facturi fiscal, (f.d..32-35), raport, (f.d.36), informații despre contribuabil, (f.d.37-48), adresare către Serviciul Fiscal de Stat, (f.d.49).

Așa dar, norma art. 263 alin. (1) Cod contravențional, incriminează desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la organul înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat

nevalabil, iar norma art.283 al.1 Cod contravențional incriminează falsificarea produselor, adică fabricarea lor în scop de comercializare fără documente de însoţire, proveniență, calitate şi conformitate, dacă această faptă nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii.

În sensul art. 13 alin. (1) și (6) (1) din Legea nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerţul interior, activitatea de comerţ poate fi exercitată de persoanele fizice şi juridice în conformitate cu cerinţele prezentei legi.

Pentru desfăşurarea activităţilor de comerţ, comercianţii trebuie: b) să fie înregistraţi conform legislaţiei în vigoare; c) să notifice autoritatea administraţiei publice locale conform prezentei legi; d) să obțină actul permisiv corespunzător, dacă acesta este impus de lege în raport cu activitatea comerciantului.

Potrivit art.18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerţul interior, comercianţii sunt obligaţi să plaseze pe piaţă numai produse/servicii sigure pentru viaţa, sănătatea şi securitatea consumatorilor. Orice comerciant trebuie să se convingă, în baza informaţiilor obţinute de la producător/importator şi a pregătirii profesionale, că produsele oferite spre comercializare sunt sigure şi să informeze consumatorii asupra factorilor de risc în utilizarea/consumul acestora.

Se interzice plasarea pe piaţă a produselor în lipsa actelor de însoţire referitoare la calitatea, cantitatea şi securitatea lor, emise conform reglementărilor tehnice, sanitare şi contabile în vigoare.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) lit. a) din Codul Fiscal aprobat prin Legea 1163XIII din 24 aprilie 1997, contribuabilul este obligat să respecte modul stabilit de înregistrare (reînregistrare) de stat şi de desfăşurare a activităţii de întreprinzător.

Art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi din 03.01.1992, prevede că, întreprinzătorul este obligat să înregistreze întreprinderea, filialele şi reprezentanţele (denumite în continuare - *întreprinderi*), înființate de către acesta pe teritoriul Republicii Moldova, până la începerea activităţii lor economice, în conformitate cu Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.

În această ordine de idei, instanța scoate în evidență faptul că, la materialele cauzei contravenționale nu a fost anexat nici un act care ar confirma faptul că făptuitorul avea dreptul să contrafacă și să comercializeze produse chimice, cît și hîrtie igienică.

În aceiași ordine de idei, instanța notează că, nici în cadrul ședinței de judecată *****, nu a făcut dovada caracterului legal al acțiunilor de comercializare a

preduselor de chimice și anume, detergenți, precum și producerea ilicită a articolelor de igienă personală în scop de comercializare.

Cît privește alegațiile contravenientului, precum că are contract de comodat cu Rodita-Lux SRL,ce-i permite fabricarea și comercializarea hîrtiei igienice, instanța le respinge,or acest contract, precum și alte acte prezentate de *****, nu sînt înregistrate conform legislației la organelle competente.

Deci, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului ***** de comiterea contravențiilor imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 263 alin. (1) Cod contravenţional – desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la organul înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil și cvonform art. 283 al.1 Cod contravenţional – falsificarea produselor, adică fabricarea lor în scop de comercializare fără documente de însoţire, provenienţă, calitate şi conformitate, dacă această faptă nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii.

La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale și de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 283 al.1 Cod contravenţional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 24 la 90 de unităţi convenţionale cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

În continuare, la stabilirea categoriei sancțiunii care urmează să i se aplice numitului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, sancțiunea are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitoarei, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea lui *****, urmează să fie stabilită sub formă de amendă, după cum urmează:

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod Cod contravenţional a stabili lui *****, sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalent a 1500 (una mie cinci sute) lei;

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 283 al.1 Cod contravenţional a stabili lui *****, sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, echivalent a 2000 (două mii) lei, fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate.

Conform prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Astfel, potrivit alin. (2) art. 44 Cod contravenţional, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, instanța de judecată consideră necesar în mod definitiv a-i stabili lui ***** sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, echivalent a 2000 (două mii) lei.

De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica contravenientului ***** dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Cu referire la corpurile delicte, instanța de judecată reține că potrivit alin. (1) şi (4) art. 431 Cod contravenţional, *corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au*

servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei.

La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439[7] din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

În continuare se specifică că în virtutea prevederilor art.162 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală prevede că, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor *fi confiscate şi predate instituţiilor respective* sau nimicite;

În cadrul cercetării materialelor procesului contravențional, conform ordonanței din 25.02.2026 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte și anexate la cauza contravențională – 40 vase de masa plastic cu volum de 5 litri fiecare, fără careva inscripțiuni, din spusele proprietarului, fiind săpun lichid. 28 etichete pentru ambalarea produselor de uz chimic și anume; a detergentului cu marca comercială Ariel (etichetă față/spate), cafre sînt depozitate și păstrate la sediul Direcției investigații Nord a INI al IGP, amplasat pe adresa mun.Bălți str.Moscova,15, pe care instanța consideră necesar după intrarea hotărârii în vigoare de a le nimici.

Conform aceleiași ordonanțe din 25.02.2026 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte- 2880 bucăți de hîrtie igienică, produs finit, cu marca comercială Demo 60+, 86 bucăți de materie primă, sub formă de val de hîrtie igienică, cu lu ngimea de 1,15 m fiecare, un val de etichete, predestinate ambalării hărtiei igienice, cu marca comercială Demo classic, lățimea-30 cm, diametrul-30 cm, un val de etichete, predestinate ambalării hîrtiei igienicde, cu marca comercială Demo 60+, lățimea 30 cm, diametrul 30 cm, un val de materie primă, predestinat producerii de hîrtie igienică cu lungimea 1,15 m, lățimea-0,53 m,conform recipisei (f.d.25) transmise spre păstrare lui *****, pe care instanța consideră necesar după intrarea hotărârii în vigoare de a le nimici.

Prin aceiași ordonanță din 25.02.2026 au fost recunoscute corpurii delicte- un utilaj de producție artizanală pentru rularea valurilor de materie primă pentru producerea hîrtiei igienice, un utilaj de producție artizanală pentru tăierea în bucăți a mărfii-produs finit (hîrtiei igienice), un dispozitiv (fen), de marca comercială Proton, predestinat ambalării în saci de polietilenă a producției finite (hîrtiei igienice), transmise conform recipisei (f.d.25) spre păstrare lui *****, instanța consideră

necesar la întrarea hotărîrii în vigoare a fi supuse confiscării cu trecerea lor gratuită în proprietatea statului, or acestea au fost utilizate pentru săvîrșirea contravenției.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.art 263 alin. (1), 283 al.1, 439^{7}, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat ***** în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. art. 263 alin. (1), 283 al.1 Cod contravenţional şi în baza acestei legi se stabilește numitului sancțiunea sub formă de amendă după cum urmează:

- pentru săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravenţional, 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalent a 1500 (una mie cinci sute) lei;

- pentru săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 283 al.1 Codcontravenţional, 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, echivalent a 2000 (două mi) lei, fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, în mod definitiv a-i stabili lui ***** sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, echivalent a 2000 (două mii) lei, fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate.

Se explică lui *****, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Corpurile delicte: - 40 vase de masa plastic cu volum de 5 litri fiecare, fără careva inscripțiuni, din spusele proprietarului, fiind săpun lichid. 28 etichete pentru ambalarea produselor de uz chimic și anume; a detergentului cu marca comercială Ariel (etichetă față/spate), recunoscute prin ordonanța din 25.02.2026 și care sînt depozitate și păstrate la sediul Direcției Investigații Nord a INI al IGP, amplasat pe adresa mun.Bălți str.Moscova,15, după intrarea hotărârii în vigoare,de nimicit.

Corpurile delicte:- 2880 bucăți de hîrtie igienică, produs finit, cu marca comercială Demo 60+, 86 bucăți de materie primă, sub formă de val de hîrtie igienică, cu lu ngimea de 1,15 m fiecare, un val de etichete, predestinate ambalării hărtiei igienice, cu marca comercială Demo classic, lățimea-30 cm, diametrul-30 cm,

un val de etichete, predestinate ambalării hîrtiei igienicde, cu marca comercială Demo 60+, lățimea 30 cm, diametrul 30 cm, un val de materie primă, predestinat producerii de hîrtie igienică cu lungimea 1,15 m, lățimea-0,53 m recunoscute prin ordonanța din 25.02.2026 și conform recipisei (f.d.25) transmise spre păstrare lui *****, după intrarea hotărârii în vigoare, de nimicit.

Corpurii delicte- un utilaj de producție artizanală pentru rularea valurilor de materie primă pentru producerea hîrtiei igienice, un utilaj de producție artizanală pentru tăierea în bucăți a mărfii-produs finit (hîrtiei igienice), un dispozitiv (fen), de marca comercială Proton, predestinat ambalării în saci de polietilenă a producției finite (hîrtiei igienice), recunoscute prin ordonanța din 25.02.2026 și transmise conform recipisei (f.d.25) spre păstrare lui *****, la întrarea hotărîrii în vigoare, se supun confiscării speciale cu trecerea lor gratuită în proprietatea statului.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Svetlana Bubuioc**