Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (judecător: Dorina Croitor)
dosarul nr. 2r-115/24

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

5 iulie 2024 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Elena Grumeza
Judecători Dumitru Corolevschi şi Natalia Chircu

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Igor Bogos împotriva încheierii judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 ianuarie 2024,

emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Bogos Igor către Președintele Republici Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică,

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantului:

1. La 05 martie 2023 Igor Bogos s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Președintele Republici Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, la data de 14 august 2018 s-a adresat la Procuratura Generală cu o plângere, în care a solicitat dispunerea începerii urmării penale în privința procurorului Marcele Dumitraș, în temeiul art. 329 Cod Penal-neglijența în serviciu, în privința inspectorilor judiciari ai Consiliul Superior al magistraturii Ioana Chironeț și Sveatoslav Moldovan în temeiul art. 328 Codul Penale – depășirea atribuțiilor de serviciu.
3. Invocând prevederile art. 19, 254, 265 și art. 274 din Codul de Procedură Penală, reclamantul a menționat că, la data de 12 septembrie 2018 a primit o scrisoare de la Procuratura Republicii Moldova, semnată de procurorul Sergiu Bursacovschi, prin care i s-a refuzat începerea urmăririi penale pe cazul dat. La data de 17 septembrie 2018 a depus o plângere la Procuratura Generală pe

acțiunile abuzive și ilegale ale procurorului Sergiu Bursacovschi, în ordinea 299^1 și 299^2 Cod de Procedură penală. Ulterior, la data de 24 septembrie 2018 a primit o scrisoarea din Partea Procuraturii Generale, semnată de procurorul Vladimir Adam, prin care a i s-a refuzat în satisfacerea plângerii.

4. Susține, că la data de 28 septembrie 2018 a contestat acțiunile ilegale și abuzive ale procurorilor Sergiu Bursacovschi și Vladimir Adam în ordinea art. 313 Cod de procedură Penală.

5. Menționează reclamantul că, prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 aprilie 2019 plângerea sa depusă la data de 28 septembrie 2018 a fost respinsă ca, fiind neîntemeiată. Astfel, instanța considerând că argumentele sale privitor la faptul că, procurorii au încălcat grav prevederile art. 19, 254, 265 și 274 din Codul de Procedură Penală sunt declarative și nefondate și vin în contradicție cu faptele constatate pe parcursul examinării plângerii, iar toate acțiunile întreprinse de organele de urmărire penală au fost efectuate în strictă conformitate cu normelor de procedură penală.

6. Considerând încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 aprilie 2019 drept ilegală și neîntemeiată, la data de 15 aprilie 2019 a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2019 cererea sa de recurs a fost respinsă ca inadmisibilă. Instanța de recurs refuzând examinarea cererii pe motivul că încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 aprilie 2019 nu poate fi atacată cu recurs.

7. Astfel, invocând prevederile art. 313 și 473 din Codul de procedură penală, art. 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 2 al protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea Dreptului Omului, art. 4, 7 și 8 din Constituția Republicii Moldova, reclamantul a menționat că decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2019 este în contradicție cu normele de drept naționale și internaționale.

8. Susține reclamantul că, de către organul de urmărire penală, procurorii și instanțele de judecată din Republica Moldova a fost încălcat în mod flagrant prevederile art. 19, 245, 274, 313 și 437-551 din Codul de Procedură Penală, deoarece aceștia nu au efectuat nici cercetare penală pe cauza sa iar instanțele de judecată au închis ochii la toate aceste acțiunile ilegale.

9. Invocând prevederile art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și Politice, art. 1; 6; 13 și 41 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 1 alin. 3, art. 4, 7, 8 și 20 din Constituția Republicii Moldova, art. 19 și 2006 din Codul Civil, reclamantul a solicitat, încasarea în mod solidar, de la Președintele Republici Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău în beneficiul său suma de 50 000,00 euro cu titlu de

prejudiciu moral cauzat prin infracțiune și suma de 10 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Actele de procedură:

10. *Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 aprilie 2023* nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de potențialul reclamant Bogos Igor către Președintele Republici Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică. S-a comunicat potențialului reclamant Bogos Igor despre necesitatea înlăturării neajunsurilor menționate în prezenta încheiere, abordându-i un termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză. S-a explicat potențialul reclamant Bogos Igor, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea nu v-a fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

11. *Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 mai 2023* s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de potențialul reclamant Bogos Igor către Președintele Republici Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică. s-a remis potențialului reclamant Bogos Igor, încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate. S-a explicat potențialului reclamant Bogos Igor că restituirea cererii de chemare în judecată, nu excluse posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași cereri, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă va lichida neajunsurile.

12. *Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 iulie 2023* s-a strămutat de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea în ordine de recurs, a cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Bogos Igor către Președintele Republici Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică.

13. *Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2023*, s-a admis recursul declarat de Bogos Igor. S-a casat integral încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 mai 2023 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bogos Igor către Președintele Republici Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată, de la etapa primirii în procedură a cererii de chemare în judecată.

14. *Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 noiembrie 2023*, s-a transmis Curții de Apel Chișinău cererea de chemare în judecată înaintată de

potențialul reclamant de Bogos Igor către Președintele Republici Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică, pentru examinarea chestiunii strămutării acesteia într-o altă instanță de judecată egală în grad.

15. *Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2023*, cauza civilă, la acțiunea depusă de Bogos Igor către Președintele Republici Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică, s-a strămutat la Judecătoria Strășeni, sediul Central.

Poziția instanței de fond:

16. ***Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 9 ianuarie 2024***, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de Bogos Igor către Președintele Republici Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică.

- S-a comunicat reclamantului Bogos Igor și reprezentantului acestuia Nicolae Daniliuc despre necesitatea înlăturării neajunsurilor depistate, acordându-i un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor.
- S-a explicat reclamantului Bogos Igor și reprezentantului Nicolae Daniliuc că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termen, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită printr-o încheiere ce va putea fi atacată cu recurs (f.d. 83-84).

17. Iar, ***prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul Central din 26 ianuarie 2024,*** s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Bogos Igor către Președintele Republici Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică.

- S-a remis reclamantului Bogos Igor și reprezentantului Nicolae Daniliuc încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate.
- S-a explicat reclamantului Bogos Igor și reprezentantului Nicolae Daniliuc că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Solicitarea recurentului:

18. Invocând ilegalitatea și netemeinici încheierii judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 ianuarie 2024, Bogus Igor la data de 5 februarie 2024 prin intermediul oficiului poștal, a contestat-o cu recurs, solicitând casarea integrală a încheierii ca nefondată, cu restituirea pricinii la o altă instanță pentru judecarea cauzei în fond.

19. În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, judecătoria Strășeni, sediul Central a dispus restituirea cererii de chemare în judecată în temeiul art. 171 alin 2 CPC. Consideră încheierea de restituire a cererii de chemare în judecată drept neîntemeiată.

20. Susține recurentul că, la data de 12 ianuarie 2024 s-a conformat în totul indicațiilor instanței de fond stabilite prin încheierea judecătoriei Strășeni, sediul Central din 9 ianuarie 2024. Prin urmare, instanța uram să accepte spre examinare cererea sa de chemare în judecată.

21. Menționează recurentul că, dânsul a informat instanța de judecată că obiect al prezentei cereri de chemare în judecată constituie repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, iar în asemenea acțiunii reclamanții prin prisma prevederilor art. 85 alin. 1 lit. a) CPC, sunt scutiți de la plata taxei de stat.

Termenul de declarare a recursului:

22. În conformitate cu prevederile art. 423 alin. 1) CPC, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

23. În conformitate cu art.424 alin.1 Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

24. Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

25. Din materialele cauzei rezultă că, Judecătoriei Strășeni, sediul Central a pronunțat încheierea la data de 26 ianuarie 2024 (f.d. 89-90), iar la data de 31 ianuarie 2024 (f.d. 91) încheierea a fost expediată în adresa recurentului prin scrisoare cu aviz de recepție. Potrivit avizului de recepție încheierea a recepționată de recurent la 02.02.2024. (f.d 92). La data de 5 februarie 2024 Igor Bogos prin intermediul oficiului poștal, a contestat cu recurs încheierea (f.d. 93-95). Prin urmare, Colegiul Civil constată, că recurentul s-a încadrat în termenul legal de contestare.

Comunicarea actelor de procedură:

26. Colegiul Civil a notificat la data de 5 iunie 2024 intimații Președintele Republici Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău despre depunerea recursului de către Bogos Igor oferindu-le termen pentru prezentarea referinței. Intimații Președintele Republici Moldova, Procuratura Republicii Moldova și Curtea de Apel Chișinău însă nu au făcut uz de drepturile sale procesuale, fapt ce nu împiedică instanța de recurs de a examina cererea de recurs în baza probelor anexate la dosar.

Poziția intimatului:

27. La data de 11 iunie 2024 Judecătoria Chișinău a depus o referință la cererea de recurs formulată de Bogos Igor prin care a solicitat respingerea recursului, cu menținerea încheierii judecătoriei Strășeni sediul Central din 26 ianuarie 2024.

28. În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, încheierea judecătoriei Strășeni, sediul Central prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Bogos Igor a fost restituită este una legală și întemeiată, ce urmează a fi menținută.

29. Susține recurentul că, prevederile art. 166 alin. 2 lit. e) și f) din CPC, indică în mod expres că, în cererea de chemare în judecată se indică circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii, precum și se indică pretențiile reclamantului către pârât.

30. În această ordine de idei, pîrîtul se prezumă că este persoana care a încălcat sau contestat drepturile și interesele legitime ale reclamantului. Astfel, Judecătoria Chișinău, prin esența și rolul său care-l are o instanță de judecată nu a încălcat cu nimic dreptul reclamantului Bogos Igor, iar din cererea de chemare în judecată recurentului îi este neclară calitatea sa de pârât în prezenta acțiune.

31. Invocând prevederile art. 5 alin. 1 din Legea 1545/1998, potrivit căreia cauzele cu privire la repararea prejudiciului material și moral se examinează în conformitate cu normele de procedură civilă, iar organul care reprezintă statul în instanța de judecată pe aceste categorii de cauze este Ministerul Justiției, recurentul a menționat că, pârâții indicați în cererea de chemare în judecată sunt pârâți necorespunzători.

32. Concomitent recurentul a accentuat că, Bogos Igor nu a demonstrat existența unei sentințe de achitare în privința sa devenită definitivă și irevocabilă, nu a demonstrat scoaterea sa de sub urmărire penală, sau încetarea urmăririi penale pe temeiul reabilitării persoanei fizice, nu a demonstrat existența încheierii adoptate de judecătorul de instrucție în condițiile art. 313 CPP, în privința persoanei achitate sau scoase de sub urmărire penală, privind declararea nulității actelor sau acțiunilor organului de urmărire penală, sau organului care exercită

activitatea specială de investigare. La fel, reclamantul Bogos Igor nu a prezentat careva sentințe din care ar rezulta cine a comis fapta infracțională, iar acesta în conținutul acțiunii înaintate indică doar săvârșirea unor acțiuni/ acte emise de organele procuraturii și ale judecătorului de instrucție.

33. Accentuează recurentul că, la cererea de chemare în judecată reclamantul Bogos Igor nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat. Astfel, deși reclamantul Bogos Igor în cererea de chemare în judecată a invocat faptul că pretențiile sale ar rezulta din infracțiune, totuși acesta nu a prezentat nici o sentință din care ar rezulta comiterea unei infracțiuni în privința lui Bogos Igor, iar în asemenea circumstanțe cererea de chemare în judecată a lui Bogos Igor urmează de a fi supusă achitării taxei de stat.

34. În contextul celor enunțate mai sus, recurentul consideră că soluția judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 ianuarie 2024 prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată a lui Bogos Igor pe motivul neînlăturării neajunsurilor este una legală și întemeiată, care urmează de a fi menținută.

Aprecierea instanței de recurs:

35. Verificând argumentele recursului în coraport cu materialele cauzei şi cu normele de drept relevante situației din speță, Colegiul Civil a ajuns la concluzia că recursul declarat de Igor Bogos este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 ianuarie 2024 reieșind din următoarele considerente:

36. În conformitate cu art.426 alin.(2) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

37. În conformitate cu art. 427 lit. a CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

38. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a stabilit că, 5 aprilie 2023 Bogos Igor s-a adresat la judecătoria Chișinău, sediul Central, cu o cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republici Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău solicitând repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000,00 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000,00 lei. (f.d 3-15)

39. *Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 aprilie 2023* nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de potențialul reclamant Bogos Igor către Președintele Republici Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică. S-a comunicat

potențialului reclamant Bogos Igor despre necesitatea înlăturării neajunsurilor menționate în prezenta încheiere, abordându-i un termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză. S-a explicat potențialul reclamant Bogos Igor, că în caz în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea nu v-a fi considerată depusă și împreună cu actele anexate v-a fi restituită. (f.d.35-36)

40. *Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 13 mai 2023* s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de potențialul reclamant Bogos Igor către Președintele Republici Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică. s-a remis potențialului reclamant Bogos Igor, încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate. S-a explicat potențialului reclamant Bogos Igor că restituirea cererii de chemare în judecată, nu excluse posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași cereri, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă va lichida neajunsurile. (f.d.40-41)

41. *Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 iulie 2023* s-a strămutat de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea în ordine de recurs, a cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Bogos Igor către Președintele Republici Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică. (f.d. 52-54)

42. *Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2023*, s-a admis recursul declarat de Bogos Igor. S-a casat integral încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 mai 2023 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bogos Igor către Președintele Republici Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată, de la etapa primirii în procedură a cererii de chemare în judecată. (f.d. 62-64)

43. *Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 23 noiembrie 2023*, s-a transmis Curții de Apel Chișinău cererea de chemare în judecată înaintată de potențialul reclamant de Bogos Igor către Președintele Republici Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică, pentru examinarea chestiunii strămutării acesteia într-o altă instanță de judecată egală în grad.(f.d. 67-69)

44. *Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2023*, cauza civilă, la acțiunea depusă de Bogos Igor către Președintele Republici Moldova,

Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică, s-a strămutat la Judecătoria Strășeni, sediul Central. (f.d. 78-79)

45. ***Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 9 ianuarie 2024***, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de Bogos Igor către Președintele Republici Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică.

- S-a comunicat reclamantului Bogos Igor și reprezentantului acestuia Nicolae Daniliuc despre necesitatea înlăturării neajunsurilor depistate, acordându-i un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor.
- S-a explicat reclamantului Bogos Igor și reprezentantului Nicolae Daniliuc că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termen, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită printr-o încheiere ce va putea fi atacată cu recurs (f.d. 83-84).

46. Ulterior, la data de 15 ianuarie 2024 Igor Bogos a depus la judecătoria Strășeni o cerere prin care a informat instanța că, nu există o ordonanță definitivă și irevocabilă a procurorilor cu privire la refuzul de a dispune începerea urmăririi penale pe cazul dat, așa cum prevede art. 274 din Codul de Procedau Penală, dar există o bănuială rezonabile de săvârșire a infracțiunii pe cazul dat, existând însăți fapta infracțională. Concomitent, accentuează Igor Bogos că, obiectul prezentei cauze reprezintă repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune iar în asemenea litigii reclamanții sunt scutiți de la plata taxei de stat, în baza art. 85 alin. 1 lit. a CPC.

47. Iar, ***prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul Central din 26 ianuarie 2024,*** s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Bogos Igor către Președintele Republici Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică.

- S-a remis reclamantului Bogos Igor și reprezentantului Nicolae Daniliuc încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate.
- S-a explicat reclamantului Bogos Igor și reprezentantului Nicolae Daniliuc că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

48. Invocând ilegalitatea și netemeinicia judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 ianuarie 2024, Bogos Igor a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului; casarea încheierii cu restituirea cauze spre o nouă rejudecare în instanța de fond.

49. În conformitate cu art. 171 alin. 1 și 2 CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit. a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. (2) Dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

50. În conformitate cu art. 166 alin. 1 CPC, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

51. Iar potrivit art. 167 alin. 1 CPC, la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienţi, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege; a[1]) copia de pe actul de identitate al reclamantului persoană fizică; b) ***dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru***; c) documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele; d) documentele care confirmă respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părţilor; e) documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului; f) copia de pe cererea de reclamare a probelor; g) copia de pe cererea de efectuare a expertizei; h) copia de pe cererea de numire/recuzare a expertului; i) copiile de pe alte cereri formulate.

52. Iar în conformitate cu art. 171 alin. 1 lit. a) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus

cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

53. Deci, raportând conținutul normelor sus citate, prin prisma situație din speța dată, Colegiul Civil, consideră ca fiind întemeiată soluția instanței de fond de a restitui cererea de chemare în judecată depusă de Bogos Igor către Președintele Republici Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică, în temeiul art. 171 alin. 2 CPC, or din conținutul materialelor cauzei nu rezultă că reclamantul Bogos Igor a fost înlăturate neajunsurile stabilite prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 9 ianuarie 2024.

54. Colegiul Civil va da o apreciere critică argumentelor recurentului Bogos Igor că obiect al prezentei acțiunii constituie repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune iar reclamanții în asemenea acțiuni sunt scutiții de la plata taxe de stat în temeiul art. 85 alin. 1 lit. a) din Codul de Procedură Civil și art. 4 alin. 1 și alin. 7^4 din Legea taxe stat din 1992, or din conținutul actelor cauzei nu se poate reține că obiectul prezentei acțiuni reprezintă încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiuni, deoarece în acest sens nu a fost prezentat nici o sentință definitivă și irevocabilă emisă în privința reclamantului/recurent Bogos Igor.

55. E de menționat că, prin încheierea judecătoriei Strășeni, sediul Central din 9 ianuarie 2024, reclamantului Bogos Igor i s-a oferit posibilitatea de a concretiza cerințele sale, oferindu-i în acest sens un termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea sentinței definitive și irevocabile în privința sa, iar în cazul în care un asemenea act lipsește reclamantul Bogos Igor nu se încadrează în prevederile art. 85 alin. 1 lit. a) din CPC, și pct. 7^4 alin. 1 al art. 4 din Legea taxei de stat, respectiv acesta urmează să facă dovada de plată a taxei de stat.

56. Astfel, Bogos Igor în vederea executării încheierii judecătoriei Strășeni, sediul Central din 9 ianuarie 2024, expediază în adresa instanție o scrisoare prin care informează instanța de judecată că *la moment nu există o ordonanță definitivă și irevocabilă cu privire la refuzul de a dispune începerea urmăririi penale pe cazul dat*, așa cum prevede art. 274 din CPP, dar există o bănuială rezonabilă de săvârșire a unei infracțiuni pe cazul dat deoarece există însăși fapta infracțională.

57. În contextul celor menționate mai sus, Colegiul Civil conchide că soluția instanței de fond privind restituirea, în temeiul art. 171 alin. 2 CPC, a cererii de chemare în judecată formulată de Bogos Igor către Președintele Republici Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică, este una legală și întemeiată, or reclamantul Bogos Igor nu a

prezentat instanței nici o sentință definitive și irevocabile emisă în privința sa și nici nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat, iar faptul că reclamantul/recurent Igor Bogos are o bănuială rezonabilă în săvârșirea unei infracțiuni nu-i dă dreptul reclamantului de a beneficia de scutirea de la plata taxei de stat, în temeiul art. 85 alin. 1 lit. a) CPC, la depunere prezentei cereri în instanța de judecată.

58. În circumstanțele de fapt şi de drept enunțate mai sus, Colegiul civil conchide că recursul declarat de Bogos Igor urmează a fi respins, iar încheierea judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 ianuarie 2024 menținută.

59. Conducându-se de prevederile art.art. 427 lit. a),428 CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi;

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Bogos Igor.

Se menține încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 ianuarie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Bogos Igor către Președintele Republici Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul Elena Grumeza

Judecători Dumitru Corolevschi

Natalia Chircu