Dosarul nr.1-128/24;
1-2485299-24-1-01082024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 noiembrie 2025 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alina Arapu-Buţco
Grefieri Oxana Nichitin, Marina Tatarciuc, Babor Olga, Natalia Fendic
Cu participarea:
Procurorilor Maria Sîrbu, Alexandru Pulbere
Apărătorului: Corneliu Plești

a judecat în şedinţă de judecată publică, în ordine generală, cauza penală în privinţa lui:

BEZU Sergiu ***,** născut la *****, c/p: *****, originar și domiciliat în *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii speciale, căsătorit, un copil la întreţinere, angajat în câmpul muncii în calitate de mecanizator, supus militar, la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află, anterior nejudecat.

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală iniţial distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Alina Arapu-Buțco, la data de 01.08.2024. iar examinarea și finalizarea cauzei a avut loc la 21.11.2025.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat a-l recunoaşte vinovat pe **BEZU Sergiu** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu stabilirea în privinţa acestuia a unei pedepse sub formă de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Corpurile delicte: disc CD-R pe care sunt stocate patru înregistrări video, urmează a fi păstrat la materialele cauzei respective pe toată durata păstrării cauzei, cu încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 49,80 de lei.

Apărătorul inculpatului, avocatul Corneliu Plești, a solicitat să fie emisă o sentinţă de achitare în privinţa inculpatului, din motivul lipsei în acţiunile acestuia a elementelor infracțiunii, nefiind prezentate probe ce ar veni să dovedească vinovăția acestuia.

Inculpatul a solicitat, la fel, achitarea în cazul dat, considerîndu-se nevinovat.

Urmare a examinării cauzei penale, precum şi a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Situația de fapt reținută:

La data de 13 iulie 2024, aproximativ la ora 03.00, BEZU Sergiu, fiind persoană care deține permis de conducere de categoria „A, B, C și H", în timpul deplasării pe drum public a extravilanului din localitatea *****, intenționat încălcînd cerințele pct. 14 lit.a) al Regulamentului circulației rutiere, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehicolul în stare de ebrietate, avînd o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,31 mg/l , a condus autoturismul de model „Wolswagen Passat", cu n/î *****, a fost implicat într-un accident rutier.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, BEZU Sergiu, a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, după indicii *conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*".

Procedura de examinare a cauzei:

Instanța stabilește că pe parcursul urmării penale fiind audiat în calitate de bănuit şi învinuit, **BEZU Sergiu** a declarat, că vina în comiterea infracţiunii nu o recunoaşte, declarînd că nu a condus unitatea de transport în stare de ebrietate, dar cînd a derapat de pe traseu și a staționat, în automobil avea o sticlă de vodcă, , din care a servit, apoi s-a culcat. După ceva timp a fost trezit de colaboratorii de poliție, ce i-au propus testarea .

În cadrul şedinţei de judecată pînă la începerea cercetării judecătorești, instanța i-a adus la cunoștință inculpatului că poate solicita ca judecata cauzei să aibă loc doar pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a înscrisurilor probatorii administrate în cursul urmăririi penale, dacă recunoaşte în totalitate faptele reținute în sarcina sa, aducându-i la cunoștință că în acest caz, persoana beneficiază de reducerea pedepsei.

Însă, fiindu-i explicate aceste prevederi, inculpatul personal a menționat că nu dorește să profite de dispozițiile proceduri simplificate, menționând în fapt că nu recunoaşte fapta incriminată, motiv pentru care, instanța a dispus examinarea cauzei în procedură generală. Inclusiv, a adus la cunoștință inculpatului dreptul de a nu depune declaraţii, atrăgându-i atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva lui, precum și cu privire la dreptul de a pune întrebări și de a da explicații în tot cursul cercetării judecătorești, la care ultimul a căzut de acord de a depune declarații.

Poziția procesuală a inculpatului:

Pe parcursul cercetării judecătoreşti, inculpatului, fiindu-i acordată posibilitatea de a se expune referitor la învinuirea adusă, ultimul a relatat instanței că îi este clară fapta de care se învinuiește, dânsul a menționat că nu se consideră vinovat. Or, în data de

13 iulie 2024, se afla la serviciu la o întreprindere în satul vecin în localitatea *****, r-nul Criuleni și se ocupa cu irigarea. În jurul orelor 23:30, a dorit să plece acasă cu automobilul de model „Volkswagen Pasat”de culoare vișinie, pentru a-și lua ceva de mîncare. În timpul deplasării spre localitatea *****, într-o cotitură a derapat de pe traseu drept înainte. În timpul deplasării pe acostament a observat că pe partea stângă staționa un automobil de model “Toyota Corolla” de culoare deschisă, acesta avea aprins semnalizatorul. Unitatea sa de transport a fost proiectată între doi arbori. A încercat să iasă din acel loc, însă din cauza unei denivelări de pământ, nu a putut ieși din acel loc. Apoi a coborât din automobil și s-a apropiat de automobilul de model “Toyota Corolla” care staționa pe acostament și a rugat acele persoane să meargă să-l ajute pentru a ieși din locul unde a fost proiectat, la care dânșii au refuzat. Sa reîntors înapoi la automobil și s-a culcat pe bancheta din spate a automobilului. În mașină avea o sticlă de alcool (vodcă) pe care a consumat-o și apoi s-a culcat. După aproximativ 2-3 ore, noaptea s-a apropiat de automobilul său un colaborator al poliției, al cărui nume nu și-l amintește însă nu era Naghiț Pavel, ci celălalt coleg al său, iar ultimul i-a solicitat actele la control. Respectiv dânsul a scos acetele, după care polițistul i-a cerut să-l urmeze la automobilul unde se afla Naghiț Pavel. În acel moment permisul de conducere nu îl deținea, deoarece nu îl găsea și a prezentat polița de asigurare. Ulterior, Naghiț Pavel i-a inmânat mușțucul pentru a efectua suflarea în aparatul “Drager”. Respectiv, dânsul a comunicat colaboratorului de poliție că este servit, le-a comunicat că a dormit în automobil între copaci. Mai apoi, a venit evacuatorul, care i-a ridicat mașina.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a comunicat că, deține permis de conducere din anul 2000. Colaboratorii de poliție i-au prezentat anumite acte pe care dânsul a aplicat semnătura, însă nu cunaoște precis pe ce anume a semnat. I s-a comunicat că dânsul a produs un accident rutier. Automobilul său de model “Volkswagen Pasat” nu a fost deteriorat, însă nu putea ieși din mașină, iar telefonul nu avea baterie. Se afla la o distanță de 3 km de sat. În momentul în care a derapat, a nimerit pe o grămadă de pământ și acolo a rămas întreaga noapte până când au venit colaboratorii de poliție. Accidentul s-a produs la orele 23:30, iar colaboratorii de poliție au venit la orele 03:00, dânsul s-a culcat pentru ca să aștepte până dimineața.

La întrebările instanței, inculpatul a declarat că, în momentul în care a derapat de pe traseu, nu a avut posibilitatea de a apela pe cineva, deoarece telefonul său era descărcat. Unitatea de transport care se afla pe acostament nu era între copaci. Mijlocul de transport de culoare deschisă se afla între doi copaci de nuc, cu partea din față îndreptată spre *****. A indicat că a consumat coniac, sticla se afla în salonul automobilului, jos. Până în acel moment, dânsul nu consumase nimic. Sticla avea volumul de 1 l, însă nu a prezentat-o colaboratorilor de poliție, deoarece nimeni nu l-a întrebat.

Cu toate că inculpatul BEZU Sergiu în şedinţa de judecată a negat comiterea faptei incriminate, iar apărătorul Cornleiu Pleșca a menționat că în acţiunile

inculpatului, nu se regăseşte fapta infracţională, instanţa de judecată contrar poziţiei apărării, constată că, acţiunile inculpatului au fost încadrate just în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, iar vinovăţia acestuia se confirmă pe deplin prin probele administrate în cursul urmăririi penale și a celor administrate în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate în etapa cercetării judecătorești, cu respectarea dreptului la apărare al părților.

Probele administrate de partea acuzării:

- *declaraţiile martorului* ***Naghiț Pavel *****,*** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, aproximativ la data de 12 iulie 2024, se afla implicat în serviciul de 24 de ore împreună cu colegul, Țîbulica Ruslan. În data de 13 iulie 2024, în jurul orelor 03:00 noaptea, au primit un apel de la dispeceratul zonal Centru 112, precum că în apropierea satului *****, r-nul Criuleni, a avut loc un accident rutier între două unități de transport, fără a exista careva persoane traumatizate. Deplasându-se la fața locului în *****, r-nul Criuleni pentru documentarea accidentului rutier, la fața locului au fost depistate mijloacele de transport implicate în accidentul rutier, precum și conducătorii auto ai acestor mijloace de transport de model "Volkswagen Pasat" și "Toyota Corolla", a căror numere de înmatriculare nu și le amintește. Drept urmare a accidentului rutier, ambii conducători auto au fost testați alcoolscopic cu dispozitivul Drager. Persoanele care se aflau la volanul automobilelor au fost identificate drept Bezu Sergiu, care se afla la volanul autoturismului de model "Volkswagen Pasat" și cel de-al doilea conducător auto, care a și efectuat apelul la 112, era șoferul automobilului de model "Toyota Corolla". Ambii șoferi fiind testați cu aparatul Drager. La conducătorul automobilului de model "Volkswagen Pasat" s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,31 mg/l. Cel de-al doilea conducător la testarea alcoolscopică a avut un rezultat negativ. Ulterior, Bezu Sergiu a fost documentat conform legislației în vigoare, iar automobilul indicat a fost transportat la parcarea specială.

La întrebările procurorului, martorul a declarat că, din câte își amintește, Bezu Sergiu i-a prezentat buletinul de identitate, precum și certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport, iar permisul nu i l-a prezentat.

La întrebările instanței de judecată, martorul a comunicat că, atunci când s-au deplasat la fața locului, ambii șoferi ai automobilelor se aflau afară și discutau între ei, iar alte careva persoane la fața locului nu se aflau. Locul impactului a avut loc pe un drum de țară. În urma testării lui Bezu Sergiu cu aparatul alcoolscopic "Drager", ultimul a comunicat că a consumat băuturi alcoolice și că activează cu sistemele de irigare, iar la acel moment se deplasa spre domiciliul său. În urma testării, inculpatul a semnat tichetul eliberat de aparatul "Drager", comunicând că este de acord cu rezultatul testării alcoolscopice, însă a refuzat să fie escortat pentru a-i fi prelevate probele biologice de sânge la Instituția Medicală. Testarea alcoolscopică a fost efectuată de către dînsul, personal.

La întrebările adresate de către apărător, martorul audiat a declarat că, din momentul recepționării chemării și până la fața locului, au decurs maxim 20 de minute. În momentul în care au ajuns la fața locului, conducătorii auto se aflau afară, iar în automobilul de model "Toyota Corolla" se mai afla o persoană de gen masculin, adult. Astfel, conducătorul mijlocului de transport de model "Toyota Corolla" a comunicat că, în automobilul de model "Volkswagen Pasat" se mai afla o persoană de gen masculin, fiind așezat pe bancheta din față a automobilului, vizibil în stare de ebrietate, care părăsise locul accidentului rutier. Imediat ajunși la fața locului, au cercetat ambele automobile și ambele autoturisme aveau careva deteriorări, iar automobilul de model "Volkswagen Pasat" era proiectat spre automobilul de model "Toyota Corolla". Motoarele ambelor automobile erau oprite. În cadrul documentării cazului, nu-și amintește exact dacă între automobile a existat vre-o coleziune, însă dacă nu ar fi existat, șoferul nu ar fi apelat la serviciul 112. Ulterior, în privința lui Bezu Sergiu a fost întocmit un proces-verbal pe faptul încălcării Regulamentului Circulației Rutiere, iar în privința conducătorului automobilului de model "Toyota Corolla" nu a fost întocmit nici un proces-verbal. În cadrul documentării cazului, nu a fost examinat interiorul automobilului de model "Volkswagen Pasat". A mai declarat martorul precum că, Bezu Sergiu a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice până la momentul producerii accidentului rutier. Procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința lui Bezu Sergiu în baza art. 241 Cod contravențional, nu a fost contestat în instanța de judecată. În ceea ce privește faptul dacă inculpatul a achitat sau nu amenda aplicată, martorul a comunicat că nu cunoaște.

La întrebările instanței, martorul a menționat că apelul telefonic a fost efectuat la orele 03:00, iar apelantul a comunicat precum că în apropierea *****, r-nul Criuleni a fost implicat într-un accident rutier, iar cel de-al doilea conducător auto se află vizibil în stare de ebrietate. Odată ajunși la fața locului și constatând că a avut loc un accident rutier, conducătorii mijloacelor de transport au fost audiați, Bezu Sergiu a comunicat că activează cu sisteme de irigare, iar după finisarea lucrărilor, a servit băuturi alcoolice și a pornit spre domiciliu, băuturi alcoolice a consumat cu persoanele cu care activa. Cel de-al doilea conducător a comunicat precum că deține niște terenuri în apropierea locului accidentului rutier și la care a efectuat anumite lucări și respectiv, se deplasa spre domiciliu. Conducătorul automobilului de model "Toyota Corolla" se deplasa în spate pe un drum de țară, iar în nemijlocita apropriere se afla o curbă, unde automobilul de model "Toyota Corolla" a fost proiectat în dreapta, iar automobilul de model "Volkswagen Pasat" a fost proiectat în față. Din cele comunicate de către șoferul automobilului de model "Toyota Corolla", în automobilul de model "Volkswagen Pasat" se mai afla o persoană, care a ieșit din partea dreaptă și a plecat într-o direcție necunoscută. Bezu Sergiu fiind întrebat cine este persoana care a ieșit din automobil, ultimul a comunicat că nu cunoaște acea persoană. Inculpatul nu a comunicat precum că s-ar fi aflat o altă persoană la volan, ci a recunoscut vina integral. Documentând accidentul rutier, a fost întocmită schița accidentului, iar din

câte își amintește, nici unul dintre automobile nu avea registrator. Bezu Sergiu a comunicat că a consumat băuturi alcoolice până a urca la volanul automobilului.

La întrebarea inculpatului, martorul audiat a declarat că apelul telefonic a fost efectuat aproximativ la orele 03:00 noaptea, (f.d. 108-109);

- *declarațiile martorului* ***Bîtcă ******** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, ultimul a relatat că, pe Bezu Sergiu l-a cunoscut în seara când s-a întâmplat accidentul rutier, însă nu-și amintește cu exactitate data și anul producerii accidentului, însă probabil cazul a avut loc cu aproximativ un an în urmă, fiind vară, în luna iunie-iulie.

Astfel, martorul a comunicat că se deplasa împreună cu fiul său pe nume Bîtca Marc cu automobilul de model "Toyota Corolla" din direcția *****-*****. Se deplasau cu viteză mică, din motiv că era un drum de țară, cu pietriș și afară era noapte. La un moment dat a observat că din spate se apropie cu viteză un alt automobil și s-a gândit că dacă are viteză, să-i cedeze, deoarece există posibilitatea de a sări pietre. Ulterior, automobilul de model "Volkswagen Pasat" i-a depășit și în urma mașinii s-a făcut praf, s-a apropiat de ei, însă dânsul se deplasa cu aceeași viteză, mergând în spate. A crezut că acel drum duce înainte, însă în față erau copaci și astfel Bezu Sergiu a nimerit cu mașina între doi copaci, iar dânsul a virat puțin spre dreapta și a nimerit într-un copac. După impact, dânsul a coborât din mașină și s-a apropiat de Bezu Sergiu, *care se afla în stare de ebrietate avansată, ultimul nu a spus nimic, astfel dlui a crezut că șoferul și-a pierdut cunoștința, însă de la el se simțea miros de alcool*. Cu Bezu Sergiu în automobil *se mai afla o persoană, care ulterior a fugit și nu a reușit să o identifice*. Astfel, dânsul i-a comunicat inculpatului că va apela poliția, la care ultimul nu a spus nimic, iar deja atunci când au venit colaboratorii de poliție, ultimii l-au coborât din mașină, doi băieți l-au ținut de subraț și astfel a efectuat suflarea în aparatul Drager. În rezultatul testării, s-a stabilit că Bezu Sergiu se afla în stare de ebrietate, însă nu-și amintește ce rezultat.

Martorul audiat a mai comunicat că și dânsul a fost testat alcoolscopic și rezultatul a fost negativ. Ulterior, a venit evacuatorul, care a ridicat mașina. Inițial, Bezu Sergiu nu a prea vorbit cu polițiștii, deja ulterior și-a spus numele, a prezentat actele, colaboratorii de poliție i-au verificat automobilul pentru acte, deoarece dânsul desinestătător nu era în stare să le prezinte. A mai comunicat martorul că dânsul în momentul în care s-a apropiat de mașina inculpatului, a simțit miros puternic de alcool și astfel și-a dat seama că șoferul era în stare de ebrietate. Din momentul producerii accidentului și până la sosirea colaboratorilor de poliție, dânsul *nu a observant ca Bezu Sergiu să fi consumat băuturi alcoolice, tot timpul s-a aflat în vizorul său*. Coleziune între mașini nu a existat, ori dânsul s-a lovit în copac, nu a stopat din cauza coleziunii, ci s-a ferit de celălalt șofer, evitând astfel o coleziune și din motiv că nu cunoștea drumul, s-a lovit în copac. După efectuarea apelului telefonic, nu-și amintește precis, însă poliția a venit peste aproximativ 30 de minute. Cât timp au așteptat poliția, dânsul s-a aflat în mașină cu fiul său, iar Bezu Sergiu a stat în mașina

lui. După ce a verificat care este starea celuluilat șofer, ei au așteptat poliția în drum, stând în mașini, însă se afla mai aproape de automobilul lui Bezu Sergiu pentru a-l împiedica pe ultimul să fugă. În momentul când a venit poliția, Bezu Sergiu le propunea colaboratorilor de poliție să se înțeleagă cumva la fața locului. În momentul în care poliția a venit la fața locului, Bezu Sergiu se afla în mașina sa, dormind, iar la întrebarea cum se numește, ultimul nu a putut să răspundă. Careva traume la el nu a observat și nici nu a observat dacă avea sau nu în automobil careva sticle de alcool. Poliția în momentul în care a căutat în mașina inculpatului, a găsit doar o pungă cu acte, nu a găsit careva sticle de alcool. De asemenea, a fost întrebat de către colaboratorii de poliție unde a consumat alcool, iar *Bezu Sergiu a comunicat că a servit la muncă împreună cu un coleg*, a menționat ce lucrează. După ce a sosit poliția, inculpatul parcă se mai trezise puțin, însă răspundea greu la întrebări. *Nu a invocvat că ar fi consumat alcool după producerea accidentului rutier*. A mai declarant martorul că dânsul s-a lovit în copac în centrul mașinii, venind dinspre direcția s. *****, iar alte mașini nu au mai trecut, *a trecut o singură bicicletă și nimeni nu a oprit să întrebe ce s-a întâmplat* (f.d. 112);

- *declarațile martorului* ***Țîbulica Ruslan****,* care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a expus că, din sala de ședințe, nu îi este cunoscut Bezu Sergiu. Pe marginea cazului respectiv, a comunicat că, în luna iulie 2024, fiind în serviciul 112 al IP Criuleni, noaptea în jurul orelor 03:00 a primit o solicitare de la dispeceratul zonal Centru, precum că în extravilanul *****, r-nul Criuleni, în direcția spre *****, s-a produs un accident rutier între două automobile, iar persoane traumate nu erau. Ajunși la fața locului împreună cu colegul Naghiț Pavel, au observant un automobil care a derapat într-un copac de nuci, fiind stopat și un alt automobil care se afla pe traseu. Colegul Naghiț Pavel a stabilit identitatea conducătorilor auto și în timpul discuției cu ei, de la unul dintre conducători se simțea miros puternic de alcool. Ulterior, colegul Naghiț Pavel i-a propus acelui șofer să fie testat alcoolscopic cu ajutorul aparatului Drager, iar în urma testării s-a stabilit că conducătorul se afla în stare de ebrietate. Astfel, colegul Naghiț Pavel a documentat cazul, iar dânsul asigura paza. Din cele spuse de către șofer, în acel loc se află o cotitură și dânsul nu a observat-o, respectiv a mers înainte sau nu a reușit să cotească. Când au ajuns la fața locului, Bezu Sergiu se afla la volanul automobilului și fiind întrebat dacă are nevoie de ajutor, ultimul a răspuns că nu, prin urmare era conștient. Nu cunoaște dacă ultimului i-a fost întocmit proces-verbal, din motiv că colegul său a documentat cazul. Inițial nu mai erau alte persoane la fața locului, însă ulterior s-au apropiat. Conducătorul auto nu a avut careva obiecții cu privire la rezultatul testului alcoolscopic. De asemenea, martorul a mai comunicat că în momentul când ei au ajuns la fața locului, în mașina lui Bezu Sergiu nu se afla nimeni. Din motiv că colegul său a documentat cazul, dânsul nu este la curent despre careva circumstanțe, precum de unde veneau, etc. În jurul orelor 03:00 noaptea au primit informația despre producerea accidentului rutier, iar dânsul la acel moment se afla la Inspectoratul de Poliție Criuleni. Astfel, dânsul a plecat cu

colegul Naghiț Pavel, deoarece așa este procedura, să fie două persoane. La locul accidentului au ajuns în aproximativ 30 de minute, iar automobilele se aflau la o distanță de aproximativ 6-7 m unul față de celălalt. Dânsul personal nu a înțeles cum s-a produs accidentul rutier, or un automobil se afla între copaci, iar altul se afla pe marginea drumului. (Martorul a indicat pe schemă). Automobilul care se afla între copaci, din câte își amintește, era de culoare roșie, iar automobilul de model "Toyota Corolla" se afla pe carosabil. Una dintre persoane se afla la volanul automobilului, iar alte două persoane se aflau afară, însă nu cunoaște cine anume era la volan, știe doar că una dintre persoane era mai tânără și alta era mai în vârstă, însă în acel moment în calitate de șofer a fost identificat cel mai în vârstă. Automobilul de model "Toyota Corolla" avea deteriorări, însă nu-și amintește cu exactitate pe care parte anume. Ulterior, dânsul (martorul audiat) a chemat un evacuator. Despre alte circumstanțe ale accidentului rutier nu cunoaște. Din câte își amintește, automobilele nu aveau registrator video. *Bezu Sergiu a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice, însă nu a comunicat când anume a consumat.* Este posibil ca colegul său, Naghiț Pavel să fi examinat interiorul automobilului, însă dânsul personal nu l-a examinat. De asemenea nu cunoaște dacă până la accident, între automobile ar fi existat o careva coleziune. În momentul în care i-a fost solicitat pașaportul tehnic al automobilului, *Bezu Sergiu se afla la volanul mașinii, dormind și ei l-au trezit, rugându-l să coboare și drept urmare, inculpatul a coborât de unul singur*, (f.d.115-116);

- declarațiile martorului Bîtca Marc ***** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, ultimul a lămurit că, în data de 13 iulie 2024, se afla în mașina de model "Toyota Corolla" de culoare albă, la volanul căreia se afla tatăl său. Dânșii se deplasau din direcția s. ***** spre mun. *****, afară fiind noapte, în jurul orelor 01:00. În timpul deplasării, un alt automobil de model "Volkswagen Pasat", având culoarea roșu-bordo, a ieșit la depășire, la volanul acesteia aflându-se Bezu Sergiu. Dnul respectiv este prezent și în sala de ședință, iar în acea seară dânsul se afla în stare de ebrietate. De asemenea, în automobilul condus de către inculpat *în acea seară se mai afla o persoană, la fel în stare de ebrietate, care a reușit să iasă din mașină și să fugă*. În momentul în care automobilul de model "Volkswagen Pasat" a ieșit la depășire, mașina lor se afla în curbă, iar în momentul în care șoferul din spate a vrut să le facă depășire, a ridicat praf mare, din motiv că era un drum de țară. Astfel, după ce acel șofer a reușit să le facă depășire, a intrat în curbă și ulterior a nimerit într-o grămadă de pământ, iar dânșii fiind în spate cu mașina, s-au lovit într-un copac. După accident, când s-au apropiat de cealaltă mașină, de model "Volkswagen Pasat" au dorit să le acorde acelor pasageri ajutorul pentru a coborî din mașină, *ei abia vorbeau și au înțeles că se aflau în stare de ebrietate*. *Au reușit să înregistreze și un video, după care au apelat poliția. Pasagerul* care se afla în automobilul de model "Volkswagen Pasat" *a ieșit din mașină și a fugit, poliția a încercat să-l prindă, însă nu au reușit să-l ajungă*. *După mirosul de alcool din mașină au constatat că ambii se aflau în stare de ebrietate*. Între mașini nu a exista nici o coleziune, ci s-a produs doar

un de balans, or celălalt șofer încerca să revină înapoi pe bandă, iar dânsul era obosit, fiind târziu și nu a simțit când a ajuns cu mașina în copac. Prin același loc a mai trecut și la amiază când a venit de la ***** spre *****. Înapoi spre casă la volanul automobilului de model "Toyota Corolla" a urcat tatăl său, din motiv că dânsul era obosit. După producerea accidentului, pasagerul a ieșit din mașină și atunci când a ajuns poliția, au constatat că mai era o persoană printre tufișuri. Din momentul accidentului și până când pasagerul lui Bezu Sergiu a fugit a fost o perioadă de aproximativ 2 minute. Dânșii (martorul audiat împreună cu tatăl său) au ieșit imediat din mașină, iar dânsul (martorul audiat) a ieșit puțin mai greu, deoarece centura era blocată. Nu cunoaște de ce anume pasagerul a fugit de la fața locului. A mai declarat martorul că dânsul a fost primul care s-a apropiat de celălalt automobil, din motiv că ușa tatălui său era blocată, apropiindu-se pe partea stângă. Cu conducătorul autoturismului de model "Volkswagen Pasat" nu a purtat careva discuții, ultimul fiind în stare de ebrietate și dânsul doar l-a întrebat dacă este bine, la care șoferul a comunicat că era bine. Deja când la fața locului a venit echipajul de poliție, aceștia au constatat că șoferul era servit. *Cu șoferul acelui automobil, dânsul a discutat prin geamul care era deschis și din mașină se simțea miros de alcool*. În momentul când s-a apropiat de automobil, în mașină erau două persoane, iar în momentul când dânsul a plecat de lângă automobil, pasagerul a coborât din mașină și a fugit. *Conducătorul auto a răspuns că totul este bine atunci când pasagerul l-a întrebat: "Ce-i Sergiu?*". Nu își amintește dacă acele persoane avea sau nu cuplate centurile de siguranță. La mașina lui Bezu Sergiu în partea din față a observant careva scântei, însă sticle de alcool nu a observat în automobil. Cât timp dânsul a discutat cu acele persoane, între timp s-a apropiat și tatăl său, care însă nu cunoaște ce a discutat cu ei, din motiv că dânsul (martorul audiat) fiind în stare de șoc, a făcut un pas în spate.

La serviciul 112 a apelat tatăl său, posibil de pe telefonul său, însă nu-și amintește precis. Poliția a ajuns la fața locului destul de repede, în aproximativ 30 de minute. Până în momentul în care a sosit poliția la fața locului, pe acolo a trecut o singură persoană pe bicicletă, care a întrebat dacă totul este bine, iar vreun camion nu a observat să fi trecut. Cât timp au așteptat poliția, dânsul s-a aflat lângă mașina lor. Ambele mașini se aflau la o distanță de aproximativ 10 m una față de alta, locul dat nu era iluminat. Conducătorul automobilului de model "Volkswagen Pasat" nu a coborât din mașină, doar încerca să scoată mașina de acolo, făcea manevre de înainte-înapoi până a venit poliția. Nu cunoaște ce anume făcea conducătorul automobilului de model "Volkswagen Pasat" în mașină până la sosirea echipajului de poliție. Persoana care a trecut în acea seară cu bicicleta era un tânăr, cu o boxă, având muzica pornită care doar a întrebat dacă au nevoie de ajutor, la care dânsul (martorul audiat) i-a răspuns că nu au nevoie de ajutor, deoarece așteaptă poliția. Secvențele video le-a expediat prin Viber, însă nu cunoaște cui anume a expediat. Înregistrarea video o are și acum, iar în momentul în care a fost audiat în biroul ofițerului de urmărire penală, a transmis înregistrarea ultimului, (f.d.122-123);

Mijloace materiale de probă:

Astfel, instanța relevă ca la materialele cauzei penale în scopul stabilirii faptului dacă în realitate faptele imputate inculpatului au avut loc sau nu, în scopul elucidării tuturor circumstanțelor care ar duce la stabilirea adevărului a recurs la elucidarea probelor prezentate de partea acuzării şi anume:

- Conținutul procesului-verbal de sesizare privind comiterea faptei, întocmit de angajatul, Pavel Naghiț, înregistrat la 13.07.2024, în Reg. 1 al Inspectoratului de Poliție Criuleni, prin care s-a inițiat procesul penal pe faptul, conducerii unității de transport de către Bezu Sergiu în stare de ebrietate (f.d. 4);

- Conținutul procesului-verbal din 13.07.2024, prin care Bezu Sergiu a fost supus testării și I s-a explicat modalitatea de contestare (f.d 8);

- Cotorul „Drager", printat la 13.07.2024, ora 04 și 11 min., prin care se indică că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Bezu Sergiu este de 1,31 mg/l, anexat la materiale cauzei prin raportul angajatului poliției Naghiț P. (f.d. 7, 21);

- conţinutul *suportului electronic*, care prin procesul-verbal de ridicare 22.07.2024, a fost ridicat de la Naghiț Pavel, fiind recunoscut şi anexat în calitate de mijloc material de probă la data de 23.07.2024, (f.d.35). Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului, fiind accesată informaţia de pe CD se observă că este un fişier cu denumirea „*****", mărimea, durata 1:48 sec. Pe imaginea video se observă persoana îmbrăcată în haine civile, maiou de culoare verde, asemănătoare cu cet.Bezu Sergiu, căruia i se explică modalitatea de testare cu aparatul Drager. Acesta ulterior desigilează mușțucul, efectuează suflarea, după care așteaptă apariția rezultatului, rezultatul fiind de 1,31 mg/l (f.d.31-35).

În cadrul cercetării judecătorești, s-a desigilat plicul de la f.d.30, în care se află un suport de tip CD, fiind vizualizate secvența video, care corespunde cu procesul verbal de examinare a obiectului.

Probele administrate de partea apărării:

- ***declarațiile martorului Cerlat Sergiu,*** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a expus că, Bezu Sergiu este colegul său de muncă, îl cunoaște de 2 ani. În data de 12 spre 13, se deplasa cu mașina de serviciu de model "Mercedes" de la deal, deplasându-se pe un traseul din *****, r-nul Criuleni. În timpul deplasării a observat un automobil care era proiectat între doi copaci, astfel dânsul a oprit și a întrebat șoferul dacă are nevoie de ajutor. Afară se afla un băiat tânăr care a răspuns că nu are nevoie de ajutor, însă dânsul nu a coborât din mașină. În urma sa , mai venea un alt automobil al colegului său pe nume Speianu Constantin, care s-a oprit și a vorbit cu băiatul. Automobilul său era staționat în intersecția unde trebuiau să cotească spre locul de muncă. La fața locului se afla doar o mașină, fiind trecut de orele 21:00, afară amurgea. Dânsul a mers spre câmpul său, iar colegul său a mers spre câmpul lui. Dânșii activează de la orele 21:00 până la orele 08:00. În drum spre locul de muncă, nu l-a văzut pe Bezu Sergiu, care deține un automobil de model "Volkswagen Pasat" de culoare vișinie. Automobilul respectiv era situat între doi copaci de nuc și

aproximativ la doi metri de la drum. Pe la orele 05:00 a mai trecut odată pe la locul accidentului rutier, însă acolo nu mai era nimic. A doua zi a aflat chiar de la Bezu Sergiu că ultimul fusese implicat într-un accident rutier (f.d. 118);

- declarațiile martorului Speianu Constantin **,*** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a menționat că, pe Bezu Sergiu îl cunoaște, deoarece sunt colegi de lucru, nu se află în careva relații de rudenie sau ostile. În data de 13 iulie 2024, era la serviciu și se duceau cu mașina de serviciu de pe un câmp pe altul și pe drum, în jurul orelor 22:00-23:00 seara, a văzut o mașină de culoare albă care se afla între copoaci, iar când a întrebat persoana care se afla afară dacă are nevoie de ajutor, ultimul a răspuns că nu are nevoie, era de unul singur, un băiat tânăr. Când a întrebat băiatul ce s-a întâmplat, acolo se afla și Cerlat Sergiu, însă ei nu s-au apropiat de băiat. Alte automobile nu au văzut, iar acea mașină era de culoare albă, se afla între doi copaci la o distanță de aproximativ 1 m de drum. Careva defectări nu au observant la mașină, iar șoferul nu a comunicat ce s-a întâmplat. A doua zi pe la amiază, s-a întors pe acel drum, iar automobilul respectiv nu se mai afla acolo. Dimineață la muncă a auzit că Bezu Sergiu a avut un accident, asemenea informații le-a auzit de la colegii de muncă (f.d.119);

Aprecierea instanței:

Analizând în cumul, întreg material probator: declarațiile martorilor Bîtcă ***** Bîtcă Mark, care au relatat instanței că Bezu Sergiu, în curbă a derapat de pe traseu între doi copaci, apropiindu-se de unitatea de transport pentru a vedea dacă nu este nevoie de ajutor, șoferul autotmobilului nu i-a spus nimic, dar de la acesta se simțea miros de alcool. Cu persoana dată în mijlocul de transport se mai afla o persoană care a fugit, inclusiv care coroborează cu cele ale martorului Naghiț Pavel, care a relatat că apelul telefonic a fost efectuat la orele 03:00, iar apelantul a comunicat precum că în apropierea *****, r-nul Criuleni a fost implicat într-un accident rutier, *iar cel de-al doilea conducător auto se află vizibil în stare de ebrietat*e. Odată ajunși la fața locului și constatând că a avut loc un accident rutier, conducătorii mijloacelor de transport au fost audiați, *Bezu Sergiu a comunicat că activează cu sisteme de irigare, iar după finisarea lucrărilor, a servit băuturi alcoolice și a pornit spre domiciliu, băuturi alcoolice a consumat cu persoanele cu care activa, precum și a martorului Țîbulica Ruslan, care a relatat că Bezu Sergiu a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice, însă nu a comunicat când anume a consumat, din secvența video stocată pe suportul electrnic din care se atestă că Bezu Sergiu, în momentul testării se afla în stare de ebrietate, alcool în aerul expirat constituind 1,31 mg/l.*

Aceste date în cauză formează instanţei convingerea că, inculpatul, la data de 13.07.2024, finisînd lucrările de irigare pe cîmp, a consumat băuturi alcoolice, după care a urcat la volanului unității sale de transport îndreptîndu-se spre domiciliu, iar în curbă neisprăvidu-se a deraiat de pe traseu fiind proiectat între copaci, după care fost documentat de către polițiști, iar în urma testării s-a constatat că se afla în stare de ebrietate.

Date care demonstrează în mod convingător că inculpatul a pornit motorul autoturismului și a condus unitatea sa de transport, aflîndu-se sub influența băuturilor alcoolice.

În aceste condiții, instanța reține că faptele comise de inculpat la data de 13.07.2024 întrunesc, sub aspect obiectiv și subiectiv, elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*".

Or, cum s-a menționat supra, latura obiectivă a infracțiunii se exprimă prin fapta prejudiciabilă care constă în conducere a mijlocului de transport, care în cazul dat s-a realizat ori însăși inculpatul a declarant că a condus unitatea de transport pînă a deraia de pe traseu, iar faptul aflării sale în stare de ebrietate a fost probat, ceea ce vine să respingă alegația expusă de inculpat că a consumat votcă după ce a deraiat de pe traseu, dar nu pînă la incident.

Aceatsă versiune nu a fost comunicată colaboratorilor de poliție în timpul testării sale sau pînă la testare, de a da credibilitate celor communicate ulterior, inclusiv nici prezentat obiectul pe care l-ar fi deținut în habitaclul automobilului și din care consumase, ce ar fi venit să justifice versiunea expusă.

Sub aspectul laturii subiective al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acesteia, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe, deoarece, a dorit să conducă mijlocul de transport, dându-și seama că se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, manifestând o superficialitate în raport cu prohibiția impusă conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

În același context, nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanţa de judecată o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CtEDO, ori persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații şi nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Instanța constată că în prezenta cauză a fost administrat un probatoriu suficient și convingător, care permite stabilirea, dincolo de orice îndoială rezonabilă, a vinovăției inculpatului *Bezu Sergiu* în săvârșirea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

În consecință, susținerile inculpatului nu pot fi acceptate, întrucât nu au fost confirmate de probele administrate în cauză, iar solicitarea apărării privind pronunțarea unei soluții de achitare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui *Bezu Sergiu* la răspundere penală.

Având în vedere că, din circumstanţele cauzei, a fost constatată vinovăţia inculpatului, drept consecinţă, urmează a fi individualizată şi pedeapsa inculpatului pentru fapta comisă.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului, instanţa va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 Cod penal, respectiv împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii, motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit, natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal şi nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

Instanţa va avea în vedere că funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o corectă proporţionare a acesteia, ţinând seama şi de persoana căreia îi este destinată în vederea reintegrării în societate.

Se va urmări formarea unei atitudini corecte faţă de ordinea de drept şi faţă de regulile de convieţuire socială.

Instanța mai atestă că consumul de alcool, indiferent de cantitate, poate afecta abilitatea unui șofer de a conduce un autovehicul. Efectele consumului de alcool la volan sunt diverse în funcție de cantitatea de alcool, precum o stare de relaxare, stare de spirit alterată (scăderea funcțiilor vizuale și a abilității de a face două lucruri în același timp), comportament exagerat, poate apărea pierderea controlului mușchilor mici, judecarea defectuoasă a situațiilor, o stare generală de bine, vigilență scăzută, eliminarea inhibițiilor, (coordonare și a abilităților de a urmări obiecte aflate în mișcare, dificultăți în efectuarea de viraje și viteză de reacție scăzută în situații de urgență la volan), coordonarea musculară dificilă, devine mai dificil de detectat pericolul, apar probleme în judecată, autocontrol, raționalizare și memorare, (scăderea concentrării, pierderi de memorie pe termen scurt, lipsa de control a vitezei, reducerea capacității de procesare a informațiilor, probleme de percepție), deteriorarea clară a timpilor de reacție de control, tulburări de vorbire (reducerea abilității de a menține poziția în bandă și de a frâna corespunzător), control muscular mult mai scăzut decât în mod normal, poate apărea starea de vomă, pierderi majore de echilibru (probleme substanțiale în controlul vehiculului, în atenția la condus și în procesarea informațiilor vizuale și auditive necesare).

Prin prisma gravittății infracţiunii, instanța va atesta că este unul ridicat odată ce conform datelor statistice sav ad

Instanţa reţine că pericolul social concret al infracţiunii este unul mediu, reținând că activitatea inculpatului a prezentat un real pericol pentru ceilalţi participanţi la trafic, starea avansată de ebrietate în care se afla făcându-l inapt să conducă autoturismul pe drumurile publice în condiții de siguranță, odată ce a derapat de pe traseu, fiind proiectat între copaci, că inculpatul a săvârșit infracțiunea pe o

porțiune de drum ce nu are un trafic intens, pe timp de noapte cînd circulația nu era intensă.

De asemenea, din istoricul de sancțiuni, pentru perioada 029.07.20019-29.07.2024, inculpatul rezultă că inculpatul nu este înregistrat cu alte contravenții privind consumul de alcool, însă a săvârșit alte patru abateri de la regimul circulației rutiere, depășirea vitezei, conducerea fără centură.

Se va ține cont și de faptul că partea anterior nu a mai fost trasă la răspundere penală, că este o persoană integrată în societate, având un loc de muncă şi o familie de care este responsabil.

Încît avînd în vedere toate elementele circumstanțiale enunțate, precum şi faptul că accidentele grave de circulaţie sunt produse pe fondul consumului de băuturi alcoolice, nivelul ridicat al alcoolemiei cu care a fost depistat inculpatul, dar şi circumstanţele personale favorabile ale inculpatului, instanţa se va orienta către pedeapsa muncii Neremunerate în folosul comunității în mărime de 240 ore muncă neremunrată, aceasta fiind suficientă pentru atingerea scopului urmărit prin aplicarea unei sancțiuni penale.

Suplimentar, instanța de judecată atestă că art. 264[1] alin. (1) Cod penal a fost modificat prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), publicat la 07.06.2024 în Monitorul Oficial Nr.245-246, art.353, în vigoare 07.09.2024, înregistrând următorul conținut, ,,*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*".

Însă, la caz urmînd a fi reținute prevederile art.8 Cod penal, care statuează că *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.*

Astfel la data comiterii faptei de care BEZU Sergiu, a fost găsit vinovat, deci pînă la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024, legislatorul a instituit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, de care instanța se va conduce, de care s-a ghidat instanța individualizînd-o.

Deci, raportând cele supra menţionate, ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul

restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa aplicată lui BEZU Sergiu pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, aceasta fiind întemeiată în raport cu gradul şi riscul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite de inculpat, având drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea acestuia, precum şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane

Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport este o pedeapsă complementară (art. 62, alin. (6) Cod penal), însă care este obligatorie în acest caz.

În continuare, instanța reține că potrivit art. 21[1] alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Subsecvent, conform pct. 40 din Regulamentul cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24 decembrie 2007, abrogat la 8 mai 2022 prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022 cu privire la aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, în vigoare în continuare din 08 mai 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției publice „Agenția Servicii Publice”, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate, iar un exemplar al hotărârilor judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor respective aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”, circumstanţe reiterate şi în pct. 53 al ultimului Regulament în vigoare din 08 mai 2022.

Respectiv, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției publice „Agenția Servicii Publice” hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Cu privire la pedeapsa complementară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată atestă că, permisul de conducere nu a fost ridicat la etapa urmăririi penale de la Bezu Sergiu.

Reieșind din faptul că prin prezenta sentință a fost dispus de a anula dreptul lui *Bezu Sergiu* de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată consideră necesar de a obliga inculpatul *Bezu Sergiu*, să transmită permisul de conducere nr. *****eliberat pe numele său, în termen de până la 10 zile, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, către Agenția Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Mai mult, urmează ca în termen de 10 zile de la data devenirii definitive a prezentei sentințe, să fie remisă în adresa IP „Agenţia Servicii Publice", o copie a sentinței, pentru includerea în Sistemul informaţional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule" a mențiunii despre anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, exercitat de inculpatul *Bezu Sergiu* , născut la *****, c/p: *****.

Măsura preventivă – la caz, nu a fost aplicată.

Conform prevederilor art. 395 alin.(1) pct.5 cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

La capitolul măsurii preventive ce urmează a fi aplicată inculpatului *Bezu Sergiu* , instanţa ţine să menţioneze raţionamentele constatate de Curtea Europeană, care a apreciat că, după pronunţarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenţia europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

În ceea ce privește aplicarea măsurii preventive în privința inculpatului, instanța a reținut că dreptul la libera circulație constituie un drept fundamental garantat tuturor persoanelor. Cu toate acestea, atât normele dreptului intern, cât și prevederile internaționale permit restrângerea acestui drept în anumite situații expres prevăzute de lege. Prin urmare, instanța conchide că interdicția de a părăsi țara aplicată inculpatului este conformă legislației în vigoare, fiind justificată într-o societate democratică pentru a asigura executarea hotărârii judecătorești. În contextul cauzei, ingerința în exercitarea dreptului la libera circulație este una proporțională și necesară pentru punerea în aplicare a pedepsei penale

Drept urmare instanţa va dispune aplicarea în privinţa lui *Bezu Sergiu* a măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi ţara, până la devenirea definitivă a prezentei sentinţe, după care urmează a fi revocată,

Mijloacele materiale de probă şi corpurile delicte:

În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1), (2) din Cod de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt

expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Conform prevederilor art. 158 alin. (1) din Cod de procedură penală „corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Potrivit art. 162 alin. (1),(5) din Cod de procedură penală, „în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. Documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.”

Astfel, cu referire la suportul electronic pe care se află două fișiere video prin care se confirmă momentul testării lui *Bezu Sergiu* de a fi testat cu aparatul Drager, instanța va dispune, după definitivarea sentinței, potrivit prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, păstrarea la materialele cauzei penale.

Cheltuielile de judecată:

Referitor la solicitarea părții acuzării de a fi încasate din contul inculpatului suma de 49,80 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct. 14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal; Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art. 229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Prevederile alineatului doi al articolului precizat, stipulează că, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel, art.227 alin. (2) Cod de procedură penală prevede clar şi evident care anume cheltuieli urmează a fi puse pe seama inculpatului, însă la această categorie nu se includ cheltuielile pentru hârtie şi rechizite.

Din considerentele enunțate instanța de judecată *va admite cerința acuzatorului de stat* parțial privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului în beneficiul statului în sumă de 26,86 lei.

Reieşind din cele indicate şi în conformitate cu prevederile art. 382-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

BEZU Sergiu ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa de 240 (două sute patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui BEZU Sergiu *****, că potrivit art. 67 alin.(3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, aceasta se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Controlul executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității se pune pe seama Biroului de Probațiune Criuleni al Inspectoratului Național de Probațiune de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova, situat în *****

Se aplică în privința lui BEZU SERGIU măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea în vigoare a sentinţei.

Se încasează de la BEZU SERGIU, născut la *****, c/p: *****, domiciliat în *****, *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 26,86 lei, în rest cerințele înaintate de procuror, se resping, ca neîntemeiate.

BEZU SERGIU ***** se obligă să remită permisul de conducere nr. *****eliberat pe numele său, în termen de până la 10 zile din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, către I.P. „Agenția Servicii Publice” pentru anularea acestuia.

Totodată, se va remite în termen de 10 zile de la data devenirii definitive a prezentei sentințe, în adresa IP „Agenţia Servicii Publice”, o copie a sentinței, pentru includerea în Sistemul informaţional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor

de vehicule” a mențiunii despre anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, exercitat de inculpatul BEZU SERGIU *****, la *****, c/p: *****.

Suportul electronic pe care se află fişierul video prin care se confirmă momentul testării lui BEZU Sergiu cu aparatul Drager, anexat la procesul-verbal de testare alcoolscopică, instanța dispune, după definitivarea sentinței, potrivit prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, *păstrarea acestuia în continuare la materialele cauzei penale.*

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător /semnat/ Arapu-Buţco Alina
Copia veridică
Judecător Arapu-Bușco Alina