S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

15 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componentă:
Președintele ședinței, judecătorul, Arina IALANJI
grefier Regina ROSCOLOTENCO, Patricia VALAH, Mariela ZAHAROV
cu participarea:
procurorului Veaceslav BALAN
apărătorilor Constantin COJOCARI, Alexandr RUSSU, Zinaida BARBACARU, Eduard RĂDUCAN, Petru ȚURCAN, Elizaveta CARAGIA, Tatiana GOREA și Corina STRATAN
a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui,

LUNGU Petru *****, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în r-nul *****i, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, supus militar, oficial nu este angajat în câmpul muncii, fără distincții, titluri speciale și grade de calificare, posedă limba de stat, în prezenta cauză reținut la 18 august 2020, ora: 15.05, în arest preventiv din 18 august 2020, ora: 15.05 până la data de 11 noiembrie 2020, ora 14.00, fără antecedente penale la momentul comiterii faptei, anterior judecat în baza:

- sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central nr. 1-2/2020 din 24 februarie 2020, în baza art. 187 alin.(2) lit. e) Cod penal, cu suspendare condiț*****ată a executării pedepsei cu stabilirea perioadei de probațiune pe termen de 1 an;
- sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central nr. 1-36/2021 din 09 iunie 2023, în baza art. 217 alin.(4) lit. b) Cod penal, în baza art. 85 alin.(1) Cod penal, fiind stabilită pedeapsă definitivă de 2 ani închisoare.

- în comiterea infracțiunii pre*****ute de **art. 187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal**, și

SARATEAN Faizălo, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în r-nul *****i, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, căsătorit, fără persoane la întreținere, supus militar, nu este angajat în câmpul muncii, fără distincții, titluri speciale și grade de calificare, posedă limba de stat, în prezenta cauză reținut la 18 august 2020, ora: 15.05, în arest la domiciliu din 18 august 2020, ora: 15.05 până la data de 11 noiembrie 2020, ora 14.00, anterior nejudecat, fără antecedente penale,

- în comiterea infracțiunii pre*****ute de **art. 187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal**, și

MARGARINT Gheorghe *****, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în r-nul *****i, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, căsătorit, fără persoane la întreținere, supus militar, nu este angajat în câmpul muncii, fără distincții, titluri speciale și grade de calificare, posedă limba de stat, în prezenta cauză reținut la 18 august 2020, ora: 07.35, în arest la domiciliu din 18 august 2020, ora: 07.35 până la data de 11 noiembrie 2020, ora 14.00, anterior nejudecat, fără antecedente penale,

- în comiterea infracțiunii pre*****ute de **art. 42, 187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal**.

Prezenta cauză se află în proces de examinare din data de 07 octombrie 2022, potrivit încheierii de numire a ședinței preliminare, în urma redistribuirii repetate.
Procedura de citare a fost îndeplinită.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța -

a c o n s t a t a t:

Fapta constatată de instanță:

Inculpatul **Petru LUNGU**, la 03 august 2020, în intervalul de timp de la ora 00:30 până la ora 00:50, împreună și de comun acord cu Gheorghe MARGARINT și Faizălo SARATEAN, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al

acțiunilor sale, pre*****ând urmările lor și dorind survenirea acestora, aflându-se în extravilanul sat. Văduleni, or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău, a aplicat violența nepericuloasă față de Timotei TODORIUC, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri în regiunea capului, cauzându-i, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202002P2169 din 04 august 2020, echimoze și excoriație la nivelul feței, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată, după care în mod deschis, a sustras de la partea vătămată, telefonul mobil de model „Samsung A6" cu IMEI: nr. ***** la prețul de 4000 lei și mijloace bănești în sumă de 80 de lei, după care, au părăsit locul comiterii infracțiunii cauzând părții vătămate, daune în sumă totală de 4080 lei.

Inculpatul **Faizălo SARATEAN**, la 03 august 2020, în intervalul de timp de la ora 00:30 până la ora 00:50, împreună și de comun acord cu Gheorghe MARGARINT și Petru LUNGU, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, pre*****ând urmările lor și dorind survenirea acestora, aflându-se în extravilanul sat. Văduleni, or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău, a aplicat violența nepericuloasă față de Timotei TODORIUC, manifestată prin strangularea numitului cu brațul, ulterior aplicarea multiplelor lovituri în regiunea capului, cauzându-i, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202002P2169 din 04 august 2020, echimoze și excoriație la nivelul feței, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată, după care, în mod deschis, a sustras de la partea vătămată, telefonul mobil de model „Samsung A6", cu nr. IMEI: ***** la prețul de 4000 lei și mijloace bănești în sumă de 80 de lei, după care, au părăsit locul comiterii infracțiunii cauzând, părții vătămate daune în sumă totală de 4080 lei.

Inculpatul **Gheorghe MARGARINT**, la 03 august 2020, în intervalul de timp de la ora 00:30 până la ora 00:50, împreună și de comun acord cu Faizălo SARATEAN și Petru LUNGU, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, pre*****ând urmările lor și dorind survenirea acestora, conducând automobilul de model ***** 2109, cu numerele de înmatriculare OR AV 100, în care se aflau persoanele nominalizate, precum și Timotei TODORIUC, a contribuit la sustragerea în mod deschis de la partea vătămată a telefonului mobil de model „Samsung A6", cu nr. IMEI: *****, la prețul de 4000 lei și mijloace bănești, în sumă de 80 de lei, prin propunerea adresată părții vătămate de a o transporta la domiciliu, cu ulterioara transportare a părții vătămate în extravilanul satului Văduleni, or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău și stoparea automobilului pentru ca inculpații Faizălo SARATEAN și Petru LUNGU să aplice violență nepericuloasă în privința lui Timotei TODORIUC, exprimată prin strangularea numitului cu brațul și aplicarea multiplelor lovituri în regiunea capului, cauzând părții vătămate, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202002P2169 din 04 august 2020, echimoze și excoriație la nivelul feței, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată, cu scopul facilitării sustragerii deschise a bunurilor acesteia, după care, conducând automobilul au părăsit locul comiterii infracțiunii cauzând, părții vătămate daune în sumă totală de 4080 lei.

Poziția participanților la proces:

Inculpatul Petru LUNGU, în ședința a declarat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate și a explicat că, în vara anului 2020, se afla împreună cu Faizălo SARATEAN și Gheorghe MARGARINT, venind de pe plaja din orașul Vadul lui Vodă. La ieșirea de pe plajă, Faizălo SARATEAN s-a întâlnit cu partea vătămată, cu care se cunoștea anterior. Cei doi au purtat o discuție, însă el nu cunoaște conținutul acesteia. Ulterior, toți patru au urcat într-un automobil condus de Gheorghe MARGARINT, cu intenția de a transporta partea vătămată la domiciliu, la propunerea lui Faizălo SARATEAN. Gheorghe MARGARINT se afla la volan, partea vătămată era așezată pe bancheta din față, Faizălo SARATEAN pe bancheta din spate, în spatele părții vătămate, iar el era așezat în spatele șoferului. S-au deplasat aproximativ 2-3 minute, din orașul Vadul lui Vodă până în zona Văduleni. Pe drum, între Faizălo SARATEAN și partea vătămată a izbucnit un conflict verbal, din cauza unei fete. Conflictul a degenerat într-o altercație fizică ușoară (întinderi de mâini), el le-a cerut să înceteze, iar ulterior, pentru a evita orice implicare, a coborât din automobil, deoarece avea o pedeapsă cu suspendare condiț*****ată aplicată anterior și nu a dorit să riște o implicare într-un conflict fizic. A plecat pe jos în direcția opusă. Nu cunoaște ce s-a întâmplat mai departe. Susține că, la o distanță de 100-150 de metri, partea vătămată ar fi coborât, iar ulterior automobilul a revenit

după el și l-a preluat. Era deja noapte și nu a observat nimic din cele întâmplate în lipsa sa. După ce partea vătămată a fost dusă acasă, el a fost preluat de coinculpați și au mers împreună la domiciliu. În discuțiile din automobil, coinculpații i-au spus doar că s-au certat cu partea vătămată. Ulterior, la domiciliul său a venit Faizălo SARATEAN, însă nu i-a arătat și nu i-a spus nimic despre telefonul părții vătămate. La acel moment Faizălo SARATEAN locuia la el de aproximativ două săptămâni și dormea acolo. Acesta a adus la domiciliu telefonul părții vătămate, despre care presupune că a căzut în automobil în timpul cursei. Telefonul a fost găsit într-o construcție, într-un loc vizibil. Ulterior, la întrebarea sa, Faizălo SARATEAN i-a spus că a găsit telefonul în automobil și că l-a adus acasă, deoarece locuiau împreună în acea perioadă.

În dezbateri judiciare apărătorul Constantin COJOCARI, care acț*****ează în interesele inculpatului Petru LUNGU, a menț*****at că întreaga acuzația este bazată pe presupuneri. De asemenea, menț*****ează că declarațiile părții vătămate urmează a fi apreciate critic, deoarece declarațiile date la 13 iunie 2024 diferă de declarațiile date la 29 octombrie 2020. Suplimentar atrage atenția că, la etapa de urmărire penală partea vătămată a declarat că telefonul îl ținea în mână și nu ține minte dacă telefonul i-a fost smuls din mână sau a fost lovit peste mână și i-a căzut. Însă peste 4 ani (13 iunie 2024) partea vătămată a declarat că telefonul mobil i-a fost luat din buzunarul drept al pantalonilor, iar telefonul nu a putut să cadă deoarece buzunarul se închidea. În consecință apărătorul solicită achitarea lui Petru LUNGU din motiv că lipsesc elementele infracțiunii.

Inculpatul Gheorghe MARGARINT, în ședința a declarat că, nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate și a explicat că, la data de 04 august 2020 el fiind la volan, împreună cu Faizălo SARATEAN s-au îndreptat cu automobilul de model *****, n/î nu ține minte, spre or. Vadul lui Vodă, în timpul dat au fost sunați de către Petru LUNGU care a mers împreună cu ei. Când se întorceau spre domiciliul din or. Vadul lui Vodă, pe traseu l-au *****ut pe Timotei TODORIUC care era în stare de ebrietate, atunci el a decis să facă o faptă bună și să-l transporte până la domiciliu, ceilalți coinculpați nu aveau tangență cu decizia sa. Partea vătămată a urcat pe bancheta din față, acesta avea un comportament haotic fiind în stare de ebrietate avansată, cât timp mergeau pe traseu el purta discuții pe diferite teme cu acesta, când a ajuns la destinație, partea vătămată dorea să-l transporte până la scara blocului, dar el a refuzat, atunci partea vătămată a început să îl numească cu cuvinte necenzurate, la un moment s-au implicat coinculpații și i-au reproșat că vorbește urât, atunci între ei a început o ceartă, apoi Petru LUNGU și Faizălo SARATEAN au scos partea vătămată din automobil și s-a început bătaia. El era în stare de șoc nu a participat în bătaie și nici nu a coborât din automobil. Detalii din bătaie nu ține minte, în timpul dat el efectua manevra de întoarcere a automobilului. A *****ut cum Faizălo SARATEAN i-a aplicat niște lovituri părții vătămate, dar pe Petru LUNGU nu l-a observat, or acesta a fugit de la fața locului. Din motiv că partea vătămată era în stare de ebrietate, telefonul acestuia a căzut în automobil, pe care l-a observat când aproape a ajuns la domiciliul său, care ulterior a fost luat de Faizălo SARATEAN pentru a fi restituit părții vătămate. Anterior în automobil până a prelua partea vătămată și cât timp acesta a fost în automobil, nu au discutat cu inculpații de a-l ataca sau jefui pe Timotei TODORIUC. Conflictul s-a început de la aceea că partea vătămată flutura cu mâinile, avea un comportament agresiv și vorbea cuvinte necenzurate. Nu a observat ca Faizălo SARATEAN să buzunărească partea vătămată. Fiind citite declarațiile de la urmărire penală pe motiv de contradicție, a explicat că a oferit alte declarații deoarece a fost amenințat de polițiști că va fi arestat, fiind asistat și de avocatul din oficiu. Declarațiile făcute la etapa de urmărire penală nu le susține, dar le susține cele date în instanță, deoarece sunt liber exprimate. Nu ține minte dacă a fost audiat de procuror, declarațiile le-a făcut în fața colaboratorilor de poliție, dar nu ține minte datele acestora. Nu a spus nimănui că a fost amenințat deoarece îi era frică pentru libertatea sa, nici ulterior nu a comunicat despre acest fapt.

În conformitate cu art. 368 Cod de procedură penală au fost citite declarațiile lui Gheorghe MARGARINT, deoarece erau contradicții cu declarațiile date în ședința de judecată.

În dezbateri judiciare apărătorul Zinaida BARBACARU, care acț*****ează în interesele inculpatului Gheorghe MARGARINT, a menț*****at că clientul său nu a comis infracțiunea încriminată. La 04 august 2020 Gheorghe MARGARINT se afla la volanul automobilului, iar partea vătămată s-a urcat pe bancheta din față. Când a început conflictul clientul său a rămas în mașină, respectiv nu i-a aplicat lovituri părții vătămate. În consecință solicită achitarea lui Gheorghe MARGARINT, deoarece învinuirea nu și-a găsit confirmare.

Inculpatul Faizălo SARATEAN, în ședința a declarat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate și a explicat că, la data de 04 august 2020 se afla în parcul din localitatea *****i, unde s-a întâlnit cu Gheorghe MARGARINT. Cei doi au discutat o perioadă, după care Gheorghe MARGARINT a fost contactat telefonic de către unchiul său, care l-a rugat să-l transporte acasă cu automobilul personal. După ce l-a condus pe unchiul său la domiciliu, acesta i-a permis lui Gheorghe MARGARINT să folosească automobilul pentru a se plimba. Ulterior, au pornit împreună spre Vadul lui Vodă, iar pe drum au luat legătura cu Petru LUNGU, care s-a alăturat grupului în același scop, de a se plimba. Ajunși la Vadul lui Vodă, cei trei au mers pe plajă, s-au plimbat, apoi au revenit la automobil. În apropierea acestuia, au observat o persoană de gen masculin, ulterior identificată ca victima, care se afla în stare de ebrietate. Cei trei au rămas lângă mașină și au fumat câte o țigară. După scurt timp, s-au urcat în automobil pentru a se întoarce spre casă. Gheorghe MARGARINT conducea, iar el cu Petru LUNGU se aflau pe bancheta din spate. În timpul deplasării, Gheorghe MARGARINT a observat din nou victima și a propus să-l transporte la domiciliu. Victima s-a urcat pe scaunul din față, alături de șofer. Ideea de a lua victima în automobil i-a aparținut lui Gheorghe MARGARINT, întrucât acesta a oprit mașina din proprie inițiativă, și nimeni din cei trei prezenți în mașină nu a propus să comită acțiuni de violență sau sustragere de bunuri de la acesta. Referitor la declarațiile sale de la etapa urmăririi penale (Vol. 1, f.d. 153), a precizat că nu a citit conținutul lor înainte de a semna, iar afirmația potrivit căreia inițiativa de a lua victima ar fi fost a sa nu corespunde adevărului, versiunea veridică fiind cea expusă în ședința de judecată. Pe drum, între Gheorghe MARGARINT și victimă a izbucnit o ceartă, întrucât aceasta din urmă insista să fie dusă până la scara blocului, iar șoferul a refuzat, oprind mașina și afirmând că nu merge mai departe. În acel moment, victima a început să-l agreseze verbal și fizic pe șofer. Atunci el, din bancheta din spate, a intervenit pentru a-l apăra pe Gheorghe MARGARINT, apucând victima de maiou în regiunea pieptului și scoțând-o din automobil. Odată coborâți, victima a continuat să manifeste un comportament agresiv, iar el a lovit-o cu palmele în zona feței, cu scopul de a o calma, după care s-a urcat înapoi în mașină și au plecat de la fața locului. Totodată, a concretizat că a ținut victima de piept și nu de gât, contrar celor consemnate anterior în procesul-verbal de audiere. În timpul deplasării, victima deținea telefonul în mână și părea că intenț*****ează să solicite ajutorul prietenilor. Totodată victima i s-a părut o persoană cunoscută, asemănătoare cu un bărbat care, anterior, ar fi hărțuit prietena sa, motiv pentru care a avut o reacție mai agresivă față de aceasta. Pe drum, Petru LUNGU a coborât pentru a merge acasă, iar la întoarcere, aceștia l-au luat din nou de pe drum. Aproape de domiciliu, Gheorghe MARGARINT a observat un telefon mobil pe podeaua din față a mașinii, l-a ridicat și a propus să-l arunce, toți fiind în stare de șoc. El i-a spus că îl poate păstra, urmând ca, în cazul în care victima îl caută, să i-l restituie. Întrucât victima nu a contactat pe nimeni, telefonul el l-a uitat la domiciliul lui Petru LUNGU. În seara respectivă a rămas peste noapte la domiciliul lui Petru LUNGU, iar nici el, nici Gheorghe MARGARINT nu au sustras bunuri de la persoana vătămată și nu au buzunărit victima. Își exprimă regretul pentru aplicarea loviturilor asupra victimei, subliniind că Lungu Petru nu a participat la conflict, nici în mașină, nici în afara acesteia, și nu a aplicat lovituri.

În dezbateri judiciare apărătorul Alexandr RUSSU, care acț*****ează în interesele inculpatului Faizălo SARATEAN, a menț*****at că clientul său nu a comis infracțiunea de jaf (art. 187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal), dar a comis contravenția pre*****ută la art. 78 alin.(1) Cod contravenț*****al, maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale. Din acest motiv apărătorul solicită emiterea unei sentințe de încetarea procesului penal în privința clientului său, deoarece fapta constituie contravenție și încetarea

procesului contravenț*****al, din motivul expirării termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere contravenț*****ală.

În dezbateri judiciare acuzatorul de stat Veaceslav BALAN a solicitat:

- recunoașterea vinovăției lui Faizălo SARATEAN în comiterea infracțiunii pre*****ute la art. 187 alin.(2) lit. b), e) Cod penal și prin prisma art. 70 alin.(3^1) Cod penal stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 5 ani și 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și aplicarea amenzii în mărime de 1350 unități convenț*****ale;
- recunoașterea vinovăției lui Gheorghe MARGARINT în comiterea infracțiunii pre*****ute la art. 187 alin.(2) lit. b), e) Cod penal și prin prisma art. 70 alin.(3^1) Cod penal stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 5 ani și 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și aplicarea amenzii în mărime de 1350 unități convenț*****ale;
- recunoașterea vinovăției lui Petru LUNGU în comiterea infracțiunii pre*****ute la art. 187 alin.(2) lit. b), e) Cod penal și prin prisma art. 70 alin.(3^1) Cod penal stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 5 ani și 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și aplicarea amenzii în mărime de 1350 unități convenț*****ale. În baza art. 85 alin.(1) Cod penal prin cumularea parțială cu sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 09 iunie 2023 a stabili lui Petru LUNGU pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 6 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și aplicarea amenzii în mărime de 1350 unități convenț*****ale;

Probatoriu:

Ne cătând la faptul că inculpații Faizlăo SARATEAN, Gheorghe MARGARINT și Petru LUNGU la faza urmării penale și pe parcursul cercetării judecătorești nu au recunoscut vina, vinovăția acestora în sustragerea deschisă, deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Declarațiile părții vătămate Timotei TODORIUC care a comunicat că, nu ține minte perioada, însă mergea de la plaja din or. Vadul lui Vodă spre domiciliu, unde lângă el s-a oprit un automobil de model *****, n/î nu ține minte, la care șoferul o persoană de gen masculin l-a întrebat unde pleacă și a răspuns că merge spre sat. Văduleni, acesta a propus să îl transporte cu automobilul până acasă fără plată, a urcat în automobil pe bancheta din față, în automobil mai erau 2 persoane de gen masculin, în calitate de pasageri pe bancheta din spate, unde la intrare în sat. Văduleni automobilul s-a oprit, șoferul fără motiv a comunicat că nu se deplasează mai departe, o persoană din spate l-a apucat cu mâinile de gât și îl ținea, iar a doilea pasager din spate a deschis ușa și a început să-l bată, după care și al doilea pasager a coborât, l-au scos din automobil și îl băteau cu pumnii peste corp și față, în timpul dat șoferul se afla în automobil dar nu ține minte dacă acesta a aplicat forța fizică în privința sa. Tot atunci din buzunarul drept la pantaloni i-a fost sustras telefonul mobil de model Samsung, țigări, bricheta și bani dar nu ține minte suma fiindu-i rupte ambele buzunare cine a sustras bunurile date nu a *****ut, după care și șoferul s-a apropiat de ei. Telefonul nu putea să cadă din buzunar deoarece acesta se închidea. Conflictul a apărut spontan, în automobil nu s-au certat și careva obiecții pe drum persoanele nu i-au înaintat. El era în stare de ebrietate, dar pasagerii nu cunoaște dacă erau în stare de ebrietate. După incident persoanele cu automobilul au plecat iar el a mers la prima casă din apropriere a cerut apă pentru a se spăla pe față. Când s-a aprins lumina în salon nu a *****ut persoanele la înfățișare, doar șoferul îl poate recunoaște. Fiind audiat la etapa de urmărire penală a indicat că ținea telefonul în mână, nu ține minte cert cum a fost sustras acesta, dar susține și declarațiile făcute la etapa de urmărire penală.

- Declarațiile martorului *** ******* care a comunicat că, partea vătămată este un cunoscut al unui prieten de al său, inculpații nu îi sunt cunoscuți. Menține declarațiile făcute în fața instanței de judecată, făcute anterior potrivit cărora a indicat că în vara anului 2020 se afla într-un local din or. Vadul lui Vodă, era seara târziu, el stătea cu un prieten pe nume *****, la masă, unde de ei s-a apropiat persoana pe nume Timotei, care era un cunoscut al prietenului său. Au consumat toți trei băuturi alcoolice și în jurul orelor 22:00-23:00 s-au despărțit, plecând la domiciliu iar Timotei a rămas de unul singur în local. A doua zi fiind la sectorul de poliție nr. 6 din or. Vadul lui Vodă, s-a

apropiat persoana Timotei, a *****ut că acesta avea leziuni pe față manifestate prin echimoze și umflături, pe care nu le-a *****ut anterior. Fiind la sectorul de poliție a auzit cum Timotei spunea că în seara respectivă la ieșirea de pe plaja din Vadul lui Vodă, a urcat într-un automobil în care se aflau trei persoane pentru a merge la domiciliul, însă în apropiere de domiciliul său persoanele date l-au bătut și i-au luat telefonul. A mai auzit că acesta avea asupra sa suma de 80 lei, dar nu cunoaște dacă i-au fost sustrași sau nu. Ulterior deplasându-se cu colaboratorii de poliție la local pentru a vizualiza înregistrările de pe camerele de luat vederi, a observat persoana pe nume Timotei, iar după câteva minute a *****ut cum în urma acestuia au ieșit două persoane, una dintre care era cu pălărie în cap iar una era într-o bluza cu inscripții mari. Persoanele respective le-a *****ut la masa de alături în localul în care se aflau toți trei, inclusiv și partea vătămată. (Vol. 3, f.d. 121)

- Declarațiile martorului ***** care a comunicat că, Gheorghe MARGARINT este nepotul său. Cu 2-3 ani în urmă l-a chemat pe Gheorghe MARGARINT la el acasă să-l transporte cu automobilul până la soacra sa, deoarece el a servit alcool, acesta a urcat la volanul automobilului de model ***** 2109, n/î ***** 100, l-a lăsat la destinație după care acesta a plecat cu automobilul în parcul din sat. *****i. Peste 2-3 ore l-a sunat să vină să-l preia pentru a-l transporta înapoi la domiciliu, unde acesta i-a lăsat acasă în jurul orei 23:00, după care inculpatul a plecat la domiciliul său cu automobilul ca să nu meargă pe jos. Acesta i-a adus mașina a doua zi pe la prânz. Cu Gheorghe MARGARINT în automobil era doar Faizălo SARATEAN. Ulterior inculpatul i-a povestit că au transportat o persoană de la Vadul lui Vodă până la Văduleni, unde Faizălo SARATEAN și încă o persoană l-au bătut, dar alte motive nu i-a explicat.

- Instanța de judecată atestă că în calitate de martor în lista probelor de către partea acuzării a fost indicat **T*****, însă ținând cont de imposibilitatea de a asigura prezența martorului și acordarea mai multor termene în acest sens, s-a considerat posibilă continuarea cercetării judecătorești în lipsa martorului și instanța nu poate da apreciere probei respective pe motiv că nu a fost examinată în cadrul judecării cauzei.

- **Raport de expertiză judiciară nr. 202002P2169 din 04 august 2020** (Vol. 1, f.d. 27-28), potrivit căruia, la examinarea medico-legală a lui Timotei TODORIUC, s-a constatat echimoze și excoriație la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată. În momentul cauzării leziunilor corporale constatate, s-a acț*****at cu o putere suficientă pentru învingerea rezistenței anatomice a țesuturilor moi implicate. Cauzarea leziunilor corporale în rezultatul căderii din poziție vertical, se exclude. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare.

- **Proces-verbal de ridicare din 05 august 2020** (Vol. 1, f.d. 49) prin care de la SRL "Alivecprim" au fost ridicate înregistrări video stocate pe suport electronic de tip DVD-R care conține secvențe video din 03 august 2020 de la camerele de supraveghere video instalate la parcarea auto din parcul Nistrean, or. Vadul lui Vodă.

- **Proces-verbal de ridicare din 05 august 2020** (Vol. 1, f.d. 53) prin care de la Primăria Vadul lui Vodă au fost ridicate înregistrări video stocate pe suport electronic de tip CD-R care conține secvențe video din 03 august 2020 de la camerele de supraveghere video instalate pe piloni din or. Vadul lui Vodă.

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 05 august 2020 (Vol. 1, f.d. 54-61), acțiunea procesuală potrivit căruia examinării a fost supus DVD-R pe care este imprimată înregistrarea video din 03 august 2020, ridicată prin proces-verbal din 05 august 2020 și care, fiind examinat la 05 august 2020, se observă, la accesarea primului fișier cu denumirea „HCVR_chl_main_20200803004018 _20200803010000.dav", o înregistrare video cu durata de 19 min și 48 sec. În colțul drept al înregistrării se observă data de 2020.08.03, ora 00:40:10. Așa cum s-a stabilit în cadrul audierii persoanei de la care a fost ridicată înregistrarea video, în imagine nu este relevată ora actuală, iar din careva motive tehnice, timpul este reprezentat cu 12 min înainte. Astfel,

ora actuală cuprinsă în înregistrare este 00:28:10. Înregistrarea cuprinde spațiul parcării auto din zona Parcului Nistrean, or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău. La 00:47:55, în înregistrare se observă o persoană de gen masculin, îmbrăcat în pantaloni şi maiou de culoare deschisă cu chipiu pe cap, identificat a fi partea vătămată Timotei TODORIUC. Ținând cont de diferența de timp, de fapt, timpul real este 00:35. Acesta vizibil este în stare de ebrietate, având un mers haotic. Acesta se îndreaptă în zona bazelor de odihnă. Ulterior, la 00:48:53, ora actuală 00:46 din zona parcului Nistrean se mai observă alte două persoane de gen masculin. Persoana din parte stângă este de corpolență atletică, îmbrăcat în hanorac cu glugă de culoare deschisă și pantaloni sport de culoare neagră, identificat a fi Petru LUNGU. Ce-a de-a doua persoană este îmbrăcat în vestă și pantaloni de culoare deschisă, având pe cap o pălărie la fel de culoare deschisă, identificat a fi Faizălo SARATEAN. La 00:49:30, ora actuală, 00:37, lângă aceste persoane staț*****easză un automobil de model „***** 2109”, de culoare închisă. Persoanele ce se observă în imagine urcă în automobil și anume pe bancheta din spate. După ce au urcat persoanele (Petru LUNGU în spatele șoferului, Faizălo SARATEAN în spatele pasagerului), automobilul pleacă în direcția în care a plecat și partea vătămată. La 00:50:37, ora actuală 00:38, automobilul s-a îndreptat din zona dată, iar ajungând la sfârșitul străzii, timp de câteva secunde staț*****easză, și o persoană (partea vătămată Timotei TODORIUC) urcă în automobil, după care automobilul pleacă.

La examinarea celui de-al doilea video, nu s-au relevat careva informații relevante.

Ulterior, fiind examinată a treia înregistrare video cu denumirea „HCVR_ch2_main_20200803 004018_20200803 OlOOOO.dav” cu durata de 19 min şi 48 sec, se observă că înregistrarea cuprinde la fel zona parcului Nistrean, cărarea din zona plajei spre parcare. Astfel, se observă că la ora 00:47:48, ora actuală 00:35, o persoană de gen masculin, identificat a fi parte vătămată Timotei TODORIUC, ce se îndreaptă spre parcarea auto. Ulterior, la 00:48:40, ora actuală 00:36 se observă aceleași persoane ca în prima înregistrare, identificați a fi Petru LUNGU și Faizălo SARATEAN, ce se îndreaptă în aceeași direcție ca și partea vătămată.

La examinarea celei de-a patra înregistrare video, s-a constat că nu reprezintă informație relevantă pentru cauza penală.

Ulterior se examinează ce-a de-a cincea înregistrare video, cu denumirea „HCVR_ch3_main_20200803004017_20200803010000.dav” cu durata de 19 min 48 sec. Zona cuprinsă în video este aceeași parcare auto din Zona parcului Nistrean ca și în prima înregistrare, doar că din alt unghi. Conform examinării la 00:47 se observă partea vătămată. La 00:48:50 se observă la fel aceleași persoane identificate a fi Faizălo SARATEAN şi Petru LUNGU. La 00:49:29, ora actuală 00:37 se observă că lângă aceste persoane staț*****easză un automobil, de model „***** 2109”, de culoare întunecată. Persoanele menț*****ate urcă în automobil, pe bancheta din spate.

La examinarea celorlalte trei înregistrări, careva informații relevante nu s-au depistat, deoarece unghiul de filmare nu cuprinde nemijlocit locul unde s-a deplasat victima.

Ulterior a fost supus examinării cel de-al doilea suport electronic CD-R pe care este imprimată înregistrarea video. Pe acest CD sunt înscrise patru înregistrări video de pe pilonii din or. Vadul lui Vodă, instalați de către Primăria or. Vadului Vodă, în centrul orașului, traseul str. Ștefan cel Mare - magazinul „Linella” - str. Sf. Dumitru - str. Vlad Ţepeş, or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău. Examinând înregistrarea video, cu denumirea „Chl2_20200803003910.mp4”, se observă ora 00:40:02, trece automobilul ***** 2109 şi se îndreaptă spre magazinul Linella.

Ulterior, se examinează înregistrarea cu denumirea „Ch8_20200803003909.mp4”, ce cuprinde intersecția str. Ștefan cel Mare și str. Sf. Dumitru. Automobilul sus menț*****at se observă la ora 00:40:25.

Ulterior, se examinează cea de-a treia înregistrare video cu denumirea „Chl6_20200803004019.mp4”, şi cea dea patra înregistrare cu denumirea „Chl7_20200803004018.mp4” ce cuprinde str. Sf. Dumitru și Vlad Țepeș. La ora 00:41:25 şi la 00:41:32 trece automobilul sus menț*****at. În cea de-a patra înregistrare, la 00:49:50 automobilul de model ***** trece iarăși, doar că din direcția opusă.

- Înregistrările video stocate pe CD-R și DVD-R (Vol. 2, f.d. 62) au fost vizualizate în ședința din 19 noiembrie 2024 și respectiv din 12 martie 2025. Conținutul secvențelor video respective corespunde cu descrierea din proces-verbal de examinare a obiectului din 05 august 2020 (Vol. 1, f.d. 54-61).

- Proces-verbal de percheziție din 18 august 2020 (Vol. 1, f.d. 81-84), acțiune procesuală efectuată la domiciliul învinuitului Petru LUNGU din satul *****i, r-nul Criuleni, unde a fost depistat, ridicat și sigilat telefonul mobil de culoare neagră, care a fost sustras la 03 august 2020 de la partea vătămată Timotei TODORIUC.

- Proces-verbal de confruntare din 18 august 2020 (Vol. 1, f.d. 136-138), acțiune procesuală efectuată între partea vătămată Timotei TODORIUC și învinuitul Gheorghe MARGARINT, potrivit căruia bănuitul (Gheorghe MARGARINT) a menț*****at că, nu cunoaște ce făceau persoanele din spate (bancheta din spate), posibil în așa mod au vrut să-și ascundă fețele sale. Cel puțin înainte de atac nu au planificat ca aceștia să se prefacă precum că dorm.

Partea vătămată menț*****easă, că până a staț*****a automobilul, persoana care era în spatele său (Faizălo SARATEAN), l-a înfășurat cu mâinile de gât, în timp ce numitul îl ținea, a auzit că ambele uși s-au deschis. El încercând să evadeze, s-a întors cu spatele spre ieșire și era rezemat cu fața spre scaunul din față, astfel el nu a *****ut cine îl lovea. Persoana din spatele său, la fel a coborât din automobil și îl lovea. Totodată, a comunicat că nu poate afirma cu certitudine dacă Gheorghe MARGARINT i-a aplicat lovituri sau doar ceilalți doi, din motiv că era lovit concomitent de mai multe persoane și nu vedea cine îl lovea. Personal nu a auzit ca Gheorghe MARGARINT să le spună celorlalți să înceteze acțiunile lor. A comunicat că din buzunar i-a fost sustras un pachet de țigări Malboro Gold, o brichetă şi bani în sumă de 80 lei, toate acestea erau în buzunarul pantalonilor de tip sport, care după atac au fost rupte. În ce privește telefonul mobil, îl ținea în mâna stângă și își amintește, că cineva îl ținea de mână ca să-i ia telefonul, dar cum i-a fost luat telefonul nu-și amintește.

Gheorghe MARGARINT a comunicat, că nu a *****ut ca cineva să sustragă careva bunuri de la partea vătămată, iar referitor la telefonul mobil, a declarat că cineva l-a lovit cu piciorul peste mână şi telefonul a căzut în automobil.

- Proces-verbal privind verificarea declarațiilor la fata locului din 25 august 2020 (Vol. 2, f.d. 27-34), acțiune procesuală prin care au fost verificate declarațiile învinuitului Gheorghe MARGARINT la locul comiterii faptei conform pozelor anexate.

Aprecierea probelor:

În urma aprecierii probelor instanța constată că, *la 03 august 2020 în jurul orelor 00:30 – 00:40 inculpații Gheorghe MARGARINT, Faizălo SARATEAN și Petru LUNGU s-au înțeles în prealabil ca să atace partea vătămată Timotei TODORIUC*. Faptul dat se demonstrează prin declarațiile date de inculpatul Gheorghe MARGARINT consemnate în procesul-verbal cu privire la confruntare în care indică că, *nu cunoaște ce făceau persoanele din spate (bancheta din spate), posibil în așa mod au vrut să-și ascundă fețele sale.* ***Cel puțin înainte de atac nu au planificat*** *ca aceștia să se prefacă precum că dorm.* Din aceste declarații rezultă că, toți 3 inculpați aveau o înțelegere prealabilă de a ataca partea vătămată.

Tot *la 03 august 2020, în jurul orei 00:37, Petru LUNGU și Faizălo SARATEAN urcă în automobilul de model „***** 2109", de culoare închisă pe bancheta din spate (Petru LUNGU în spatele șoferului, Faizălo SARATEAN în spatele pasagerului)*. Faptul dat se demonstrează prin înregistrarea video cu denumirea „HCVR_chl_main_20200803004018_20200803010000.dav", procesul-verbal de examinarea obiectului din 05 august 2025 în coroborare cu declarațiile inculpatului Petru LUNGU care în ședință de judecată a menț*****at că Faizălo SARATEAN era așezat pe bancheta din spate, în spatele părții vătămate, iar el era așezat în spatele șoferului. De asemenea, inculpatul Faizălo SARATEAN în ședință de judecată a declarat că, Gheorghe MARGARINT conducea, iar el cu Petru LUNGU se aflau pe bancheta din spate.

Tot *la 03 august 2020, în jurul orelor 00:38 partea vătămată Timotei TODORIUC urcă pe bancheta din față lângă șofer în automobilul de model „***** 2109" în care se aflau deja inculpații*

Gheorghe MARGARINT, Faizălo SARATEAN și Petru LUNGU. Faptul dat se demonstrează prin înregistrarea video cu denumirea „HCVR_chl_main_20200803004018_20200803010000.dav", procesul-verbal de examinarea obiectului din 05 august 2025 în coroborare cu declarațiile părții vătămate Timotei TODORIUC și a inculpaților Gheorghe MARGARINT, Faizălo SARATEAN și Petru LUNGU, care au confirmat că partea vătămată s-a urcat pe bancheta din față lângă șofer.

Partea vătămată Timotei TODORIUC s-a urcat în automobil, deoarece Gheorghe MARGARINT i-a propus să-l transporte cu automobilul în direcție satului Văduleni. Faptul dat se demonstrează prin declarațiile părții vătămate coroborate cu declarațiile inculpaților Gheorghe MARGARINT, Faizălo SARATEAN și Petru LUNGU, care au confirmat că partea vătămată s-a urcat în automobil la inițiativa lui Gheorghe MARGARINT.

Ulterior, tot *la 03 august 2020 în jurul orelor 00:38 – 00:50 automobilul a fost staț*****at lângă intrarea în satul Văduleni*. Faptul dat se demonstrează prin declarațiile părții vătămate în coroborare cu înregistrările video.

*Imediat după staț*****area automobilului Faizălo SARATEAN l-a apucat de gât pe partea vătămată, cu scopul de a-l imobiliza ca să nu fugă și să-și ducă intenția criminală până la capăt*. Faptul dat se demonstrează prin declarațiile părții vătămate și prin faptul că Faizălo SARATEAN se poziț*****a pe bancheta din spate, în spatele părții vătămate.

Ulterior, *partea vătămată Timotei TODORIUC a fost scoasă cu forța din automobil de către Faizălo SARATEAN și Petru LUNGU*. Faptul dat se demonstrează prin declarațiile părții vătămate în coroborare cu declarațiile inculpatului Gheorghe MARGARINT care în ședință de judecată a confirmat că inculpații Faizălo SARATEAN și Petru LUNGU au scos partea vătămată din mașină.

*Imediat după ce a fost scos din mașină inculpații Faizălo SARATEAN și Petru LUNGU i-au aplicat părții vătămate Timotei TODORIUC multiple lovituri în regiunea capului***.** Faptul dat se demonstrează prin declarațiile părții vătămate care a menț*****at că persoanele din bancheta din spate (Faizălo SARATEAN și Petru LUNGU) l-au scos din automobil și i-au aplicat lovituri. De asemenea, inculpatul Faizălo SARATEAN a recunoscut că i-a aplicat părții vătămate lovituri cu palma peste față. Totodată instanța apreciază critic declarațiile inculpaților Gheorghe MARGARINT, Faizălo SARATEAN și Petru LUNGU care au menț*****at că Petru LUNGU nu i-a aplicat lovituri părții vătămate, deoarece au scopul de a induce în eroare instanța pentru a se eschiva de la o eventuală pedeapsă penală. Mai mult ca atât, instanța atestă că între declarațiile date de către Gheorghe MARGARINT la etapa de urmărire penală și citite în ședință de judecată, sunt divergențe esențiale la acest capitol.

În urma loviturilor aplicate de inculpații Faizălo SARATEAN și Petru LUNGU, părții vătămate Timotei TODORIUC i-au fost cauzate vătămări corporale de gravitate neînsemnată. Faptul dat se demonstrează prin concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202002P2169 din 04 august 2020.

*Ulterior, inculpații Faizălo SARATEAN și Petru LUNGU au sustras în mod deschis de la partea vătămată Timotei TODORIUC telefonul mobil cu IMEI nr. ***** și mijloace financiare în sumă de 80 lei*. Faptul dat se demonstrează prin declarațiile părții vătămate în coroborare cu procesul-verbal de percheziție din 18 august 2020 prin care la domiciliu lui Petru LUNGU din ra*****ul Criuleni, satul *****i, unde locuia temporar și Faizălo SARATEAN, a fost găsit și ridicat telefonul mobil cu IMEI nr. ***** care aparține părții vătămate Timotei TODORIUC. Respectiv declarațiile părții vătămate privind sustragerea telefonului mobil, au fost ulterior confirmate prin găsirea telefonului mobil în locul unde domicilia Petru LUNGU și domicilia temporar Faizălo SARATEAN. De asemenea instanța respinge argumentul inculpaților precum că telefonul mobil a fost găsit în automobil, deoarece fapta a avut loc la 03 august 2020, iar percheziția la 18 august 2020, peste 15 zile de la momentul comiterii faptei, iar nici unul din inculpați nu a informat organele poliției despre găsirea telefonului mobil pierdut. Tot odată instanța reține că inculpații au sustras 80 de lei, fapt demonstrat prin declarațiile părții vătămate.

După sustragere inculpații s-au urcat în automobil și au plecat în direcția opusă spre orașul Vadul lui Vodă. Faptul dat se demonstrează prin declarațiile părții vătămate, în coroborare cu înregistrarea video ridicate de pe pilonii situați în or. Vadul lui Vodă, str. Sf. Dumitru şi Vlad Ţepeş

prin care se confirmă că la 03 august 2020, ora 00:50 automobilul ***** a fost observat întorcându-se înapoi din direcția opusă.

Suplimentar, instanța constată că toți 3 inculpați s-au înțeles din timp și au acț*****at coordonat pentru a ataca partea vătămată. Faptul dat se demonstrează prin ceea că la ora 00:37 inculpatul Gheorghe MARGARINT fiind la volanul automobilului a luat în calitate de pasageri pe inculpații Faizălo SARATEAN și Petru LUNGU, care s-au așezat pe bancheta din spate pentru a putea ulterior imobiliza mai ușor partea vătămată. Ulterior, peste 1 minut, la 00:38 inculpatul Gheorghe MARGARINT a propus părții vătămate să o transporte în direcția necesară, iar partea vătămată s-a așezat pe bancheta din față. Se atestă cert că totul a fost planificat din timp intenț*****at pentru a ataca partea vătămată și a profita de starea de ebrietate avansată a acesteia. Starea de ebrietate se confirmă prin declarațiile părții vătămate, martorului ***** ***** care confirmă că partea vătămată a consumat băuturi alcoolice. De asemenea, inculpații Gheorghe MARGARINE și Faizălo SARATEAN au declarat că partea vătămată era vizibil în stare de ebrietate. Respectiv, inculpații credeau că partea vătămată era în stare de ebrietate și au dorit să profite de acest fapt pentru a-și ușura acțiunile criminale. Chiar și ulterior după comiterea sustragerii, toți inculpații cunoșteau că telefonul mobil a fost deposedat de la partea vătămată. Cu toate acestea nici unul din inculpați nu a informat organele poliției despre deposedarea sau pretinsa pierdere a telefonului mobil. Faptul dat demonstrează că toți inculpații au acceptat tacit faptul sustragerii telefonului mobil de la partea vătămată.

Din motivele sus indicate, instanța va respinge argumentele apărătorilor privind nevinovăția clienților săi, deoarece vinovăția acestora se demonstrează prin cumulul de probe, care coroborează între ele.

Argumentele avocatului Cojocari Constantin potrivit cărora acuzația s-ar baza pe simple presupuneri, iar declarațiile părții vătămate ar trebui apreciate critic, nu pot fi reținute de instanță. În primul rând, diferențele invocate de apărător în declarațiile părții vătămate nu reprezintă contradicții de natură a răsturna constatările organelor de urmărire penală, ci se explică prin intervalul temporal îndelungat scurs între momentul incidentului și momentul audierilor, precum și prin circumstanțele traumatizante ale faptei. Esența declarațiilor părții vătămate rămâne însă constantă și necontradictorie: *telefonul mobil i-a fost deposedat împotriva voinței sale,* printr-o acțiune intervenită brusc și neașteptat, ceea ce exclude caracterul licit al luării bunului. În al doilea rând, apărătorul se axează exclusiv pe detalii secundare, precum poziția exactă a telefonului (în mână sau în buzunar), încercând să inducă ideea lipsei intenției și a elementului material al faptei. Totuși, în dreptul penal, calificarea juridică nu depinde de locul de unde a fost luat bunul, ci de *modalitatea de înlăturare a posesiei legitime a acestuia*, prin acțiuni directe, orientate spre însușire. Indiferent dacă telefonul se afla în mână sau în buzunar, partea vătămată a declarat constant că nu a consimțit transmiterea bunului, iar inculpatul a acț*****at pentru a și-l însuși.

Argumentele invocate de apărătorul Barbacaru Zinaida în interesele inculpatului MARGARINT Gheorghe, potrivit cărora acesta nu ar fi participat la agresarea părții vătămate, nu pot fi reținute de instanță, deoarece inculpatul nu este acuzat de aplicarea nemijlocită a violenței, ci de participație**,** în calitate de coautor**,** rolul său fiind esențial în asigurarea mijlocului de deplasare, atragerea părții vătămate în automobil și transportarea acesteia în locul izolat, unde ceilalți inculpați au aplicat violență și au sustras bunurile. Participanții la infracțiune răspund în funcție de contribuția fiecăruia, iar potrivit principiilor generale ale dreptului penal, nu este necesar ca fiecare coautor să săvârșească personal toate actele componente ale infracțiunii. Este suficient ca acțiunile sale să faciliteze sau să facă posibilă comiterea acesteia. Or, fără conducerea automobilului, fără transportarea victimei în locul izolat și fără asigurarea retragerii, fapta nici nu ar fi putut avea loc în modul și condițiile în care s-a produs. La caz, inculpatul a pre*****ut și a acceptat urmările faptei, fapt confirmat prin comportamentul său

înainte, în timpul și după comiterea acesteia – nu a manifestat niciun gest de dezaprobare, nu a intervenit pentru a opri agresiunea și a participat la părăsirea locului, beneficiind de rezultatul infracțiunii.

De asemenea se respinge și solicitarea *apărătorului Alexandr RUSSU* privind recalificarea faptei clientului său Faizălo SARATEAN conform art. 78 Cod contravenţ*****al, deoarece diferența esențială dintre contravenția de maltratare și infracțiunea de jaf constă nu în intensitatea leziunilor, ci în scopul aplicării violenței și legătura acesteia cu sustragerea bunurilor. În speță, probele administrate demonstrează că inculpatul SARATEAN Faizălo: a acț*****at de comun acord cu ceilalți inculpați; a aplicat violență părții vătămate pentru a o imobiliza și a facilita sustragerea bunurilor acesteia; violența și sustragerea s-au produs în același context unitar, fiind parte integrantă a aceleiași conduite infracț*****ale. Prin urmare, violența nu a fost un act izolat, nu a fost o simplă altercație, ci un mijloc de realizare a scopului deposedării deschise**.** Aceasta este exact ipoteza normei pre*****ute la art. 187 Cod penal.

Calificarea faptei:

Referitor la inculpatul Petru LUNGU

Inculpatul Petru LUNGU este învinuit de comiterea infracțiunii pre*****ute la art. 187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal.

În acest sens instanța reține că, prin fapta inculpatului Petru LUNGU a avut loc atentarea la *obiectul juridic special principal* asupra relațiilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. De asemenea, s-a atentat la *obiectul juridic special secundar* asupra relațiilor sociale cu privire la sănătatea persoanei.

Obiectul material principal al infracțiunii constituie telefonul mobil de model „Samsung A6”, cu nr. IMEI: *****, la prețul de 4000 lei și mijloace bănești în sumă de 80 de lei a părții vătămate. De asemenea, obiectul material secundar îl constituie corpul părții vătămate Timotei TODORIUC.

Latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatului Petru LUNGU a fost manifestată prin *acțiunea de luare ilegală și gratuită, în mod deschis* a telefonul mobil de model „Samsung A6”, cu nr. IMEI: *****, la prețul de 4000 lei și mijloace bănești în sumă de 80 de lei, astfel, cauzând părții vătămate Timotei TODORIUC o daună materială în sumă totală de 4080 lei.

Suplimentar, se reține că inculpatul Petru LUNGU a realizat latura obiectivă în coautorat cu inculpatul Faizălo SARATEAN, cu ajutorul complicelui Gheorghe MARGARINT. Respectiv se atestă prezența calificativului *jaful săvârșit de două sau mai multe persoane*. (art. 187 alin.(2) lit. b) CP)

Suplimentar, instanța reține că inculpatul Petru LUNGU a aplicat părții vătămate multiple lovituri în regiunea capului prin ce i-a cauzat lui Timotei TODORIUC vătămări corporale de gravitate neînsemnată. Respectiv, se atestă prezența calificativului *jaful săvârșit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei*. (art. 187 alin.(2) lit. e) CP)

De asemenea instanța atestă că există *legătură de cauzalitate* dintre fapta comisă de inculpat (sustragerea în mod deschis și aplicarea violenței) și urmărire prejudiciabile (prejudiciu de 4080 lei și vătămarea neînsemnată).

În continuare instanța va examina învinuirea adusă inculpatului a calificativului *cu cauzarea proporțiilor considerabile*, pre*****ută la art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal.

Potrivit Legii nr. 136 din 06 iunie 2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravenț*****al), MO245-246 din 07 iunie 2024 (în vigoare din 07 septembrie 2024), au fost operate modificări la art. 126 alin.(2) Cod penal, care prevede noțiunea de *proporții considerabile sau esențiale,* şi anume valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, **care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei**.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 678 din 27 decembrie 2019 a fost aprobat salariu mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, în cuantum de 7953 lei

Dat fiind faptul că suma prejudiciului cauzat în mărime de 4080 lei, nu depășește 10 salarii medii pentru anul 2020 (7953 lei x 10= 79 530 lei), instanța consideră necesar de a recalifica fapta incriminată inculpatului.

Conform art. 10 Cod penal: „(1) Legea penală care înlătură caracterul infracț*****al al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale."

Problema reîncadrării faptei și a modificărilor în cadrul legal, în contextul respectării dreptului la un proces echitabil, așa cum este pre*****ut de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a abordată de către Curtea Europeană. Modificările legislative nu trebuie să aducă prejudicii acuzatului, adică ele nu trebuie să agraveze situația acestuia. În cazul în care legea este modificată, orice reîncadrare a faptei trebuie să fie făcută astfel încât să nu contravină drepturilor fundamentale ale acuzatului, inclusiv dreptul la un proces echitabil, (a se vedea cauza *Adrian Constantin vs România*, 12 aprilie 2011, § 21-22).

În acest sens, instanța de judecată reține că învinuirea înaintată inculpatului în baza art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal, urmează a fi recalificată, prin excluderea agravantei cu *"cauzarea de daune în proporții considerabile"*.

În acest context, instanța conchide asupra faptului că potrivit art. 325 alin. (2) din Codul de procedură penală, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare, circumstanțe de drept care nu vor fi afectate prin reîncadrarea juridică a acțiunilor inculpatului într-o formă mai puțin agravantă.

Sub aspectul *laturii subiective* fapta imputată inculpatului se caracterizează prin intenție directă. Astfel se conchide că Petru LUNGU, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale de luare ilegală și gratuită a bunurilor ce aparțin părții vătămate și vătămarea integrității corporale de gravitate neînsemnată, fiind prezent și scopul de cupiditate.

Subiectul infracțiunii pre*****ute de art. 187 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani. Respectiv instanța constată că inculpatul Petru LUNGU este subiect ai infracțiunii.

În concluzie instanța atestă că, **acțiunile lui Petru LUNGU se califică în baza art. 187 alin.(2) lit. b), e) Cod penal** - Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.

Referitor la inculpatul Faizălo SARATEAN

Inculpatul Faizălo SARATEAN este învinuit de comiterea infracțiunii pre*****ute la art. 187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal.

În acest sens instanța reține că, prin fapta inculpatului Faizălo SARATEAN a avut loc atentarea la *obiectul juridic special principal* asupra relațiilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. De asemenea, s-a atentat la *obiectul juridic special secundar* asupra relațiilor sociale cu privire la sănătatea persoanei.

Obiectul material principal al infracțiunii constituie telefonul mobil de model „Samsung A6", cu nr. IMEI: *****, la prețul de 4000 lei și mijloace bănești în sumă de 80 de lei a părții vătămate. De asemenea, obiectul material secundar îl constituie corpul părții vătămate Timotei TODORIUC.

Latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatului Faizălo SARATEAN a fost manifestată prin *acțiunea de luare ilegală și gratuită, în mod deschis* a telefonul mobil de model „Samsung A6", cu nr. IMEI: *****, la prețul de 4000 lei și mijloace bănești în sumă de 80 de lei, astfel, cauzând părții vătămate Timotei TODORIUC o daună materială în sumă totală de 4080 lei.

Suplimentar, se reține că inculpatul Faizălo SARATEAN a realizat latura obiectivă în coautorat cu inculpatul Petru LUNGU, cu ajutorul complicelui Gheorghe MARGARINT. Respectiv se atestă prezența calificativului *jaful săvârșit de două sau mai multe persoane*. (art. 187 alin.(2) lit. b) CP)

Suplimentar, instanța reține că inculpatul Faizălo SARATEAN a aplicat părții vătămate multiple lovituri în regiunea capului și a strangulat-o cu brațul prin ce i-a cauzat lui Timotei TODORIUC vătămări corporale de gravitate neînsemnată. Respectiv, se atestă prezența calificativului *jaful săvârșit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei*. (art. 187 alin.(2) lit. e) CP)

De asemenea instanța atestă că există *legătură de cauzalitate* dintre fapta comisă de inculpat (sustragerea în mod deschis și aplicarea violenței) și urmărire prejudiciabile (prejudiciu de 4080 lei și vătămarea neînsemnată).

În continuare instanța va examina învinuirea adusă inculpatului a calificativului *cu cauzarea proporțiilor considerabile*, pre*****ută la art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal.

Potrivit Legii nr. 136 din 06 iunie 2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravenț*****al), MO245-246 din 07 iunie 2024 (în vigoare din 07 septembrie 2024), au fost operate modificări la art. 126 alin.(2) Cod penal, care prevede noțiunea de *proporții considerabile sau esențiale,* și anume valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, **care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei**.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 678 din 27 decembrie 2019 a fost aprobat salariu mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, în cuantum de 7953 lei

Dat fiind faptul că suma prejudiciului cauzat în mărime de 4080 lei, nu depășește 10 salarii medii pentru anul 2020 (7953 lei x 10= 79 530 lei), instanța consideră necesar de a recalifica fapta incriminată inculpatului.

Conform art. 10 Cod penal: „(1) Legea penală care înlătură caracterul infracț*****al al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale."

Problema reîncadrării faptei și a modificărilor în cadrul legal, în contextul respectării dreptului la un proces echitabil, așa cum este pre*****ut de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a abordată de către Curtea Europeană. Modificările legislative nu trebuie să aducă prejudicii acuzatului, adică ele nu trebuie să agraveze situația acestuia. În cazul în care legea este modificată, orice reîncadrare a faptei trebuie să fie făcută astfel încât să nu contravină drepturilor fundamentale ale acuzatului, inclusiv dreptul la un proces echitabil, (a se vedea cauza *Adrian Constantin vs România*, 12 aprilie 2011, § 21-22).

În acest sens, instanța de judecată reține că învinuirea înaintată inculpatului în baza art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal, urmează a fi recalificată, prin excluderea agravantei cu *"cauzarea de daune în proporții considerabile"*.

În acest context, instanța conchide asupra faptului că potrivit art. 325 alin. (2) din Codul de procedură penală, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare, circumstanțe de drept care nu vor fi afectate prin reîncadrarea juridică a acțiunilor inculpatului într-o formă mai puțin agravantă.

Sub aspectul *laturii subiective* fapta imputată inculpatului se caracterizează prin intenție directă. Astfel se conchide că Faizălo SARATEAN, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale de luare ilegală și gratuită a bunurilor ce aparțin părții vătămate și vătămarea integrității corporale de gravitate neînsemnată, fiind prezent și scopul de cupiditate.

Subiectul infracțiunii pre*****ute de art. 187 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani. Respectiv instanța constată că inculpatul Faizălo SARATEAN este subiect ai infracțiunii.

În concluzie instanța atestă că, **acțiunile lui Faizălo SARATEAN se califică în baza art. 187 alin.(2) lit. b), e) Cod penal** - Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane,

săvârșit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.

Referitor la inculpatul Gheorghe MARGARINT

Inculpatul Gheorghe MARGARINT este învinuit de comiterea infracțiunii pre*****ute la art. 42 raportat la art. 187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal.

Conform art. 42 Cod penal: "(5) Se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte."

În acest sens instanța reține că, prin fapta inculpatului Gheorghe MARGARINT a avut loc atentarea la *obiectul juridic special principal* asupra relațiilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. De asemenea, s-a atentat la *obiectul juridic special secundar* asupra relațiilor sociale cu privire la sănătatea persoanei.

Obiectul material principal al infracțiunii constituie telefonul mobil de model „Samsung A6", cu nr. IMEI: *****, la prețul de 4000 lei și mijloace bănești în sumă de 80 de lei a părții vătămate. De asemenea, obiectul material secundar îl constituie corpul părții vătămate Timotei TODORIUC.

Latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatului Gheorghe MARGARINT a fost manifestată prin *acțiunea de contribuire la luare ilegală și gratuită, în mod deschis* a telefonul mobil de model „Samsung A6", cu nr. IMEI: *****, la prețul de 4000 lei și mijloace bănești în sumă de 80 de lei, astfel, cauzând părții vătămate Timotei TODORIUC o daună materială în sumă totală de 4080 lei.

Suplimentar, se reține că inculpatul Gheorghe MARGARINT a contribuit la comiterea laturii obiective de către coautorii Petru LUNGU și Faizălo SARATEAN. Respectiv se atestă prezența calificativului *jaful săvârșit de două sau mai multe persoane*. (art. 187 alin.(2) lit. b) CP)

Suplimentar, instanța reține că inculpatul a contribuit la aplicarea părții vătămate multiplelor lovituri în regiunea capului și strangularea cu brațul prin ce lui Timotei TODORIUC i-a fost cauzat vătămări corporale de gravitate neînsemnată. Respectiv, se atestă prezența calificativului *jaful săvârșit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei*. (art. 187 alin.(2) lit. e) CP)

De asemenea instanța atestă că există *legătură de cauzalitate* dintre fapta comisă de inculpat (contribuirea la sustragerea în mod deschis și aplicarea violenței) și urmărire prejudiciabile (prejudiciu de 4080 lei și vătămarea neînsemnată).

În continuare instanța va examina învinuirea adusă inculpatului a calificativului *cu cauzarea proporțiilor considerabile*, pre*****ută la art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal.

Potrivit Legii nr. 136 din 06 iunie 2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravenț*****al), MO245-246 din 07 iunie 2024 (în vigoare din 07 septembrie 2024), au fost operate modificări la art. 126 alin.(2) Cod penal, care prevede noțiunea de *proporții considerabile sau esențiale,* și anume valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, **care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei**.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 678 din 27 decembrie 2019 a fost aprobat salariu mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, în cuantum de 7953 lei

Dat fiind faptul că suma prejudiciului cauzat în mărime de 4080 lei, nu depășește 10 salarii medii pentru anul 2020 (7953 lei x 10= 79 530 lei), instanța consideră necesar de a recalifica fapta incriminată inculpatului.

Conform art. 10 Cod penal: „(1) Legea penală care înlătură caracterul infracț*****al al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele

respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale."

Problema reîncadrării faptei și a modificărilor în cadrul legal, în contextul respectării dreptului la un proces echitabil, așa cum este pre*****ut de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a abordată de către Curtea Europeană. Modificările legislative nu trebuie să aducă prejudicii acuzatului, adică ele nu trebuie să agraveze situația acestuia. În cazul în care legea este modificată, orice reîncadrare a faptei trebuie să fie făcută astfel încât să nu contravină drepturilor fundamentale ale acuzatului, inclusiv dreptul la un proces echitabil, (a se vedea cauza *Adrian Constantin vs România*, 12 aprilie 2011, § 21-22).

În acest sens, instanța de judecată reține că învinuirea înaintată inculpatului în baza art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal, urmează a fi recalificată, prin excluderea agravantei cu *"cauzarea de daune în proporții considerabile"*.

În acest context, instanța conchide asupra faptului că potrivit art. 325 alin. (2) din Codul de procedură penală, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare, circumstanțe de drept care nu vor fi afectate prin reîncadrarea juridică a acțiunilor inculpatului într-o formă mai puțin agravantă.

Sub aspectul *laturii subiective* fapta imputată inculpatului se caracterizează prin intenție directă. Astfel se conchide că Gheorghe MARGARINT, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale de contribuire la luarea ilegală și gratuită a bunurilor ce aparțin părții vătămate și vătămarea integrității corporale de gravitate neînsemnată, fiind prezent și scopul de cupiditate.

Subiectul infracțiunii pre*****ute de art. 187 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani. Respectiv instanța constată că inculpatul Gheorghe MARGARINT este subiect ai infracțiunii.

În concluzie instanța atestă că, **acțiunile lui Gheorghe MARGARINT se califică în baza art. 42, art. 187 alin.(2) lit. b), e) Cod penal** –sustragerea deschisă prin participație a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.

Individualizarea pedepsei:

Conform art. 7 Cod penal: "(1) La aplicarea legii penale se tine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală."

Conform art. 61 Cod penal: „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate."

Conform art. 187 Cod penal: "(2) Jaful săvârșit:

b) de două sau mai multe persoane;

e) cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violente;

se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenț*****ale."

Referitor la inculpatul Petru LUNGU

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal anume, *gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite*, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor grave, *de fapta comisă*, că aceasta atentează asupra relațiilor sociale referitoare la protejarea drepturilor de posesie asupra bunurilor mobile și sănătatea persoanei, *de persoana celui vinovat*, că inculpatul Petru LUNGU anterior a fost condamnat pe infracțiuni similare, cu antecedente

penale nestinse, neîncadrat în câmpul muncii, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului,* și anume că acesta nu poate fi reeducat fără izolarea reală de libertate.

La caz instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă potrivit art. 76 alin.(1) lit. b) Cod penal, *săvârșirea infracțiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani*.

Totodată instanța reține în calitate de circumstanță agravantă pre*****ută la art. 77 alin.(1) lit. a) Cod penal, *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză*. Or, potrivit sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central nr. 1-2/2020 din 24 februarie 2020 (Vol. 1, f.d. 175-178), Petru LUNGU a fost recunoscut vinovat că la 07 august 2017 a comis infracțiunea pre*****ută la art. 187 alin.(2) lit. e) Cod penal (*Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violente*).

Suplimentar se atestă că, prin ordonanța din 29 martie 2018 emisă de Procuratura Criuleni (Vol. 1, f.d. 172-173), cauza penală de învinuirea minorului Petru LUNGU în comiterea infracțiunii pre*****ute la art. 187 alin.(1) Cod penal a fost încetată pe temei de nereabilitare, din motivul împăcării părților. Inculpatul a recunoscut sustragerea în mod deschis efectuată 31 ianuarie 2018.

Conform art. 70 Cod penal: "(3^1) La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detențiunii pe viață, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani.

Se constată că, la momentul comiterii faptei (03 august 2020) inculpatul Petru LUNGU avea vârsta de 20 ani. Prin urmare instanța va aplica reducerea pre*****ută de art. 70 alin.(3^1) Cod penal, din motiv că instanța nu consideră că pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi aplicată în limitele generale.

Având în vedere reducerea pedepsei pre*****ută la art. 70 alin.(3^1) Cod penal, instanța va examina aplicarea pedepsei în limitele noi, după cum urmează: **limita minimă 5 ani și limita maximă 4 ani și 8 luni** (7 ani – 1/3)**.**

Din motiv că limita maximă nouă a pedepsei cu închisoarea a coborât sub limita minimă, instanța va aplica **pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 ani și 8 luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Tot odată, din motiv că Pentru LUNGU a comis anterior infracțiuni similare, fiind condamnat cu suspendarea condiț*****ată a pedepsei cu închisoarea pentru infracțiunea de jaf (sentința din 24 februarie 2020), instanța consideră că față de inculpat nu pot fi aplicate repetat prevederile art. 90 Cod penal și va dispune executarea reală a pedepsei cu închisoare. Suplimentar se atestă că prin sentința din 09 iulie 2023 inculpatul a fost condamnat cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia.

Conform art. 84 Cod penal: "(1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, [...].

La caz se constată că prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central nr. 1-36/21 din 09 iunie 2023, Petru LUNGU a fost recunoscut vinovat că la 18 august 2020 a comis infracțiunea pre*****ută la art. 217 alin.(4) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Însă, în baza art. 85 alin.(1) Cod penal, prin cumularea parțială cu sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 24 februarie 2020 i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 09 iunie 2023 a devenit definitivă și a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 1a-1160/23 din 27 martie 2024.

Instanța reține că infracțiunea din prezenta cauză penală (1-2734/2020) a fost comisă la 03 august 2020, anterior de infracțiunea comisă la 18 august 2020 în baza căreia Petru LUNGU a fost condamnat definitiv prin sentința din 09 iunie 2023. Respectiv, la caz se atestă incidența art. 84 alin.(4) Cod penal.

Prin urmare, instanța conducându-se de prevederile art. 84 alin.(1)-(2) și (4) Cod penal cumulând parțial pedepsele stabilite prin prezenta sentință și sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central nr. 1-36/21 din 09 iunie 2023, **îi stabilește lui Petru LUNGU pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani și 6 luni**, cu executarea pedepsei în continuare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare urmează calculat din 15 decembrie 2025, cu includerea:

- termenului pedepsei cu închisoarea executat în baza sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central nr. 1-36/21 din 09 iunie 2023;

- perioadei deținerii inculpatului, reținut la 18 august 2020 ora 15:05 (Vol. 1 f.d. 179), aplicarea arestului până la 17 septembrie 2020, ora 15:05 (Vol. 2, f.d. 70), prelungirea arestului până la 17 octombrie 2020, ora 15:05 (Vol. 2, f.d. 82), prelungirea arestului până la 16 noiembrie 2020, ora 15:05,însă eliberat la 11 noiembrie 2020 (Vol. 3, f.d. 64-68).

Referitor la inculpatul Faizălo SARATEAN

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal anume, *gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite*, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor grave, *de fapta comisă*, că aceasta atentează asupra relațiilor sociale referitoare la protejarea drepturilor de posesie asupra bunurilor mobile și sănătatea persoanei, *de persoana celui vinovat*, că inculpatul Faizălo SARATEAN anterior nu a fost condamnat, fără antecedente penale, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului,* și anume că acesta poate fi reeducat fără izolarea reală de libertate.

La caz instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă potrivit art. 76 alin.(1) lit. b) Cod penal, *săvârșirea infracțiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani*.

Totodată instanța nu atestă circumstanțe agravante pre*****ută la art. 77 Cod penal.

Conform art. 70 Cod penal: "(3^1) La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detențiunii pe viață, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani.

Se constată că, la momentul comiterii faptei (03 august 2020) inculpatul Faizălo SARATEAN avea vârsta de 20 ani. Prin urmare instanța va aplica reducerea pre*****ută de art. 70 alin.(3^1) Cod penal, din motiv că inculpatul anterior nu a fost condamnat și instanța nu consideră că pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi aplicată în limitele generale.

Având în vedere reducerea pedepsei pre*****ută la art. 70 alin.(3^1) Cod penal, instanța va examinat aplicarea pedepsei în limitele noi, după cum urmează: **limita minimă 5 ani și limita maximă 4 ani și 8 luni** (7 ani – 1/3)**.**

Din motiv că limita maximă nouă a pedepsei cu închisoarea a coborât sub limita minimă, instanța va aplica **pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 ani și 8 luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Termenul de executare urmează calculat din 15 decembrie 2025, cu includerea perioadei deținerii inculpatului: reținut la 18 august 2020 ora 15:05 (Vol. 1 f.d. 149), aplicarea arestului până la 17 septembrie 2020, ora 15:05 (Vol. 2, f.d. 106), prelungirea arestului la domiciliu până la 17 octombrie 2020, ora 15:05 (Vol. 2, f.d. 118), prelungirea arestului la domiciliu până la 16 noiembrie 2020, ora 15:05 (Vol. 3, f.d. 29-30), iar eliberat la 11 noiembrie 2020 (Vol. 3, f.d. 64-68).

Tot odată, având în vedere că inculpatul Faizălo SARATEAN anterior nu a fost condamnat, instanța ajunge la concluzia că nu este raț*****al ca acesta să execute pedeapsa stabilită și va dispune **suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei cu închisoarea, în baza art.**

90 Cod penal, stabilindu-i perioada de probațiune pe termen de 3 ani, cu punerea în sarcina acestuia a următoarelor obligații:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris organul de probațiune, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Referitor la inculpatul Gheorghe MARGARINT

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal anume, *gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite*, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor grave, *de fapta comisă*, că aceasta atentează asupra relațiilor sociale referitoare la protejarea drepturilor de posesie asupra bunurilor mobile și sănătatea persoanei, *de persoana celui vinovat*, că inculpatul Gheorghe MARGARINT anterior nu a fost condamnat, fără antecedente penale, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului,* și anume că acesta poate fi reeducat fără izolarea reală de libertate.

La caz instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă potrivit art. 76 alin.(1) lit. b) Cod penal, *săvârșirea infracțiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani*.

Totodată instanța nu atestă circumstanțe agravante pre*****ută la art. 77 Cod penal.

Potrivit art. 187 alin.(2) lit. b), e) Cod penal este pre*****ută pedeapsa principală sub formă de închisoare pe termen de la 5 la 7 ani, cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenț*****ale.

Conform art. 70 Cod penal: "(3^1) La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detențiunii pe viață, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele pre*****ute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată."

Se constată că, la momentul comiterii faptei (03 august 2020) inculpatul Gheorghe MARGARINT avea vârsta de 20 ani. Prin urmare instanța va aplica reducerea pre*****ută de art. 70 alin.(3^1) Cod penal, din motiv că inculpatul anterior nu a fost condamnat și instanța nu consideră că pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi aplicată în limitele generale.

Având în vedere reducerea pedepsei pre*****ută la art. 70 alin.(3^1) Cod penal, instanța va examinat aplicarea pedepsei în limitele noi, după cum urmează: **limita minimă 5 ani și limita maximă 4 ani și 8 luni** (7 ani – 1/3)**.**

Din motiv că limita maximă nouă a pedepsei cu închisoarea a coborât sub limita minimă, instanța va aplica **pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 ani și 8 luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Termenul de executare urmează calculat din 15 decembrie 2025, cu includerea perioadei deținerii inculpatului: reținut la 18 august 2020 ora 07:35 (Vol. 1 f.d. 129), aplicarea arestului până la 17 septembrie 2020, ora 07:35 (Vol. 2, f.d. 88), prelungirea arestului la domiciliu până la 17 octombrie 2020, ora 07:35 (Vol. 2, f.d. 96-97), prelungirea arestului la domiciliu până la 16 noiembrie 2020, ora 07:35, iar eliberat la 11 noiembrie 2020 (Vol. 3, f.d. 64-68).

Tot odată, având în vedere că inculpatul Gheorghe MARGARINT anterior nu a fost condamnat și inculpatul nu a aplicat violență față de partea vătămată, fiind recunoscut vinovat pentru acțiuni de complicitate, instanța ajunge la concluzia că nu este raț*****al ca acesta să execute pedeapsa stabilită și va dispune **suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei cu închisoarea, în baza art. 90 Cod penal, stabilindu-i perioada de probațiune pe termen de 3 ani**, cu punerea în sarcina acestuia a următoarelor obligații:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris organul de probațiune, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau

orice deplasare care depășește 5 zile.

Măsuri preventive:

Subsecvent, instanța de judecată reține că, persoana condamnată în prima instanţă, chiar şi în cazul în care nu a fost în arest până la acel moment, se regăsește în situația precizată de art. 5 parag.1 lit.a) din Convenția Europeană, care autorizează privarea de libertate a persoanelor pe baza condamnării, chiar şi nedefinitive. Dispoziția art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede printre altele ca temei al aplicării măsurii preventive "…asigurarea executării sentinței".

Prin urmare din considerentul enunțat supra şi conducându-se de prevederile art. 186 Cod de procedură penală instanța de judecată consideră oportun ca până la definitivarea sentinței în privința lui Lungu Petru, să fie aplicată în calitate de măsură de reprimare arestul, întru garantarea executării pedepsei.

De asemenea, având în vedere că executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpaților Faizălo SARATEAN și Gheorghe MARGARINT a fost suspendată condiț*****at, instanța nu va aplica măsură preventivă față de aceștia.

Cheltuieli judiciare:

Conform art. 229 Cod de procedură penală: "(1) Cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.

(2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenta juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

(4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele."

Astfel instanța de judecată consideră că inculpații urmează în mod solidar să suporte cheltuielile judiciare în sumă de 128 lei pentru raportul de expertiză judiciară nr. 202002P2169 din 04 august 2020 (Vol. 1, f.d. 27-28), deoarece conform art. 143 Cod de procedură penală, se stabilește legătura cauzală între fapta penală comisă de inculpați și cheltuielile suportate din bugetul de stat.

Corpuri delicte:

Prin ordonanța din 05 august 2020 (Vol. 1, f.d. 63) a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei:

- un suport electronic de tip DVD-R pe care sunt stocate înregistrările video ridicate de la SRL "Alivecprim";
- un suport electronic de tip CD-R cu inscripția "Omega" pe care sunt stocate înregistrări video ridicate de la Primăria or. Vadul lui Vodă.

Prin ordonanța din 18 august 2020 (Vol. 1, f.d. 85) a fost recunoscut în calitate de corp delict – telefonul mobil de model "Samsung A6", cu nr. IMEI: ***** și transmis spre păstrare în camera de păstrare, fapt confirmat prin chitanța nr. 2085 din 26 august 2020 (Vol. 1, f.d. 87).

Ulterior, prin ordonanța din 07 septembrie 2020 (Vol. 1, f.d. 89-90) telefonul mobil de model "Samsung A6", cu nr. IMEI: ***** a fost restituit părții vătămate Timotei TODORIUC. Faptul primirii telefonului mobil se confirmă prin recipisă întocmită de partea vătămată (Vol. 1, f.d. 91)

Conform art. 162 Cod de procedură penală: "(1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluț*****ării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:

4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali […];

5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate."

Având în vedere că documentele sub formă de suport electronic care conțin înregistrări video, au importanță pentru examinarea cauzei penale, instanța va dispune păstrarea acestora pe întreaga durată de păstrarea dosarului.

Suplimentar, instanța va dispune păstrarea în continuare la partea vătămată Timotei TODORIUC a telefonului mobil.

În conformitate cu prevederile art. 162, 229, 389-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată -

h o t ă r ă ș t e:

LUNGU Petru ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii pre*****ute la art. **187 alin.(2) lit. b), e) Cod penal**, cu aplicarea prevederilor art. **70 alin. (3[1])** Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub forma de *închisoare pe termen de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni, cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis*, fără aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

În conformitate cu art. 84 alin.(4) Cod penal la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință prin cumul parțial de pedepse, se va adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei sub formă de închisoare stabilită prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central nr. 1-36/21 din 09 iunie 2023 şi **definitiv se stabilește lui LUNGU Petru ******* pedeapsă *sub formă de închisoare pe termen de 5 ani și 6 luni, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în sensul prevederilor de la art. 72 alin.(3) Cod penal*.

Măsura de reprimare în privința lui **Lungu Petru** se aplică sub formă de arest.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței -15 decembrie 2025, cu includerea termenului pedepsei cu închisoarea executat în baza sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central nr. 1-36/21 din 09 iunie 2023 și a perioadei deținerii inculpatului pe marginea prezentei cauzei penale 18 august 2020, ora 15:05 - 11 noiembrie 2020, ora 14:00.

Măsura preventivă arestul, numită inculpatului **Lungu Petru** se menține pînă la rămânerea definitivă a sentinței.

SARATEAN Faizălo se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii pre*****ute la **art. 187 alin.(2) lit. b), e) Cod penal**, cu aplicarea prevederilor art. **70 alin. (3[1])** Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub forma de *închisoare pe termen de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni, cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis*, fără aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

În conformitate cu art. 89 alin. (2) lit. a) și art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa stabilită inculpatului **SARATEAN Faizălo** se suspendă condiț*****at pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va comite noi infracțiuni și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată.

În perioada de probațiune condamnatul **SARATEAN Faizălo** se obligă să informeze organul de probațiune, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să se prezinte regulat la organul de probațiune, la data și ora stabilită de acesta.

Măsură preventivă în privința lui **SARATEAN Faizălo** nu a fost stabilită.

În termenul de ispăşire a pedepsei stabilit lui **SARATEAN Faizălo** urmează a fi luat în calcul perioada reținerii din data de 18 august 2020, ora 15:05 - 11 noiembrie 2020, ora 14:00.

MARGARINT Gheorghe ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii pre*****ute la **art. 42 alin.(5) raportat la art. 187 alin.(2) lit. b), e) Cod penal**, cu aplicarea prevederilor art. **70 alin. (3[1])** Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub forma de *închisoare pe termen de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni, cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis*, fără aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

În conformitate cu art. 89 alin. (2) lit. a) și art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa stabilită inculpatului **MARGARINT Gheorghe ******* se suspendă condiț*****at pe o perioadă de

probațiune de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va comite noi infracțiuni și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată.

În perioada de probațiune condamnatul **MARGARINT Gheorghe ******* se obligă să informeze organul de probațiune, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să se prezinte regulat la organul de probațiune, la data și ora stabilită de acesta.

Măsură preventivă în privința lui **MARGARINT Gheorghe ******* nu a fost stabilită.

În termenul de ispășire a pedepsei stabilit lui **MARGARINT Gheorghe** urmează a fi luat în calcul perioada reținerii din data de 18 august 2020, ora 07:35 - 11 noiembrie 2020, ora 14:00.

Se încasează în mod solidar din contul lui Petru LUNGU, Gheorghe MARGARINT și Faizălo SARATEAN în beneficiul statului suma de 128 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, suportate pentru raportul de expertiză judiciară.

Corpurile delicte:

- un suport electronic de tip DVD-R pe care sunt stocate înregistrările video ridicate de la SRL "Alivecprim" și un suport electronic de tip CD-R cu inscripția "Omega" pe care sunt stocate înregistrări video ridicate de la Primăria or. Vadul lui Vodă, *se păstrează la dosar pe întreaga durată de păstrare*;
- telefonul mobil de model "Samsung A6", cu nr. IMEI: ***** restituit părții vătămate, *se menține în continuare în posesia părții vătămate Timotei TODORIUC*.

Sentința poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
judecător Arina IALANJI
Copia corespunde originalului

Hotărârea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Arina IALANJI