Dosarul nr. 4 – 12/2023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

13 iulie 2023
mun.Hîncești

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Ion Dadu
Grefier Alexandrina Popa

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională cu privire la comiterea de către /datele de anchetă stabilite conform materialelor prezentate/ Guțu Stanislav, a.n.*****, originar și domiciliat în rn.Hîncești, s.*****, cetățean al R.Moldova, IDNP *****a contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional şi, -

A C O N S T A T A T :

La 16 ianuarie 2023 în Judecătoria Hînceşti a parvenit spre examinare conform competenței cauza contravenţională, pornită în privinţa lui Guțu Stanislav, pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr.MAI05 *****din data de 30.12.2022 prin care s-a constat că, cet.Guțu Stanislav la 16.12.2022, în jurul orei 19:40, aflându-se în satul *****, rn.Hîncești ar fi chemat intenționat fals serviciile specializate comunicând că a fost înjunghiat de către un vecin pe nume Dîru Pavel.

Acţiunile persoanei de către agentul constatator – IP Hîncești, Nicolae Țurcanu au fost calificate în baza contravenţiei prevăzută de art. 342 Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată agentul constatator: IP Hîncești – Țurcanu Nicolae nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele absenței și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Contravenientul Guțu Stanislav fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele și nici nu a solicitat examinarea prezentei cauze în lipsa sa.

Astfel, instanța conducându-se de prevederile art.447/1 Cod contravențional ”*Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără*

înştiinţare prealabilă nu împiedică examinarea cauzei", a dispus petrecerea ședinței în lipsa agentului constatator – Țurcanu Nicolae și a contravenientului Guțu Stanislav.

Examinând materialele prezentate și raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că procedura contravenţională pe faptul comiterii de către cet. Guțu Stanislav a contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional a fost pe deplin demonstrată.

Prin urmare, de către organul de constatare acțiunile lui Guțu Stanislav au fost calificate după semnele: „ *Chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate*."

Astfel, examinând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată cu certitudine a constatat că în acţiunile cet. Guțu Stanislav, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzută la art. 342 Cod contravenţional după semnele:"*Chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.*"

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine, că cet.Guțu Stanislav la 16.12.2022, în jurul orei 19:40, aflându-se în satul *****, rn.Hîncești ar fi chemat intenționat fals serviciile specializate comunicând că a fost înjunghiat de către un vecin pe nume Dîru Pavel, însă acțiuni care nu au fost dovedite.

Astfel, vinovăția cet. Guțu Stanislav este dovedită şi prin următoarele probe:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI05 862962 din 30.12.2022 întocmit în privința lui Guțu Stanislav. /f.d.2/
- Proces-verbal de audiere a martorului Bunduchi Angela din 26.12.2022 /f.d.3/
- Proces-verbal de audiere a martorului Dîru Pavel din 26.12.2022 /f.d.4/
- Proces-verbal de audiere a martorului Dîru pavel din 27.12.2022 /f.d.5/
- Proces-verbal de audiere a martorului Bunduchi Angela din 27.12.2022 /f.d.6/
- Proces-verbal de audiere a victimei Guțu Stanislav din 27.12.2022 /f.d.7/
- Raportul subofițerului superior al SP a SSP al IP Hîncești – Alexei Lotca din 26.12.2022 /f.d.8/
- Testul "Drager" din 26.12.2022 unde s-a constatat rezultatul la Guțu Stanislav 1,41 mg/L /f.d.9/
- Informația telefonică 112 din 26.12.2022 /f.d.10/
- Citația semnată de către Guțu Stanislav la 29.12.2022, prin care a fost informat de a se preezenta la sediul SP1 Hîncești din mun.Hîncești în calitate de contravenient. /f.d.11/

Instanța constată că aceste probe, sus menționate sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia cet. Guțu Stanislav de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 443 alin.5, *" Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă*".

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art.395 alin.(1) lit.c) Cod contravențional,

Instanţa judecă:cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:

- privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate;

- privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii;

- privarea de dreptul special;

- munca neremunerată în folosul comunităţii;

- arestul contravenţional;

Conform art.452 Cod contravenional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

Conform art.458 Cod contravențional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenției imputate;

b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;

c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;

d) existența circumstanțelor atenuante, agravante;

e) necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii;

f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei;

De asemenea, conform prevederilor art. 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau

de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit prevederilor art.443 alin.(6) Cod contravențional, prevede că, *faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.*

Prin urmare, cercetând materialele cauzei, Instanța de judecată a constat că, procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr.MAI05 862962 din 30.12.2022, întocmit în privința cet.Guțu Stanislav a fost încheiat în lipsa contravenientului, însă cu respectarea prevederilor art.443 alin.(6) Cod contravențional, în prezența martorului Busuioc Ion, ,locuitor al mun.Hîncești, str.Alexandru cel Bun.

La stabilirea pedepsei instanţa ţine cont de tipul contravenţiei săvârşite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi educării vinovatului.

Astfel, instanța de judecată a calificat corect acțiunile cet.Guțu Stanislav, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.342 Cod contravenţional, iar în cadrul cercetării judecătorești cu certitudine s-a constatat că, Guțu Stanislav – a efectuat un apel telefonic intenționat fals la serviciile speciale 112 din cadrul IP Hîncești, fapt pentru care instanța concluzionează, că prin acțiunile făptuitorului a fost încălcate prevederile normei contravenționale, ce are ca urmare sancționarea contravenientei în temeiul prevederilor art. 342 Cod contravenţional.

Instanța de judecată ajunge la concluzia, că scopul sancţiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins, fiindu-i aplicată contravenientului pedeapsa prevăzută de sancţiunea normei încriminate.

Ținînd cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul făptuitorului pînă și după săvîrșirea faptei ilicite instanța de judecată ajunge la concluzia de ai aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 de unități convenționale.

Potrivit art.34 Cod contravențional, *amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.*

(2) Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale.

(2[1]) Amenda se aplică persoanelor juridice în limitele stabilite de articolul din partea specială a cărţii întîi a prezentului cod, după caz:

a) amendă de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale;

b) amendă în mărimea valorii produsului, serviciului respectiv care constituie obiectul contravenţiei, dar nu mai puţin de valoarea limitei maxime în unităţi convenţionale, în cazul în care acest fapt este prevăzut expres de norma materială din partea specială a cărţii întîi.

(2²) Comiterea repetată de către persoana juridică, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întîi a prezentului cod se sancţionează cu amendă în mărime dublă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întîi.

(2³) Comiterea de către persoana juridică a treia oară şi mai mult, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întîi a prezentului cod se sancţionează cu amendă în mărime triplă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întîi.

(2⁴) Amenda se achită de către contravenient în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

În opinia instanței, pedeapsa stabilită va duce la corectarea făptuitorului și conștientizarea neadmiterii pe viitor a încălcării legii contravenționale.

Instanța de judecată reține faptul că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator din cadrul IP Hîncești – Țurcanu Nicolae ar fi solicitat instanței aplicarea față de contravenient a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată.

Însă, potrivit prevederilor art. 37 alin.(3) Cod contravențional, care stipulează că, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Or, contravenientul Guțu Stanislav fiind citat legal pentru a se prezenta în ședința de judecată, ultimul nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele, respectiv instanța nu cunoaște poziția acestuia despre fapta incriminate și pedeapsa care urmeză a-i fi aplicată.

Circumstanţe atenuante și agravante instanța de judecată în prezenta cauză nu au fost stabilite.

În opinia instanţei, aceasta va duce la conştientizarea de către făptuitor a respectării legii şi neadmiterii încălcării acesteia pe viitor atât de către contravenient cât și de alte persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În contextul celor menţionate, în conformitate cu art. art.34, 342, 393 – 395, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovat Guțu Stanislav a.n.***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional.

Se aplică lui Guțu Stanislav pentru faptul comiterii contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional, sancțiunea contravențională sub formă amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediului Judecătoriei Hâncești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ion Dadu**