Dosarul nr. 4r-607/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22147049-02-4r-08022024 Judecător: Bivol Tatiana

D E C I Z I E

12 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Președintele ședinței de judecată Spoială Alexandru
Judecătorii Chiroșca Igor și Băbălău Denis

examinând în procedură scrisă, în ordine de recurs, recursul declarat de către administratorul S.C.„GEOCON-IMPEX”, Burduja Adrian împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6647/2022 din 27 octombrie 2023, adoptată în cauza contravențională privind învinuirea S.C.„GEOCON-IMPEX” în comiterea contravenției prevăzută de art. 181 din Codul contravențional.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. La 08 februarie 2022, de către agentul constatator Munteanu Eduard a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. PC 005519, în privința SC „Geocon-Impex” SRL în persoana administratorului Burduja Adrian, pentru faptul că la 04 ianuarie 2022, ora 14:05 min., nu a asigurat curățenia pe teritoriul adiacent construcției proprietate privată din *****, mun. Chișinău, persistând frunze uscate de o perioadă îndelungată.

2. Decizia agentului constatator a fost de a remite procesul- verbal cu privire la contravenție seria/nr. PC 005519 din 08 februarie 2022, spre examinare conform competenței Comisiei administrative pe lângă Pretura sectorului Buiucani.

3. Astfel, conform hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr. 95 din 15 martie 2022 emisă de Comisia administrativă pe

lângă Pretura sectorului Buiucani, SC „Geocon-Impex” SRL a fost sancționată în baza art. 181 din Codul contravențional la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale (ceea ce constituie 4 000 lei).

4. În acest sens, la 16 septembrie 2022, reprezentantul SC „Geocon-Impex” SRL, administratorul Burduja Adrian, nefiind de acord soluția agentului constatator, a depus o contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenției din 08 februarie 2022 și a deciziei de sancționare din 15 martie 2022. Potrivit contestației a solicitat admiterea contestației, a anula decizia și a înceta procesul contravențional.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6647/2022 din 27 octombrie 2023 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de reprezentantului petiționarului SC „Geocon-Impex” SRL, administrator Burduja Adrian, fiind menținută fără modificări procesul -verbal cu privire la contravenție seria/nr. PC 005519 din 08 februarie 2022 şi decizia de sancţionare nr. 95 din 15 martie 2022 întocmite în privința SC „Geocon-Impex” SRL în baza art. 181 din Codul contravenţional.

6. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat administratorul S.C.„GEOCON-IMPEX”, Burduja Adrian, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator pe motivul lipsei contravenției, sau încetarea procesului contravențional din motivul prescrierii termenului de atragere la răspundere contravenționala.

7. În motivarea recursului nominalizat invocă, că procesul-verbal cu privire la contravenție este lipsit de forță probantă, invocările agentului constatator au fost întemeiate pe presupuneri, fără vre-un suport probatoriu. Mai mult, conform procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. PC 005519 din 08 februarie 2022 și a deciziei de sancționare nr. 95 din 15 martie 2022, pretinsa fapta s-a produs la data de 04 ianuarie 2022, iar conform art. 30 alin. (1) din Codul contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională.

8. Respectând art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, cât și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, în adresa instanței de recurs nu a fost depusă vreo referință asupra recursului declarat.

9. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este nefondat și urmează a fi respins, din următoarele considerente.*

10. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) din Codul

contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

11. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

12. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

13. Este de menționat că, la judecarea cauzei, instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 din Codul contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

14. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, la 08 februarie 2022, de către agentul constatator Munteanu Eduard a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. PC 005519, în privința SC „Geocon-Impex" SRL în persoana administratorului Burduja Adrian, pentru faptul că la 04 ianuarie 2022, ora 14:05 min., nu a asigurat curățenia pe teritoriul adiacent construcției proprietate privată din *****, mun. Chișinău, persistând frunze uscate de o perioadă îndelungată.

15. Conform hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nr. 95 din 15 martie 2022 emisă de Comisia administrativă pe lângă Pretura sectorului Buiucani, SC „Geocon-Impex" SRL a fost sancționată în baza art. 181 din Codul contravențional la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale (ceea ce constituie 4 000 lei).

16. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 octombrie 2023 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de reprezentantului petiționarului SC „Geocon-Impex" SRL, administrator Burduja Adrian, fiind menținută fără modificări procesul -verbal cu privire la contravenție seria/nr. PC 005519 din 08 februarie 2022 şi decizia de sancţionare nr. 95 din 15 martie 2022 întocmite în privința SC „Geocon-Impex" SRL în baza art. 181 din Codul contravenţional.

17. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul

penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

18. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate în cauza contravențională în privința SC „Geocon-Impex" SRL de comitere a contravenției prevăzute de art. 181 din Codul contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art. 6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 din Codul contravențional.

19. Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 din Codul contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

20. Colegiul penal reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

21. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de recurs atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, fiind în corespundere cu art. art. 443, 445 din Codul contravențional şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

22. Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției SC „Geocon-Impex" SRL în comiterea încălcării prevederilor art. 181 din Codul contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției SC „Geocon-Impex" SRL.

23. Astfel, vinovăția SC „Geocon-Impex" SRL este probată pe deplin, inclusiv prin înscrisurile prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție: *procesul- verbal al ședinței comisiei administrative nr. 005519 din 15 martie 2022 (f.d. 8); citație cu aviz (f.d. 9, 10); tabel foto (f.d. 13, 14, 15); extras din Registrul bunurilor immobile (f.d. 16); raport*

(f.d. 17); citație cu aviz de recepție (f.d. 18, 19); scrisoare de însoțire (f.d. 20); copia procesului-verbal cu privire la contravenție din seria/nr. PC 005519 din 08 februarie 2022 (f.d. 21). Or, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăţia lui SC „Geocon-Impex" SRL în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 181 din Codul contravențional.

24. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

25. La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or, se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

26. Instanța de recurs consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost constatate.

27. Astfel că, Colegiul penal, denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

28. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

29. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de administratorul S.C.„GEOCON-IMPEX”, Burduja Adrian împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6647/2022 din 27 octombrie 2023 și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Spoială Alexandru

Judecător Chiroșca Igor

Judecător Băbălău Denis