Dosarul nr. 4-137/2024
4-24048548-26-4-02052024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

29.05.2024 oraşul Drochia
Judecătoria Drochia sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Rusu
Grefier Diana Conea
În lipsa
Agentului constatator Bespalco Ivan
Contravenientului Guțu Petru

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui:

- ***Guțu Petru ********,*născut la *****,IDNP *****, domiciliat în *****, r-ul Drochia*,

în comiterea contravenției prevăzută de art.342 Cod contravențional, asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T :

La data de 25.04.2024 Guțu Petru aflând-se în s.Popeștii de Sus, r-ul Drochia, a efectuat chemare intenționat falsă a serviciilor specializate (poliție).

La data de 30.04.2024 agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Drochia, Bespalco Ivan a întocmit în privința lui Guțu Petru un proces verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 302502 în baza art.342 Cod contravențional.

În temeiul art.400 alin. (5) Cod contravențional procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei Drochia sediul Central pentru examinare conform competenței cu recomandarea de aplicare a sancțiunii sub formă de amendă.

În ședința de judecată agentul constatator,nu s-a prezentat fiind citat legal despre data,ora și locul petrecerii ședinței de judecată.

Contravenientul Guțu Petru, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat astfel fiind înștiințat legal și ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, și în conformitate cu prevederile 455 alin.(3) Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa contravenientului.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzie, că vina lui Guțu Petru în chemarea intenţionat falsă a poliției, este dovedită.

Conform art.458 Cod contravenţional*, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz,*

caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Articolul 342 Cod contravenţional *prevede chemarea intenţionat falsă a serviciilor specializate*, *adică chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.*

Vinovăția lui Guțu Petru este confirmată prin ansamblul probelor administrate la materialele cauzei contravenționale și anume prin: -procesul verbal cu privire contravenție, întocmit la 30.04.2024 în privința contravenientului Guțu *****, în prezența acestuia (f.d.3); informație telefonică (f.d.4);raportul agentului constatator (f.d.5);rezultatul alcotestului Drager (f.d.6),proces vrebal de audiere a martorului (f.d.7);caracteristica contravenientului (f.d,10);proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;cazier contravențional (f.d.12);revendicare (f.d.13).

Prin urmare, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la 25.04.2024 Guțu Petru aflând-se în s.Popeștii de Sus, r-ul Drochia, a efectuat chemare intenționat falsă a serviciului de poliție.

În corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, contravenientul Guțu Petru, nu a prezentat careva probe contradictorii, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Guțu Petru în comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.342 Cod contravențional, chemarea intenționată falsă a serviciilor specializate, sub aspectul chemării intenționate falsă a serviciului de poliție.

Analizând și studiind procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 302502 din 30.04.2024 în original prin prisma art.442 și art.443 Cod contravențional, instanța îl consideră ca fiind încheiat cu respectarea prevederilor legale, neexistând temeiuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Careva obiecții asupra procesului verbal contravențional, Guțu Petru nu a înaintat. Până în prezent procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI06 302502 din 30.04.2024 nu a fost contestat în modul prevăzut de lege. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, în rubrica „obiecțiile și probele contravenientului”, contravenientul a făcut inscripția, precum că nu are careva obiecții, iar la pct.18 al actului de sesizare a instanței și anume ,,dacă recunoaște fapta imputată,, ultimul a semnat, fapt ce denotă dincolo de orce dubiu că a acceptat învinuirea formulată de către agentului constatator, și în final acceptată de instanța de judecată.

La aplicarea legii contravenţionale, careva circumstanțe atenuante prevăzute de art.42 Cod contravențional instanța nu a reținut.

Totodată instanța reține prezența circumstanțelor ce agravează răspunderea pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.43 CC al RM așa ca atragerea anterioară la răspunderea contravențională.

Sancțiunea contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanța de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Sancțiunea are ca scop restabilirea echității, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenient sau de alte persoane.

La capitolul determinării categoriei de pedeapsă pentru contravențiile respective instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul Guțu Petru în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin urmare nu a exprimat acordul la numirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, instanța de judecată este convinsă că sancțiunea sub formă de amendă prevăzută de norma art.342 Cod Contravențional, va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea făptuitorului.

De asemenea, instanța consideră necesar de a explica contravenientului Guțu Petru, că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

De recunoscut vinovat *Guțu Petru* *****în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.342 Cod contravenţional al Republicii Moldova aplicându-i amendă în beneficiul statului în mărime de 50 /cincizeci / unităţi convenţionale ce constituie 2 500,00/două mii cinci sute,00/ lei.

Se explică contravenientului *Guțu Petru* *****dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Ion Rusu