Dosarul nr. 5r-3737/2025
4-25085117-12-5r-16062025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Avocatului petiționarului Mardari Valentin
Victimei Belicov Vitali
Interpretului Penov Serghei

În lipsa:
Petiționarului Botea Igor
Agentului constatator al DP Chișinău, Vulpe Iurie
Procedura de citare legal executată.

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către,
Botea Igor, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 506248 și decizia de sancționare din 15.05.2025, întocmit în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La 04.06.2025, petiționarul Botea Igor, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 506248 și deciziei de sancționare din 15.05.2025, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, adică 1200 lei și 5 puncte de penalizare, pentru faptul că la data de 14.03.2025 ora 13:40, aflând-se în mun. Chișinău, str. Lunca Bîcului - Varnița, în timpul deplasării șoferul automobilului ”***** cu n/î *****Botea Igor nu a ținut seama de situația rutieră, încălcînd cerințele marcajului rutier 1.16.1, care ca urmare a dus la tamponare cu automobilul de model ***** cu n/î ***** condus de Belicov Vitali, ignorând prevederile pct. 45 subpct. 1) lit. d) din RCR, și marcajul rutier 1.16.1, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional.
2. În motivarea contestației Botea Igor a indicat că procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa îl consideră ca unul tendențios, ilegal emis neîntemeiat cu încălcarea normelor de drept material și procedural. Consideră că la examinarea speței de către agentul constatator nu au fost clarificate obiectiv împrejurările cauzei adoptând decizia pe caz abuziv. Agentul constatator nu i-a explicat în ce constau încălcările lui ca șofer și ce prevederi ale RCR a încălcat. Ce probe au servit drept dovadă la emiterea deciziei de sancționare în privința sa. Comunică că a explicat agentului constatator că se deplasa regulamentar, la fel, a explicat că nu a avut posibilitatea să ocolească insula de delimitare, deoarece era ambuteiaj și reîncolonarea era imposibilă. În momentul cînd depășea insula de

delimitare fiind deja în poziția de virare a fost tamponat în partea dreaptă de către automobilul *****” cu n/î *****. Subliniază că anume conducătorul automobilului de model *****” cu n/î *****, nu a ținut seama de situația rutieră și nu s-a asigurat că manevra va fi efectuată în siguranță în momentul reîncolonării precum și faptul că nu va crea obstacol pentru ceilalți participanți la trafic și nu i-a cedat trecerea. În susținerea poziției sale invocă prevederile art. 7; 8; 440; 425; 381; 375; 448 Cod contravențional. Totodată a solicitat repunerea în termen de contestare specificând că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa sa fiind recepționat prin intermediul poștei la 21.05.2025.

3. În ședința de judecată agentul constatator Vulpe Iurie din cadrul DP Chișinău, cît și petiționarul Botea Igor nu s-au prezentat, fiind citați legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor și nu au înștiințat motivul neprezentării în ședința de judecată, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2^1) și (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.
4. Avocatul Mardari Valentin în interesele petiționarului Botea Igor în ședința de judecata a susținut integral contestația pe motivele de fapt și de drept. Suplimentar a relatat că clientului său i-au fost lezate drepturile garantate, dreptul la apărare drept urmare a fost încălcat principiul contradictorialității, precum și principiul egalității armelor. Relatează că pct. 39 alin.(1) din RCR prevede că înainte începerii deplasării sau alte acțiuni, conducătorul de vehicul trebuia să se asigure că această manevrare va fi efectuată în siguranță și nu va crea obstacole celorlalți participanți la trafic, iar în cazul în care conducătorul are intenția de a preselecta banda, ultimul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeași direcție. Botea Igor deplasându-se pe banda a 3-a nu a avut nici un obstacol din partea stânga, dar Belicov Vitali deplasându-se pe banda din dreapta, a făcut o reîncolonare și a schimbat banda de direcție, din banda a 2-a în banda a 3-a, unde de fapt și s-au ciocnit cu automobilul condus de Botea Igor. Ceea ce presupune, că Belicov Vitali a încălcat pct.39 alin.(1) și pct.45 alin.(2) RCR, pentru că, în momentul reîncolonării, automobilul de model ***** n/î *****, conducătorul trebuie să reducă din viteză, sau chiar să se oprească. La caz, analizând schița accidentului rutier, tabelul foto în care se arată clar, că accidentul rutier a fost comis exact pe aceeași porțiune de drum în care după viziunea agentului constatator nici unul din ei nu trebuia să se afle. În opinia lui accidentul rutier s-a petrecut din cauza că presupusa victimă ca urmare a reîncolonării, a schimbării benzii de direcție din banda a 2-a în a 3-a nu s-a asigurat, nu a cedat trecerea lui Botea Igor, respectiv s-a produs accidentul rutier. Legătura cauzală a acțiunilor a ambelor șoferi arată cu certitudine, că vinovat în comiterea acestui accident este Belicov Vitali. Solicită, constatarea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție cu încălcări grave de procedură.
5. Victima Belicov Vitali în ședința de judecată a solicitat menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respingerea contestației. Specifică că, Botea Igor s-a deplasat pe marcajul rutier (insulă) marcaj care obligă conducătorii să fie ocolită din acest motiv și s-a produs accidentul. A explicat că el se afla pe banda a 2-a, înaintea căruia este săgeată la dreapta, indicator care atenționează că urmează alte 2 direcții de deplasare înainte și la dreapta. Conform regulamentului, conducătorii auto sunt obligați să ocolească „insula”, acel marcaj pe carosabil hașurat. Deci deplasându-se pe a 2-a bandă, s-a gândit să mărească un pic viteza și să schimbe banda de deplasare, deoarece urma să cotească la stânga. În momentul în care a ieșit un pic pe acea porțiune hașurată, a fost ciocnit în față.

6. *Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța consideră contestația depusă de Botea Igor, ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.*
7. Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
8. Conform art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
9. În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 15.05.2025 de către agentul constatator Vulpe Iurie, a fost întocmit în privinţa lui *Botea Igor* procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 506248, pentru faptul, că la data de 14.03.2025 ora 13:40, aflând-se în mun. Chișinău, str. Lunca Bîcului-Varnița, în timpul deplasării șoferul automobilului ”***** ”cu n/î ***** Botea Igor nu a ținut seama de situația rutieră, încălcând cerințele marcajului rutier 1.16.1, care ca urmare a dus la tamponare cu automobilul de model ***** cu n/î ***** condus de Belicov Vitali, ignorând prevederile pct. 45 subpct 1) lit. d) din RCR, și marcajul rutier 1.16.1, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional.
10. În continuare, pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, ținând cont de ignorarea prevederilor enunțate, lui Botea Igor, i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă, în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1200 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.
11. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin.(8).
12. Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art. 448 din Codul contravenţional, or potrivit ștampilei Poștei Moldova (f.d.9) se atestă că contestația e depusă în termen, așa cum procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa sa, ulterior prin poșta terestră fiindu-i remis petiționarului procesul verbal cu privire la contravenție.
13. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
14. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a

probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenţa lui.
16. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.
17. În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenția, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Covenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.
18. Norma pretinsă a fi încălcată de către petiționar, adică art. 242 alin. (1) Cod contravențional, este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventive, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko vs Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe vs România, 3 aprilie 2012, § 25-26).
19. Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.
20. De menționat, că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se bucură de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.
21. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
22. Instanța va sublinia că fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întrunește elementele constitutive ale contravenției imputate.
23. Or, petiționarul nu a făcut dovada celor susținute prin contestația înaintată, în sensul că nu se face vinovat de faptele reținute în sarcina sa, imputate de către agentul constatator, astfel, alegațiile avocatului Mardari Valentin în interesele petiționarului Botea Igor poartă un caracter pur declarativ, lipsite de temei juridic.
24. La fel, poziția acestuia precum că conducătorul automobilului *****” cu n/î ***** la preselectarea benzii de direcție nu a ținut seama de prevederile pct .39, subpct 1 și pct. 45 subpct 1 lit. d) RCR. Or, din pozele anexate este evident că mijlocul de transport de model ” ***** cu n/î *****este nemijlocit pe marcajul rutier 1.16.1 care prevede expres că: ”liniile late conturate paralele sau oblice marchează spaţiile de pe drum pe care intrarea este interzisă, respectiv: locurile de întrerupere a benzii de separare, spaţiile rezervate, de refugiu etc., ce se confirmă inclusiv prin schița accidentului rutier. (f.d.13).

25. Punctul 39, subpct. 1) din Regulamentul circulației rutiere prevede că înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic.
26. Punctul 45 subpct. 1) din Regulamentului Circulaţiei Rutiere prevede că conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de situaţia rutieră.
27. Potrivit prevederilor art. 374 alin. (2) din Codul contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.
28. Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
29. În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod contravenţional, se reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional precum și faptul că vina lui Botea Igor în nerespectarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor: pct. 39 subpct. 1) și 45 subpct.1) lit. d)al Regulamentului Circulației Rutiere, se confirmă prin probele administrate și anume: Informația R-2 nr. 4168, despre faptul că în mun. Chișinău, str. L. Bîcului după pod, s-a produs accident rutier; - proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 506248 din 15.05.2025; - proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 14.03.2025; - schița accidentului rutier din 14.03.2025 întocmită la 14:30, mun. Chișinău, str. L. Bîcului, cu participarea lui Botea Igor și Belicov Vitalie fiind aplicate semnăturile; foto tabel cu poziționarea automobilelor pe traseu;- act de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 14.05.2025, potrivit tichetului ”Drager” la Botea Igor a fost fixat rezultatul de 0.00 mg/l; - act de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 14.03.2025, potrivit tichetului ”Drager” la Belicov Vitali a fost fixat rezultatul de 0.00 mg/l; - proces-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 14.03.2025 prin care a fost examinat automobilul ***** cu n/î *****unde în cadrul examinării au fost fixate deteriorări ca: aripa dreaptă față; bara de protecție față; oglinda retrovizoare față; pana roții dreapta fată; - proces-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 14.03.2025 prin care a fost examinat automobilul ***** cu n/î ***** potrivit căruia au fost fixate deteriorările: aripa stingă față; - ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit în comiterea contravenției din 15.05.2025; proces-verbal privind actele de constatare din 14.03.2025 prin care au fost constatate declarațiile lui Botea Igor, care comunică că la 14.03.2025 cu automobilul ***** cu n/î *****se deplasa pe str. Lunca Bîcului spre str. Uzinilor pe banda a 3-a cu viteza aproximativ 40-50 km/h în timpul deplasării neajungînd la stația peco ”Lukoil”, automobilul ***** cu n/î ***** care se deplasa pe banda a 2-a a schimbat banda de circulație fără a se asigura, accidentîndu-i automobilul; - proces-verbal de audiere a victimei Belicov Vitali din 02.04.2025 și 14.03.2025 potrivit căruia a relatat că în timpul deplasării la volanul automobilului ***** cu n/î ***** pe str. L. Bîcului în momentul cînd a ocolit marcajul rutier și intenționa să preselecteze banda a fost tamponat; copia actelor de identitate pe numele lui Botea Igor; copia actelor de identitate pe

numele lui Belicov Vitali; citație pe numele lui Igor Botea cu nr. 34/20-5826 din 25.04.2025; citația pe numele lui Botea Igor cu nr. 34/20-6039 din 02.05.2025; raportul din 02.04.2025; 15.04.2025 SDAR al SSTCR a DP mun. Chișinău, Iurie Vulpe;

30. Coroborând circumstanțele speței cu prevederile legale menționate supra, instanța de judecată reține că acțiunile lui Botea Igor corect au fost încadrate de către agentul constatator conform prevederilor art. 242 alin. (1) Cod contravențional.
31. Instanța apreciază că petiționarul nu a prezentat în instanța de judecată nici o probă pertinentă, concludentă și utilă care ar confirma poziția sa și ar conduce instanța de judecată la concluzia că soluția emisă de agentul constatator ar fi una greșită.
32. Iar poziția avocatului Mardari Valentin ce ține de ne citarea clientului său de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, se combat prin materialele cauzei or în adresa lui Botea Igor au fost expediate 2 citații prin urmare poziția avocatului poartă un caracter netemeinic.
33. Ţinând cont de faptul că Botea Igor, a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 242 alin.(1), Cod contravenţional al Republicii Moldova.
34. Motivarea hotărârii este un proces de analiza și sinteza a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere al probatoriului și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii.
35. Investită cu o situație de fapt, instanța ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urmează să expună situației de fapt reținută și să concluzioneze corect dacă aceasta se circumscrie încadrării juridice. Astfel, instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, demonstrează incontestabil vinovăția lui Botea Igor în comiterea faptei incriminate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate.
36. Astfel, instanța de judecată va respinge afirmațiile petiționarului referitor la faptul că, agentul constatator nu ar fi administrat careva probe în susținerea învinuirii, or, în calitate de probe agentul constatator a administrat probe suficiente, care de altfel atestă clar circumstanțele indicate în procesul-verbal de cercetare la fața locului, în coraport cu schița, cât și însuși foto planșa la caz, probe administrate corect, și conform normelor de drept de referință.
37. Instanța va sublinia asupra faptului că din foto planșa anexată se vede clar poziționarea automobilelor pe traseu astfel că, ***** cu n/î *****este nemijlocit pe marcajul 1.16.1 RCR ceia ce indică că de către Botea Igor nu au fost respectat Regulamentul Circulației Rutiere, fapt care a fost confirmat însuși de către petiționar. Aici instanța reține că susținerea petiționarul potrivit căreia s-ar fi deplasat pe marcajul rutier 1.16.1 din cauza aglomerației traficului (ambuteiaj) nu poate fi o scuză. Existența unui ambuteiaj nu justifică nerespectarea regulilor de circulație și nu constituie o cauză exoneratoare de răspundere contravențională. Marcajul rutier 1.16.1 are caracter obligatoriu, iar respectarea acestuia este impusă tuturor participanților la trafic, indiferent de condițiile de fluență a circulației. În concluzie, instanța va sublinia că nerespectarea prevederilor legale privind marcajele rutiere nu poate fi justificată prin motive de oportunitate sau convenienţă personală, precum evitarea unui

ambuteiaj, întrucât o asemenea interpretare ar conduce la golirea de conținut a normelor rutiere și la afectarea siguranței circulației pe drumurile publice.

38. Prin urmare, fiind evidentă manevra efectuată de șoferul mijlocului de transport ***** cu n/î *****a fost efectuată contrar RCR.
39. Examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.
40. Instanţa de judecată conchide că, la ex aminarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, vinovăţia lui Botea Igor, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.
41. Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 506248 și decizia de sancţionare din 15.05.2025 emisă pe numele lui Botea Igor în baza art. 242 alin. (1), Cod contravenţional, este legală, temei de anulare a deciziei de sancţionare contestate nu sunt şi din considerentele menţionate mai sus, se va respinge contestaţia depusă de Botea Igor, ca fiind neîntemeiată.
42. În conformitate cu prevederile art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Contestaţia înaintată de către Botea Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 506248 și deciziei de sancționare din 15.05.2025 întocmită în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, *se respinge ca fiind neîntemeiată*.
Se menţine fără modificări decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 506248 din 15.05.2025 întocmit în privința lui Botea Igor în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător POSTU ALIONA