Dosarul nr. 1r-536/25 Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni 1-25029345-02-1r-15052025 Judecător: Botnaraș Viorel

D E C I Z I E

4 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Bulhac Ion
Judecători Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

a judecat, în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de avocatul Rudenco Mihai în interesele inculpatului Ceavdari Leonid *****, împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 aprilie 2025, în cauza penală de învinuire a lui, -

Ceavdari Leonid *****, a.n. *****, IDNP **********

cetățean al Republicii Moldova, originar din or. *****, domiciliat în *****, sat. *****, str.***** *****, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus militar, studii medii, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Procedura de înștiințare a participanților la proces a fost executată.

Termenii de examinare a cauzei:

Instanța de fond din 05.03.2025 – 29.04.2025;

Instanța de apel din 05.09.2025 – 04.12.2025.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 aprilie 2025 inculpatul Ceavdari Leonid ***** s-a recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii

prevăzute de art.264[1] alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 80[1] alin. (2) Cod penal, și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-a aplicat față de Ceavdari Leonid ***** măsura preventivă „arestarea preventivă” și măsura procesuală va avea efect imediat începând cu data pronunțării sentinței – 29.04.2025.

Corpul delict – chitanța Drager, care reprezintă rezultatul testării alcoolscopice a lui Cevdari Leonid din 24.11.2024 și purtătorul de informații de tip CD-R, pe care sunt stocate secvențe video, privind documentarea lui Ceavdari Leonid – după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale nr. 1-55/2025.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Ceavdari Leonid la 24.11.2024, în jurul orei 20:57, având scopul conducerii unității de transport în stare de ebrietate, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, a condus pe una din străzile sat. Zîmbreni, r-nul Ialoveni, mijlocul de transport de model „Mazda 623”, cu n/î ***** ***** și fiind stopat de către angajații de poliție ai INSP al IGP a MAI, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, fiind depistat cu 1,15 mg/1 alcool în aerul expirat, care conform prevederilor art. 134[12] Cod penal, constituie grad avansat de ebrietate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ceavdari Leonid ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.264[1] alin.(1) din Codul penal, conform următoarelor semne calificative: „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare”.

La 29 aprilie 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ceavdari Leonid ***** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Rudenco Mihai în interesele inculpatului Ceavdari Leonid *****, a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea cererii înaintate, casarea în partea stabilirii pedepsei penale a

sentinței instanței de fond, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei penale.

În motivarea recursului a invocat că inculpatul Ceavdari Leonid, fiind audiat în calitate de bănuit și învinuit la urmărirea penală a recunoscut vina integral, este celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în cîmpul muncii și fără antecedente penale.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stabilește că, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, instanța de recurs a expediat în adresa participanților la proces înștiințarea despre locul, data și ora examinării recursului, cu propunerea de a prezenta referința la recurs sau eventual a unor materiale suplimentare, însă până la termenul indicat participanții referințe ori alte acte pe caz nu au depus.

Aprecierea instanței de recurs:

*Judecând recursul declarat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Rudenco Mihai în interesele inculpatului Ceavdari Leonid *****, împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 aprilie 2025, casează în parte sentința în partea individualăzării pedepsei și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 și 448.

Conform prevederilor art. 437 alin. (1), pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 1^4) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 448 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În conformitate cu art. 449 alin.(1) pct. 2) lit. b) Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: rejudecă

cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

Potrivit art. 441 alin. (2) Cod procedură penală, instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art. 444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Colegiul Penal reiterează că în accepțiunea art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În corespundere cu prevederile art.385 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârşită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 13^1) dacă urmează să fie aplicată confiscarea extinsă; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

Este imperios a menționa că obligația instanței de a-și motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil. Or, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 CtEDO, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (hotărârea CtEDO Fomin versus Republica Moldova).

Potrivit legislației naționale, art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, stipulează că toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

La caz, din analiza sentinței contestate se constată cu certitudine că instanța de fond cu toate că a dat o analiză corectă a probelor și a determinat corect că inculpatul Ceavdari Leonid ***** se face vinovat de comiterea infracțiunii, totuși a aplicat o pedeapsă prea aspră în coraport cu personalitatea inculpatului, cu circumstanțele cauzei și cu specificul infracțiunii incriminate.

Colegiul Penal stabilește că, prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 aprilie 2025, Ceavdari Leonid ***** s-a recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 80^1 alin. (2) Cod penal, și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-a aplicat faţă de Ceavdari Leonid ***** măsura preventivă „arestarea preventivă” și măsura procesuală va avea efect imediat începând cu data pronunţării sentinţei – 29.04.2025.

Astfel, se constată cu certitudine de către Colegiul Penal că, la 24 noiembrie 2024, în jurul orei 20:57, Ceavdari Leonid a fost stopat de către angajaţii de poliţie ai INSP al IGP a MAI în timp ce conducea în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, autovehiculul de model „Mazda 623”, cu n/î ***** *****, pe una din străzile sat. Zîmbreni, r-nul Ialoveni.

În aceste împrejurări, Ceavdari Leonid *****, la 24.11.2024, în jurul orei 20:57, având scopul conducerii unităţii de transport în stare de ebrietate, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, a condus pe una din străzile sat. Zîmbreni, r-nul Ialoveni, mijlocul de transport de model „Mazda 623”, cu n/î ***** ***** şi fiind stopat de către angajaţii de poliţie ai INSP al IGP a MAI, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, fiind depistat cu 1,15 mg/1 alcool în aerul expirat, care conform prevederilor art. 134^{12} Cod penal, constituie grad avansat de ebrietate.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Ceavdari Leonid ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută la art.264^1 alin.(1) din Codul penal, conform următoarelor semne calificative: „ Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în

aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare”.

Totodată, instanța de recurs a determinat că în ședința de judecată din 29 aprilie 2025, inculpatul Ceavdari Leonid ***** a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală declarând că recunoaște fapta comisă prin infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitoriu corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

În conformitate cu prevederile art. 364[1] alin.(1) Cod de procedură penală indică că pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 80 alin.(1) și (2) Cod penal se menționează că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181[1]–182, 239-240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264[1], 324-335[1], 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Prin urmare, Colegiul Penal stabilește că chiar dacă instanța de fond a stabilit o pedeapsă în limita admisibilă a legii penale, totuși, instanța de fond nu a luat în considerație faptul că inculpatul este la prima abatere infracțională, a avut un comportament manifestat cu bună credință, a colaborat cu organul de urmărire penală și pe parcursul examinării cauzei penale, iar acest fapt generează că aplicarea unei pedepse mai blânde ar contribui la atingerea scopului pedepsei penale. Ori, instanța de fond urma să aplice în mod corect prevederile legale și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, să țină cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 61 alin. (l) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Iar, potrivit alin. (2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Subsecvent, din dispoziţiile art. 75 alin. (l) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, pedeapsa penală este echitabilă doar atunci când îndeplinește un dublu scop: pe de o parte, să sancționeze fapta comisă, iar pe de altă parte, să contribuie la reintegrarea socială a condamnatului și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, atât de către acesta, cât și de către alți membri ai societății. Astfel, o pedeapsă disproporționată sau excesivă riscă să provoace efecte contrare, generând sentimente de nedreptate, resentimente și o pierdere a încrederii în sistemul juridic, ceea ce poate submina scopurile fundamentale ale justiției penale.

În acest context, legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili măsura acesteia strict în limitele prevăzute de lege, respectând atât dispozițiile părții generale, cât și ale părții speciale a Codului penal. Mai mult decât atât,

individualizarea pedepsei reprezintă un principiu de bază, care presupune adaptarea sancțiunii la circumstanțele concrete ale fiecărui caz, astfel încât măsura aplicată să fie necesară și proporțională cu scopurile legii penale și să răspundă particularităților persoanei condamnate.

Fapta inculpatului a fost încadrată conform art. 264^1 alin.(1) Cod penal, care prevede că conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 16 alin.(3) Cod penal, fapta incriminată inculpatului Ceavdari Leonid ***** se consideră a fi în categoria infracțiunilor *mai puțin grave.*

Din raționamentele expuse, Colegiul consideră că instanța de fond a oferit o pedeapsă prea aspră în raport cu gravitatea infracțiunii, cu personalitatea inculpatului, cu scopul pedepsei penale, ori conform informației prezentate, s-a constat că inculpatul Ceavdari Leonid ***** locuiește și are viză de domiciliu în ***** satul *****, are o caracteristică pozitivă de la locul de domiciliu, are un comportament adecvat, în evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, conform certificatului eliberat (f.d. 51); anterior nu a mai fost atras la răspundere penală conform Formei 246 (f.d. 48); conform Cazierului contravențional Ceavdari Leonid ***** a fost atras la răspundere contravențională (f.d. 49).

Ca circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului Ceavdari Leonid *****, conform prevederilor art.76 și art. 77 Cod penal, instanța nu a reținut.

În sensul celor descrise supra, Colegiul Penal stabilește că o pedeapsă echitabilă și corectă în privința inculpatului Ceavdari Leonid ***** este sub formă de închisoarea pe o perioadă de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, dar cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal și anume suspendarea condiționată a pedepsei penale pe un termen de probă de 3 ani.

Potrivit art. 90 alin.(1) Cod penal prevede că dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudență, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în

perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Prin urmare, Colegiul consideră că va fi justificată suspendarea condiționată cu stabilirea perioadei de probă de 3 ani, iar conform art. 90 alin.(6) lit. a) și b) Cod penal, instanța de recurs obligă inculpatul să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

La caz, având în vedere că motivele invocate de partea apărării în cererea de recurs sunt pertinente speței, Colegiul Penal va admite recursul și va casa sentința în partea individualizării pedepsei, în rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 aprilie 2025, se mențin.

În conformitate cu art. 449 alin.(1) pct. 2) lit. b) din Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Rudenco Mihai în interesele inculpatului Ceavdari Leonid *****.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 aprilie 2025 în partea individualizării pedepsei, și se pronunță în această parte o nouă hotărâre privind modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Ceavdari Leonid ***** recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 80^1 alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii în privinţa lui Ceavdari Leonid ***** urmează a fi suspendată condiţionat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, cu obligaţiunea să nu-şi schimbe domiciliul fară consimţământul organului competent.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 aprilie 2025, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***