dosarul nr. 5r-2723/23
PIGD: (4-23062988-12-5r-03052023)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 octombrie 2023 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cușcă Liliana
Grefier Zaborot Natalia

în lipsa:
Contravenientului Severin Andrei
Agentului constatator Gumeni Ion

judecând în şedinţă publică contestaţia depusă de către contravenientul Severin Andrei, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 859042 şi deciziei agentului constatator din 13 aprilie 2023 în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional,

A C O N S T A T A T:

1. La 20 aprilie 2023, Severin Andrei a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 859042 şi deciziei agentului constatator din 13 aprilie 2023 în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional.

În susţinerea contestaţiei a indicat că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie la 13 aprilie 2023, aproximativ la ora 17:53 min, în timpul deplasării pe *****, cu automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a fost stopat de către agenţii de patrulare şi i s-a comunicat precum că nu a cedat trecerea unui pieton, prin ce a încălcat pct. 11 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional.

A expus dezacordul cu acţiunile agentului constatator deoarece în opinia sa nu a încălcat Regulamentul circulaţiei rutiere, or, agentul de poliţie nu i-a prezentat careva probe care să atestă că a încălcat pct. 11 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.

A menţionat că, luând cunoştinţă cu conţinutul procesul-verbal la rubrica nr. 5 „Locul săvîrşirii” a identificta că este indicat doar *****, fără a fi indicat numărul şi locul concret, dat fiind faptul că strada menţionată este cu numerotaţie, şi la solicitarea de a fi indicată adresa concretă, agentul constatator nu a reacţionat.

Astfel, agentul constatator nu i-a prezentat careva probe, pertinente şi concludente întru fixarea contravenţiei.

Conducîndu-se de prevederile art.art. 443, 445 şi art. 448 Cod contravenţional, solicită admiterea contestaţiei şi încetarea procesului contravenţional, din motivul lipsei faptei contravenţionale.

2. În şedinţa de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării contestaţiei, nu a anunţat motivul absenţei şi nu au solicitat

examinarea contestaţiei în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea contestaţiei în lipsa acestuia.

În şedinţa de judecată contravenientul nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării contestaţiei, însă a solicitat examinarea contestaţiei în lipsa sa, din motiv că activează într-un regim specific şi este în imposibilitate de a se prezenta în şedinţa de judecată, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea contestaţiei în lipsa acestuia.

3. Examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speţei, instanţa consideră contestaţia depusă de către Severin Andrei, pasibilă respingerii, din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 859042 şi deciziei agentului constatator din 13 aprilie 2023, Severin Andrei a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, echivalentul a 900 lei şi 4 puncte de penalizare, în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contravenientul Severin Andrei şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 859042 şi deciziei agentului constatator din 13 aprilie 2023, în termenii stabiliţi.

Potrivit faptei descrise în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 859042 din 13 aprilie 2023, conducătorul auto cet. Severin Andrei, aflându-se la volanul autovehiculului de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, deplasându-se în *****, a ignorat prevederile pct. 11 RCR şi nu a acordat prioritate pietonului la trecerea pentru pietoni, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul

contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994*).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator.

În asemenea situaţie, în vederea respectării garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată a verificat legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 859042 din 13 aprilie 2023.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă în vederea asigurării respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, § 38, Înalta Curte a statuat, că *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile,

înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Analizând materialele dosarului, instanţa de judecată reţine, că în speţă, săvârşirea faptei reţinute în sarcina făptuitorului Severin Andrei, se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 859042 din 13 aprilie 2023, întocmite în privinţa lui Severin Andrei în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, în care sunt reflectate constatările agentului constatator.

În consecinţă, în acţiunile lui Severin Andrei sunt întrunite atât semnele obiective cât şi subiective, stabilite de legea contravenţională, ce califică fapta prejudiciabilă drept contravenţie.

Mai mult Severin Andrei a semnat procesul-verbal la rubrica „confirm că mi-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile [...] am primit copia procesului-verbal".

Verificând, în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, reieşind din normele legale expuse supra, instanţa de judecată concluzionează că, acţiunile lui Severin Andrei, corect au fost calificate conform semnelor contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional.

Din ansamblul de probe administrate, instanţa de judecată conchide că acestea sunt suficiente pentru a stabili că fapta există, constituie contravenţie şi a fost săvârşită de contravenient.

Instanţa de judecată raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, apreciază procesul-verbal cu privire la contravenţie ca fiind legal întocmit, cu respectarea tuturor exigenţelor stabilite de legea contravenţională, inclusiv cu respectarea art. 443 Cod contravenţional.

Totodată instanţa de judecată nu a stabilit existenţa a careva temeiuri de încetare a procesului contravenţional, în privinţa lui Severin Andrei.

Instanţa de judecată va respinge ca neîntemeiate motivele invocate în contestaţie de partea apărării, precum că la procesul-verbal cu privire la contravenţie nu au fost anexate careva probe în susţinerea faptei imputate, din următoarele considerente.

Instanţa de judecată menţionează că, fapta contravenţională imputată făptuitorului, prevăzută de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional *„Neacordarea de prioritate legală pietonilor"*, nu este de natură a fi stabilită obligatoriu cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate/omologate şi verificate metrologic, pentru că, prin prisma art. 400 alin. (2) şi 440 alin. (1), în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravenţional, este incident standardul ex *propriis sensibus,* adică activitatea desfăşurată de colaboratorul de poliţie „*după propriile sale percepţii*". Or, în cazul neglijării acestei activităţi, statul şi-ar diminua în mod considerabil rolul de gardian în apărarea interesului public şi a ordinii de drept în cazul săvârşirii acelor fapte despre care se consideră că au o periculozitate mai redusă şi care sunt calificate drept contravenţii.

În hotărârea *Haiducu şi alţii v. România, 13 martie 2012, §12*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit, că în domeniul circulaţiei rutiere prevederile art. 6 § 2 din Convenţie nu se opun aplicării unui mecanism care ar institui o prezumţie relativă de conformitate a procesului-verbal cu realitatea, prezumţie fără de care ar fi practic imposibil să sancţionezi încălcările legislaţiei în materie de circulaţie rutieră.

În acest context, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin încheierea procesului verbal cu privire la contravenţie, iar instanţa reţine că încheierea procesului verbal este temeinică, nefiind sesizate careva temeiuri de nulitate a acestuia.

În concluzie, fapta reţinută este probată cu ajutorul prezumţiei de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 859042 şi deciziei agentului constatator din 13 aprilie 2023, actul fiind emis cu respectarea tuturor condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege, dar şi cu prezumţia de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumţii consacrate expres în art. 425 alin. (2) şi 442 alin. (1) din Codul contravenţional, care în opinia instanţei, pot fi considerate legale, în sensul pe care inclusiv instanţa europeană îi dă acestei noţiuni (*Salabiaku c. Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, hotărârea din 20 martie 2001, par. 16*).

La fel, instanţa de judecată consideră oportun de a preciza că, prezumţiile bazate pe fapte sau legi operează în toate sistemele de drept şi nu sunt interzise de Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, în măsură în care statul respectă limite rezonabile, având în vedere importanţa scopului urmărit, dar şi respectarea dreptului la apărare.

Respectiv, scopul urmărit a fost de a asigura executarea în mod corespunzător a obligaţiilor conducătorului auto prevăzute în Regulamentul circulaţiei rutiere, precum şi de a preveni săvârşirea unor noi încălcări, ce ar garanta pe viitor nu doar protecţia vieţii şi sănătăţii şoferului, dar şi securitatea tuturor participanţilor la trafic.

Instanţa precizează că în mod evident, nu există dubii în privinţa celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligaţia să-şi dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în niciun fel drepturile participanţilor la trafic, la caz, a făptuitorului Severin Andrei.

Instanţa de judecată mai reţine că potrivit pct. 11 lit. f) a Regulamentului circulaţiei rutiere, se prevede obligaţia cumulativă a conducătorului de vehicul în raport cu pietonii la trecerea de pietoni, după cum urmează - la trecerile pentru pietoni cu circulaţie nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părţii carosabile şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcţia de mers a vehiculului; - în cazul în care înaintea trecerii pentru pietoni s-a oprit sau a redus viteza vreun vehicul, conducătorii altor vehicule care se deplasează pe benzile alăturate pot continua deplasarea numai după ce s-au asigurat că pe trecere nu sunt pietoni; - este interzisă intrarea pe trecerea pentru pietoni dacă în direcţia de mers circulaţia este blocată şi prin aceasta conducătorul va fi forţat să oprească, astfel creând obstacole pietonilor care traversează partea carosabilă.

Ca urmare încălcarea obligaţiilor conducătorului de vehicul, prevăzute la pct. 11 lit. f) Regulamentului circulaţiei rutiere, atrage inevitabil răspunderea potrivit art. 238 alin. (3) Cod contravenţional: „*Neacordarea de prioritate legală pietonilor*".

Respectiv, în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie au fost respectate prevederile referitoare la încadrarea juridică a faptei contravenţionale săvârşite.

Astfel, examinând contestaţia sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide

că, argumentele conţinute în contestaţia înaintată de contravenientul Severin Andrei sunt neîntemeiate.

Pentru aceste motive instanţa de judecată va respinge contestaţia depusă de către contravenientul Severin Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 859042 şi deciziei agentului constatator din 13 aprilie 2023 în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional.

4. În temeiul art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de către Severin Andrei, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 859042 şi deciziei agentului constatator din 13 aprilie 2023 în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, se respinge ca nefondată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Cuşcă**
Liliana