Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Ciobanu G.
Dosarul nr. 2ac-461/25 (2-25057837-02-2ac-23072025)

D E C I Z I E

22 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele completului, judecătorul: Arhip Valeriu
Judecătorii: Corlăteanu Diana și Ghedrovici Nicolae

examinând în procedură scrisă, cererea de apel declarată de „Intact Asigurări Generale" S.A. împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iunie 2025, adoptată în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Intact Asigurări Generale" S.A. către „Viral-Elegant" S.R.L. privind încasarea despăgubirii de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 25 aprilie 2025, „Intact Asigurări Generale" S.A. a depus cerere de chemare în judecată către „Viral-Elegant" S.R.L. privind încasarea despăgubirii de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii de chemare în judecată a indicat că la 2 februarie 2025, aproximativ la ora 12:40, în mun. Chișinău, la intersecția bd. Renașterii Naționale - Tudor Vladimirescu, domnul Zagorodnii Vladimir fiind la volanul autovehiculului de model Dacia Logan cu n/î *****, a tamponat autoturismul de model Skoda Karoq cu n/î *****. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator nr. MAI06443781 din 03 octombrie 2024, Zagorodnii Vladimir a recunoscut că este vinovat de producerea accidentului rutier, conform art. 242 alin. (1) Cod contravențional. În condițiile în care, Compania „Intact Asigurări Generale" S.A. a emis polița de asigurare RCA nr. RCAI-010161414 valabilă pe perioada 23 august 2024 – 22 august 2025, pentru autovehiculul de model Dacia Logan cu n/î ***** (asigurat - Zagorodnii Vladimir) în temeiul art. 19 din Legea 106/21.04.2022, persoana păgubită în urma accidentului rutier a

depus cerere privind constatarea pagubelor, calcularea și achitarea despăgubirii de asigurare, fiind intentat dosarul de daună nr. D0289/RCA/2025. Prin urmare, la data de 03 martie 2025, a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor, cu participarea persoanei păgubite și a inginerului expert a S.A. „Intact Asigurări Generale”, în care s-au consemnat deteriorările autoturismului de model Skoda Karoq cu n/î ***** și soluțiile tehnologice pentru înlăturarea acestora. În temeiul contului de plată emis de unitatea de reparație „Grand Auto Company” S.R.L., cheltuielile necesare pentru restabilirea autoturismului de model Skoda Karoq cu n/î ***** constituie 9 324 lei, achitate de S.A. „Intact Asigurări Generale” fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2428 din 13 martie 2025.

Menționează că la etapa de instrumentare a dosarului de daune, s-a constatat că, la data producerii accidentului rutier, autovehiculul de model Dacia Logan cu n/î ***** era în proprietatea „Viral-Elegant” SRL, IDNO *****, conform certificatului de înmatriculare al automobilului.

În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) al Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022, persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât și vătămările corporale, decesul și prejudiciile morale.

Din informația prezentată, s-a constatat că, la momentul producerii accidentului rutier, „Viral-Elegant” S.R.L. nu s-a conformat prevederilor art. 4 alin. (1) al Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022 și nu a încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

În temeiul art. 8 alin. (3) din Legea 106/21.04.2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, dacă persoana fizică asigurată, cu excepția întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale și desfășoară activități profesionale independente, transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art. 30.

Prin urmare, în temeiul art. 30 alin. (1) lit. (a) din Legea 106/21.04.2022, asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care: a) nu a fost îndeplinită obligația de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condițiile art. 8 alin. (3) și (4).

Constatând incidența temeiului de regres indicat supra, în vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului, a fost expediată în adresa pârâtului pretenția nr. 547 din 18 martie 2025, care nu a fost reclamată, prin care a fost solicitată restituirea benevolă a sumei de 9 324 lei în termen de 7 zile calendaristice, însă care a fost lăsată fără răspuns. În acest fel, fiind epuizată posibilitatea de soluționare pe cale amiabilă a litigiului, reclamantul pentru a-și apăra dreptul legitim formulează prezenta acțiune civilă în instanța de judecată în vederea încasării silite a sumei datorate de pârât și a cheltuielilor de judecată suportate.

În temeiul art. 14, 19, 20, 30 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022, Legea nr. 131 din 07 iunie 2007, art. 33 alin. (1), art. 90, 94, 166-168 Cod de procedură civilă solicită admiterea acțiunii cu încasarea de la „Viral-Elegant" S.R.L. în beneficiul „Intact Asigurări Generale" S.A. a sumei de 9 324 lei și a cheltuielilor de judecată formată din taxa de stat în suma de 422,92 lei și taxa de timbru în suma de 200 lei.

Poziția instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iunie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de „Intact Asigurări Generale" S.A. către „Viral-Elegant" S.R.L. privind încasarea despăgubirii de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea apelantei:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 27 iunie 2025, „Intact Asigurări Generale" S.A. către „Viral-Elegant" S.R.L. a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iunie 2025, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Argumentele părţilor:

În motivarea cererii de apel, „Intact Asigurări Generale" S.A. a reiterat argumentele invocate în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar a invocat că conform materialului probator al cauzei se stabileşte cu certitudine că, autovehiculul de marca şi modelul Dacia Logan cu n/î ***** aparţine cu drept de proprietate persoanei juridice „Viral-Elegant" S.R.L., fapt confirmat prin certificatul de înmatriculare al automobilului la fel şi prin informaţia din raportul de inspecţie tehnică periodică nr. 250051827 din data de 23.08.2024, unde este specificat la rubrica „datele proprietarului" „Viral-Elegant" S.R.L..

În conformitate cu prevederile legale ale art. 1998 alin. (1) Cod Civil,, Temeiul şi condiţiile generale ale răspunderii delictuale. Cel care acţionează faţă de

altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune”.

În conformitate cu articolul 1856 Cod civil „Regresul asigurătorului prin subrogarea în drepturile faţă de cel obligat a repararea prejudiciului (1) Asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel”.

Iar articolul 2024 al Codului Civil prevede expres „Dreptul de regres faţă de persoana care a cauzat prejudicial alin. (1) Persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel”.

Indică că conform cerinţelor art. 22 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă, pentru pagube produse de autovehicule, Compania „Intact Asigurară Generale” S.A. a achitat persoanei păgubite suma de 9 324 lei în baza raportului de daune nr. D0289/RCA/2025 din 03.03.2025, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2428 din 13.03.2025, iar ulterior, conform pretenţiei nr. 547 din 18.03.2025, pârâtul „Viral-Elegant” S.R.L. a refuzat să se conformeze solicitărilor legitime ale Companiei „Intact Asigurări Generale” S.A. de a restitui suma achitată persoanei păgubite, mai mult ca atît nu a comunicat companiei de asigurări despre faptul că automobilul Dacia Logan cu n/î ***** a fost dat în locaţiune, nu a prezentat careva documente care să probeze faptul că acest automobil este în posesie şi folosinţa unei persoane fizice, din aceste considerente pune la îndoială legalitatea contractului de locaţiune nr. 74 din 05.08.2024 încheiat dintre „Viral-Elegant” S.R.L. şi Zagorodnii Vladimir, consideră că a fost încheiat ulterior producerii accidentului rutier pentru eschivarea de răspundere civilă al peroanei juridice deoarece riscul celor admişi de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este mult mai mare şi prima de asigurare la fel se calculează conform art. 12 din Legea 106/21.04.2022 (1) „Asigurătorul calculează prima de asigurare astfel încât să se acopere toate obligaţiile ce decurg din contractul de asigurare obligatorie RCA. (2) Prima de asigurare care urmează a fi încasată de la asigurat se calculează prin aplicarea la prima de asigurare de bază a criteriilor de risc, a coeficienţilor de rectificare şi a coeficientului bonus-malus. Prima de asigurare se plăteşte integral”.

Astfel, consideră că instanţa de fond neîntemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de C.A „Intact Asigurări Generale,, S.A. împotriva pârâtului „Viral-Elegant” S.R.L. privind încasarea în ordine de regres a despăgubirilor de asigurare şi a cheltuielilor de judecată.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatei cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin urmare, la 13 octombrie 2025, „Viral-Elegant” S.R.L. a prezentat referința asupra cererii de apel, prin care a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărîrii instanței de fond.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat la 23 iunie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 27 iunie 2025 (f.d. 65), Colegiul judiciar constată că aceasta a fost declarată în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, cu menţinerea hotărârii contestate a primei instanţe, din motivele ce succed.

Colegiul civil reține că acțiunea înaintată a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).

În conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu prevederile art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune prin încheiere motivată ce poate fi atacată odată cu fondul.

Conform art. 276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi

înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

În acord cu prevederile art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Conform art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84,98).

Din materialele cauzei se deduce că la 5august 2024, „Viral-Elegant” S.R.L. a transmis în locațiune lui Zagorodnii Vladimir automobilul de model Dacia Logan, cu numărul de înmatriculare *****, pe un termen de 12 luni, fapt confirmat prin contractul de locațiune nr. 74 din 5 august 2024 și actul de predare-primire din 5 august 2024 (f.d. 55-56).

Respectiv, începând cu data de 05 august 2024, utilizator al autovehiculului Dacia Logan, cu n/î *****, a devenit Zagorodnii Vladimir.

Prin urmare, se denotă că, la 23 august 2024, Zagorodnii Vladimir a înaintat către „Intact Asigurări Generale” S.A. o cerere prin care a solicitat încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA internă pe un termen de 12 luni (f.d. 27).

La 23 august 2024 între „Intact Asigurări Generale” S.A. și Zagorodnii Vladimir a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule (asigurare obligatorie RCA internă) nr. 010161414, pentru perioada 23 august 2024 – 22 august 2025 (f.d. 26).

Instanța de apel reține că, la 2 februarie 2025, aproximativ la ora 12:40, în mun. Chișinău, la intersecția bd. Renașterii Naționale cu Tudor Vladimirescu, Zagorodnii Vladimir fiind la volanul autovehiculului de model Dacia Logan, cu n/î *****, a tamponat autoturismul de model Skoda Karoq, cu n/î *****, ce aparține cu drept de proprietate lui Pelin Denis.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator nr. MAI06 568200 din 02 februarie 2025, Zagorodnii Vladimir a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier, conform art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 9 u.c. și 6 puncte de penalizare (f.d. 10-10 verso).

Respectiv, în condițiile în care, Compania „Intact Asigurări Generale” S.A. a emis polița de asigurare RCA nr. RCAI-010161414, valabilă pe perioada 23 august 2024 – 22 august 2025, pentru autovehiculul de model Dacia Logan, cu n/î ***** (asigurat Zagorodnii Vladimir), în temeiul art. 19 din Legea 106/21.04.2022, persoana păgubită Pelin Denis în urma accidentului rutier a depus cerere privind constatarea pagubelor, calcularea și achitarea despăgubirii de asigurare, fiind intentat dosarul de daună nr. D0289/RCA/2025 (f.d. 17, 25, 32-33).

Prin urmare, la 3 martie 2025, a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor, cu participarea persoanei păgubite și a inginerului expert a S.A. „Intact Asigurări Generale”, în care s-au consemnat deteriorările autoturismului de model Skoda Karoq, cu n/î ***** și soluțiile tehnologice pentru înlăturarea acestora (35-35 verso).

Potrivit actului de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor nr. 29 din 29 martie 2025 emis de „Grand Auto Company” S.R.L., serviciile lucrărilor întru restabilirea autoturismului de model Skoda Karoq, cu n/î *****, constituie 9324,00 lei (f.d.39).

Respectiv, suma de 9324,00 lei a fost achitată/transferată de „Intact Asigurări Generale” S.A., către „Grand Auto Company” S.R.L., fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2428 din 13 martie 2025 și factura fiscală Seria nr.EAW000253213 din 26 martie 2025 (f.d. 41, 42).

Totodată, se reține că S.A. „Intact Asigurări Generale” invocă faptul că, la etapa de instrumentare a dosarului de daune, s-a constatat că la data producerii accidentului rutier, autovehiculul de model Dacia Logan, cu n/î ***** era în proprietatea „Viral-Elegant” S.R.L., fapt confirmat prin certificatul de înmatriculare al automobilului și contrar prevederilor art. 4 alin. (1) al Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022, „Viral-Elegant” S.R.L. nu a încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

Astfel, indică că în temeiul art. 8 alin. (3) din Legea 106/21.04.2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, dacă persoana fizică asigurată, cu excepția întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale și desfășoară activități profesionale independente, transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art. 30.

Respectiv, în vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului, S.A. „Intact Asigurări Generale” a expediat în adresa pârâtului pretenția nr. 547 din 18 martie 2025, prin care a solicitat restituirea benevolă a sumei de 9324 lei în termen de 7 zile calendaristice, care a fost recepționată la data de 20 martie 2025 (f.d. 43, 44).

Ca urmare a imposibilității soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 25 aprilie 2025, „Intact Asigurări Generale” S.A., prin intermediul reprezentantului Popa Tatiana, a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Viral-Elegant” S.R.L. solicitând încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 9 324 lei și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-5 verso).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra netemeiniciei acțiunii depuse de „Intact Asigurări Generale” S.A și a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de „Intact Asigurări Generale” S.A. către „Viral-Elegant” S.R.L. privind încasarea despăgubirii de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Conform art. 5 din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În acord cu art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În sensul art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe faţă de altele.

În corespundere cu prevederile art. 9 din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislaţiei civile.

Drepturile şi obligaţiile civile apar:

a) din contracte şi din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile;

c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi şi obligaţii;

d) în urma creării şi dobândirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării de lucrări științifice, creării de opera literare, de artă, în urma invențiilor și altor rezultate ale activității intelectuale;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

În conformitate cu prevederile art. 1822 alin. (1) din Codul civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Conform art. 1 din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în sensul prezentei legi, utilizator este persoană fizică sau juridică care deține sau utilizează un vehicul, al cărui proprietar îi acordă dreptul de folosință asupra acestuia, pe o anumită perioadă, în baza unui contract de locațiune, a unui contract de leasing sau a altui act juridic întocmit în conformitate cu legislația, precum și altă persoană care conduc vehiculul cu sau fără consimțământul proprietarului. În cadrul cursurilor de șoferi, utilizator se consideră persoana care efectuează instruirea în conducerea vehiculului.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului și/sau a utilizatorului de vehicul pentru orice pagubă produsă de un accident de vehicul în limitele teritoriale de acoperire și în limitele de răspundere ale acestei asigurări.

Iar potrivit art. 4 alin. (1) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât și vătămările corporale, decesul și prejudiciile morale.

În conformitate cu prevederile art. 5 din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022, în cadrul asigurării obligatorii RCA, cazul asigurat este accidentul produs de un vehicul al cărui proprietar și/sau utilizator a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie RCA, cu producerea de pagube: a) atât în timpul deplasării, cât și în timpul staționării vehiculului; b) în urma desprinderii accidentale, în timpul deplasării vehiculului, a remorcilor, semiremorcilor sau atașelor; c) de dispozitivele sau instalațiile cu care a fost echipat vehiculul; d) ca urmare a scurgerii, risipirii sau căderii accidentale a substanțelor, a materialelor sau a obiectelor transportate; e) la urcarea în vehicul și la coborârea din acesta. Nu se consideră caz asigurat dacă accidentul a avut loc ca urmare a imposibilității fortuite de executare, inclusiv prin diferite măsuri militare instituite pe durata stării de urgență, de asediu sau de război sau prin acțiuni provocate de calamități naturale,

explozii nucleare, radiație sau poluare radioactivă, dezordini în masă, precum și de activități teroriste.

Potrivit art. 8 din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, (1) Asigurarea obligatorie RCA se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul și/sau utilizatorul vehiculului și asigurătorul RCA, care se întocmește pe suport de hârtie și/sau prin mijloace electronice, în conformitate cu actele normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie RCA este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a semnat electronic, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul și-a exprimat consimțământul privind încheierea contractului. (2) Contractul de asigurare obligatorie RCA se încheie între asigurător și asigurat, fără indicarea persoanelor admise să utilizeze vehiculul (număr nelimitat de utilizatori). În temeiul contractului de asigurare obligatorie RCA, riscul oricărui utilizator de vehicul este acoperit indiferent dacă acesta este încheiat de persoane fizice sau juridice ori din numele acestora, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (3) Dacă persoana fizică asigurată, cu excepția întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale și desfășoară activități profesionale independente, transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art. 30. (4) Dacă persoana juridică asigurată transmite în posesie unei întreprinderi care desfășoară activitate de închiriere a vehiculelor ori activitate de transport rutier de persoane sau bunuri în regim de taxi vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către întreprindere să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art. 30. (5) Cererea pentru încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA se depune la asigurătorul RCA. Asigurătorul nu are dreptul să refuze examinarea și soluționarea cererii de asigurare. (6) Încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA internă se probează cu polița de asigurare RCA, iar încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA externă – cu certificatul de asigurare „Carte Verde”. Polița de asigurare obligatorie RCA și/sau certificatul de asigurare „Carte Verde” se eliberează cu condiția achitării integrale a primei de asigurare. În cazul autorităților contractante care participă în

condițiile Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice la procedura de achiziție publică, polița de asigurare obligatorie RCA și/sau certificatul de asigurare „Carte Verde” pot fi eliberate anterior achitării de către acestea a primei de asigurare. (7) În cazul înstrăinării vehiculului, asiguratul este obligat să informeze asigurătorul RCA. În cazul înstrăinării vehiculului, cu informarea asigurătorului RCA, asiguratul are opțiunea de a cesiona drepturile din contractul de asigurare obligatorie RCA noului proprietar sau de a rezoluționa contractul existent. Rezoluțiunea poate avea loc în cazul în care nu s-au plătit sau nu se datorează despăgubiri de asigurare pentru pagubele produse în perioada de valabilitate a contractului de asigurare obligatorie RCA. În cazul cesiunii, asigurătorul RCA va ajusta prima de asigurare în baza factorului de risc respectiv al noului proprietar. (8) Dacă în perioada de valabilitate a contractului de asigurare obligatorie RCA are loc înstrăinarea vehiculului fără informarea asigurătorului RCA, iar contractul rămâne în vigoare și se produce cazul asigurat, asigurătorul RCA poartă răspundere cu dreptul de ajustare și de încasare, după caz, a unei prime de asigurare suplimentare de la noul proprietar, cu cesiunea drepturilor din contractul de asigurare obligatorie RCA. (9) Orice modificări în contractul de asigurare obligatorie RCA produc efecte din momentul operării acestora în Sistemul informațional automatizat de stat în domeniul asigurărilor obligatorii RCA, administrat de către Banca Națională a Moldovei. (10) Duplicatul poliței de asigurare RCA și/sau al certificatului de asigurare „Carte Verde” se eliberează la cererea asiguratului după anularea documentelor pierdute, furate sau deteriorate. Costul duplicatului este acoperit de către solicitant. (11) Forma și conținutul cererilor de asigurare, ale contractelor de asigurare obligatorie RCA, ale formularului „Constatare amiabilă de accident”, precum și forma și conținutul poliței de asigurare RCA și ale certificatului de asigurare „Carte Verde” sunt unice pentru toți asigurătorii și se stabilesc conform actului normativ al Comisiei Naționale a Pieței Financiare. Forma și conținutul certificatului de asigurare „Carte Verde” se stabilesc în conformitate cu modelul și condițiile aprobate de către Consiliul Birourilor. (12) Persoana care are în proprietate și/sau în utilizare mai mult de un vehicul înmatriculat ori supus înmatriculării în Republica Moldova poate încheia un singur contract de asigurare obligatorie RCA, în care va indica numărul vehiculelor, caracteristicile lor tehnice și datele de identificare, situație în care asigurătorul va elibera polița de asigurare RCA și/sau certificatul de asigurare „Carte Verde” pentru fiecare vehicul. (13) La încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA, proprietarul și/sau utilizatorul vehiculului va permite asigurătorului RCA să verifice starea tehnică a vehiculului și să solicite istoricul daunelor. (14) Emiterea contractelor de asigurare obligatorie RCA se efectuează în sucursalele/subdiviziunile asigurătorilor RCA sau în subdiviziunile intermediarilor în asigurări, dotate cu echipament de casă și control și tehnică de calcul, platforme

web care să permită înregistrarea contractelor, ținerea evidenței și transmiterea informației către Sistemul informațional automatizat de stat în domeniul asigurărilor obligatorii RCA al asigurătorului, al BNAA-ului și al Băncii Naționale a Moldovei. (15) Din momentul depunerii cererii și al încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA și pe parcursul valabilității acestuia, asiguratul permite accesul asigurătorului RCA la datele din Sistemul informațional automatizat de stat în domeniul asigurărilor obligatorii RCA, la înregistrările privind accidentele și daunele anterioare și oferă toată informația solicitată de către asigurătorul RCA pentru evaluarea riscului și calcularea primei de asigurare.

Conform art. 14 din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, (1) Asigurătorul RCA are obligația de a plăti despăgubiri de asigurare persoanei păgubite pentru pagubele produse de un accident de vehiculul al cărui proprietar și/sau utilizator a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie RCA. (2) Fără a se depăși limitele de răspundere prevăzute în contractul de asigurare obligatorie RCA, conform art. 13 alin. (1) și (2) și în condițiile în care cazul asigurat s-a produs în perioada de valabilitate a contractului, asigurătorul RCA acordă despăgubiri de asigurare pentru: a) vătămări corporale sau deces, inclusiv pentru prejudicii morale; b) daune materiale, inclusiv costuri de radiere a vehiculului și cheltuieli de diminuare a daunei; c) costuri privind reparația vehiculului, dovedite prin documente emise de către unitățile de reparații sau prin documente emise în condițiile prezentei legi; d) cheltuieli de judecată suportate de persoana păgubită în procesul civil sau cheltuieli aferente în cazul soluționării alternative a litigiului, dacă soluția este favorabilă pentru persoana păgubită; e) costul aferent unei singure evacuări a vehiculului avariat, care aparține persoanei păgubite, de la locul accidentului la locația reprezentantului de despăgubiri sau la unitatea de reparații aleasă de către persoana păgubită, în vederea reparării vehiculului, sau la cea mai apropiată locație de locul producerii accidentului sau la domiciliul persoanei păgubite, după caz, dacă respectivul vehicul nu se mai poate deplasa prin mijloace proprii sau deplasarea acestuia poate provoca pericol pentru siguranța traficului rutier. (3) Indiferent de locul în care s-a produs accidentul de vehicul, pe drumuri publice, pe drumuri care nu sunt deschise circulației publice, în încăperi și în orice alte locuri, atât în timpul deplasării, cât și în timpul staționării vehiculului al cărui proprietar și/sau utilizator a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie RCA, asigurătorul RCA acordă despăgubiri de asigurare în limita de răspundere prevăzută în prezenta lege pentru: a) paguba produsă de orice dispozitiv sau instalație cu care a fost echipat vehiculul, inclusiv paguba produsă din cauza desprinderii accidentale a remorcii, a semiremorcii ori a atașului tractat de vehicul; b) paguba produsă din culpa conducătorului de vehicul al cărui proprietar și/sau utilizator a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie RCA; c) paguba provocată

persoanelor păgubite de caracteristicile, acțiunea ori inacțiunea vehiculului, de alt lucru antrenat în deplasarea vehiculului sau de scurgerea, risipirea ori căderea accidentală a substanțelor, a materialelor sau a obiectelor transportate; d) pagubele provocate persoanelor păgubite de deschiderea ușilor vehiculului de către pasagerii acestuia în timpul deplasării sau atunci când vehiculul este oprit sau staționează; e) pagubele produse persoanelor păgubite drept consecință a conducerii vehiculului de către o persoană în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare.

În conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, (1) Asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care: a) nu a fost îndeplinită obligația de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condițiile art. 8 alin. (3) și (4); b) vehiculul nu dispune de raport de inspecție tehnică periodică, valabil la momentul producerii accidentului; c) accidentul a fost produs cu intenție sau a fost produs în timpul comiterii intenționate a unei infracțiuni; d) accidentul a fost produs în timpul când făptuitorul infracțiunii săvârșite a încercat să evadeze de la forțele de ordine; e) vehiculul era condus cu încălcarea regulilor privind dreptul de conducere, constatată în condițiile Codului contravențional; f) conducătorul vehiculului a părăsit locul accidentului contrar prevederilor legale care reglementează circulația rutieră pe drumurile naționale și cele locale; g) conducătorul vehiculului era în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare ori conducătorul vehiculului a refuzat testarea alcoolscopică ori narcologică sau după caz, examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice, cu excepția celor prevăzute la art. 21 alin. (7). (2) Asigurătorul RCA are dreptul să solicite persoanei culpabile de producerea accidentului de vehicul și/sau persoanei păgubite recuperarea cheltuielilor suportate în legătură cu instrumentarea dosarului de daune deschis în temeiul cererii de despăgubire neîntemeiată.

În corespundere cu art. 2013 alin. (2) din Codul civil, obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

Articolul 2024 alin. (1) din Codul civil stipulează că persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Raportând circumstanțele speței deduse judecării la prevederile legale enunțate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că instanța ierarhic inferioară corect

a constatat că în speță nu sunt temeiuri legale de a considera neexecutată obligația de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA din partea pârâtului „Viral-Elegant” S.R.L. în condițiile art. 8 alin. (3) și (4) a Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022, or „Intact Asigurări Generale” S.A. și-a asumat obligația față de asiguratul Zagorodnii Vladimir să execute toate obligațiile ce rezultă din contractul de asigurare, seria RCAI nr. 010161414, încheiat la data de 23 august 2024.

În acest sens, Colegiul judiciar reține că în cadrul asigurărilor de răspundere civilă obligatorie (RCA) reglementate prin Legea nr.106 din 21 aprilie 2022, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, acţiunea de regres nu se înaintează fată de fiecare persoană vinovată de comiterea unui delict (răspunderea delictuală).

Asiguratorul de răspundere civilă auto, recuperează în regres dauna pe care a despăgubit-o doar în câteva cazuri expres si limitativ prevăzute la art. 30 din Legea nr.106 din 21 aprilie 2022, or, „Intact Asigurări Generale” S.A. şi-a asumat obligaţia faţă de asiguratul Zagorodnii Vladimir să execute toate obligaţiile ce rezultă din contractul de asigurare, seria RCA nr. 010161414, încheiat la 23 august 2024.

La fel, Completul judiciar menționează că în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admişi de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la această regulă, asigurătorul are dreptul de a intenta acțiune de regres în cazurile prevăzute la art. 30 al Legii nr. 106/21.04.2022.

Colegiul judiciar constată că argumentele apelantei referitoare la aplicabilitatea art. 8 alin. (3) din Legea nr. 106/2022 nu pot fi primite. Din materialele dosarului rezultă că, la momentul încheierii contractului de asigurare RCA nr. 010161414, Zagorodnii Vladimir avea calitatea de posesor și utilizator legitim al vehiculului, în temeiul contractului de locațiune nr. 74 din 05 august 2024.

Astfel, contrar susținerilor apelantei, nu se confirmă ipoteza transmiterii vehiculului de către persoana fizică către o persoană juridică, ci invers: autovehiculul a fost predat de către proprietarul său „Viral-Elegant” S.R.L. către persoana fizică Zagorodnii Vladimir, pentru folosință și posesie temporară.

Or, art. 8 alin. (3) vizează exclusiv situația în care asiguratul persoană fizică transmite vehiculul unei persoane juridice, ceea ce nu este cazul în prezenta cauză. Prin urmare, temeiul de regres invocat de apelant, întemeiat pe neîndeplinirea obligației persoanei juridice de a încheia contract RCA pentru un vehicul transmis în posesia sa de o persoană fizică asigurată, nu este incident.

Mai mult, instanța de apel reține că, potrivit Legii nr. 106/2022, răspunderea asigurătorului față de terțul păgubit se naște în temeiul poliței valabile la data

producerii accidentului, indiferent de titularul dreptului de proprietate asupra vehiculului, iar contractul RCA produce efecte față de toate persoanele admise să conducă vehiculul în condițiile stabilite de lege.

Prin urmare, simplul fapt că vehiculul era în proprietatea „Viral-Elegant” S.R.L. nu generează, în mod automat, dreptul de regres al asigurătorului împotriva proprietarului, în lipsa unui temei expres prevăzut de lege. Proprietatea bunului nu echivalează cu obligația de regres, iar art. 30 alin. (1) lit. a) nu poate fi aplicat în mod extensiv sau prin analogie.

În ceea ce privește argumentele apelantei referitoare la pretinsa „îndoială” privind veridicitatea contractului de locațiune, Colegiul constată că acestea sunt pur declarative și nu sunt susținute de niciun mijloc de probă. Contractul de locațiune este datat anterior evenimentului rutier, este semnat de părți și însoțit de proces-verbal de predare-primire, fără a exista indicii de fals sau preconstituire.

De asemenea, instanța constată că apelanta nu a solicitat în prima instanță administrarea vreunei expertize grafoscopice, constatări tehnico-științifice ori altor mijloace de probă apte să pună la îndoială autenticitatea actului respectiv, astfel încât susținerea privind încheierea sa „ulterior” accidentului nu are nici suport probator și nici caracter verosimil.

În aceste condiții, instanța de apel reține că Zagorodnii Vladimir era titularul contractului RCA, utilizatorul legitim al vehiculului și persoana vinovată de producerea accidentului, iar „Viral-Elegant” S.R.L. nu se încadrează în niciuna dintre ipotezele prevăzute de art. 30 din Legea nr. 106/2022, care să justifice angajarea răspunderii sale în regres.

La fel, Colegiul civil atestă temeinicia concluziei instanței de fond și în partea pretenției privind compensarea cheltuielilor judiciare.

Respectiv, instanța de fond just a conchis că cerințele privind încasarea din contul părții pârâte în beneficiul părții reclamante a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 422,92 lei și cu titlu de taxă de timbru în sumă de 200,00 lei, acestea urmează a fi respinse, deoarece sunt subsecvente cerinței de bază privind încasarea despăgubirii de asigurare.

În concluzie, Colegiul judiciar constată că prima instanţă a dat o apreciere obiectivă şi justă probelor administrate, a constatat şi elucidat pe deplin toate circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei şi corect a aplicat normele de drept material şi procedural, adoptând o hotărâre legitimă în corespundere cu cerinţele legii, astfel temei pentru admiterea apelului nu sunt.

În acest sens, Colegiul civil relevă că argumentele invocate de apelant, în susținerea poziției lor, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de

probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

Distinct de cele expuse şi având în vedere faptul că circumstanțele cauzei au fost constatate de către prima instanță şi nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Completul judiciar din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel și de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 276^3, 385 lit. a), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de „Intact Asigurări Generale" S.A.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iunie 2025, adoptată în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Intact Asigurări Generale" S.A. către „Viral-Elegant" S.R.L. privind încasarea despăgubirii de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului,
Judecătorul Arhip Valeriu

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Ghedrovici Nicolae