Dosar nr. 5r-630/2026
4-26021455-12-5r-23022026

D E C I Z I E
În numele Legii

03 august 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
Cu participarea:
Reprezentantului recurentului, avocatul Alexandru Terziman
În lipsa:
Recurentului Dimitrov Alexei
Agentului constatator Irina Chiveri
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Tudor Țaruș

examinând în ședința de judecată publică recursul întitulat contestație înaintat de avocatul Terziman Alexandru, în interesele recurentului Dimitrov Alexei, împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale cu seria şi nr. DAC01 124542 din 30 decembrie 2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Chiveri Irina, pe semnele contravenției prevăzute de art. 71 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căreia cauza contravențională în privința cet. Țaruș Tudor a fost încetată în temeiul art. 441 alin. (1) lit a) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 30 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Chiveri Irina a adoptat asupra cauzei contravenționale cu seria şi nr. DAC01 124542, potrivit căreia, cauza contravențională în privința cet. Țaruș Tudor, pornită pe semnele contravenției prevăzute de art. 71 alin. (1) Cod contravențional, a fost încetată în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Potrivit ștampilei instituției din care face parte agentul constatator, recursul a fost înregistrat la data de 17 februarie 2026, și depus prin intermediul poștei electronice la data de 16 februarie 2026.

Prin recursul înaintat, în esență, se invocă faptul că, cauza are la bază o plângere depusă de Dimitrov Alexei în anul 2022, prin care a reclamat faptul că angajații IP Botanica nu au oferit răspuns la cererea sa din 30.03.2022. Procesul contravențional RAP01528224 a fost inițiat la 02.08.2022, însă decizia de încetare emisă ulterior de agentul constatator a fost anulată de Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, care a constatat că investigația a fost superficială și incompletă. Instanța a dispus efectuarea unui control suplimentar, indicând necesitatea clarificării tuturor circumstanțelor, administrării probelor relevante și audierii persoanelor implicate, inclusiv a lui Gheorghe Cociu, fost șef al Sectorului de Poliție nr. 2 al IP Botanica. În urma executării hotărârii judecătorești, agentul constatator a audiat doar un singur martor (Gheorghe Cociu), care a declarat că nu își amintește circumstanțele cauzei. Pe baza acestei singure acțiuni procesuale, agentul constatator a emis din nou o decizie de încetare a procesului contravențional.

Astfel, susține recurentul că această decizie este ilegală și neîntemeiată deoarece hotărârea instanței nu a fost executată efectiv, ci doar formal, nu au fost administrate alte probe și nu au fost efectuate verificări suplimentare, declarația martorului care a declara că nu-și amintește nu poate demonstra inexistența contravenției, agentul constatator nu a efectuat o examinare completă, obiectivă și imparțială a cauzei, decizia contestată nu conține o motivare suficientă și repetă aceeași soluție anterior anulată de instanță.

De asemenea, se solicită repunerea în termen pentru depunerea contestației, motivându-se că întârzierea de 5 zile a fost cauzată de starea de sănătate a recurentului, confirmată prin acte medicale. Prin urmare, solicită, admiterea contestației și primirea acesteia spre examinare fără achitarea taxei de timbru, întrucât beneficiază de asistență juridică garantată de stat. Repunerea în termenul de contestare. Anularea Deciziei DAC01124542 din 30.12.2025. Constatarea existenței unui viciu fundamental în procedură, cauzat de o anchetă neefectivă. Restituirea cauzei către organul constatator pentru efectuarea unei examinări complete și adoptarea unei decizii legale, bazate pe toate circumstanțele și probele relevante.

Recurentul Dimitrov Alexei nu s-a prezentat la ședința de judecată, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, agentul constatator Chiveri Irina și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Țaruș Tudor, au fost citați legal privind data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, iar agenda şedinţei de judecată a fost publicată inclusiv pe portalul oficial al instanţei de judecată, nu s-au prezentat în fața instanței, nu au comunicat motivele neprezentării şi nici nu au solicitat expres examinarea recursului în lipsa sa, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a recurentului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența părților.

În ședința de judecată, avocatul Terziman Alexandru, în interesele recurentului a susținut contestația înaintată, solicitând admiterea acesteia și anularea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Audiind opinia avocatului, examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu cererea de recurs depusă şi temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecății, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind depus în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 451[3] alin. (1) din Codul contravențional, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit Deciziei asupra cauzei contravenționale cu seria şi nr. DAC01 124542 din 30 decembrie 2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Chiveri Irina, pe semnele contravenției prevăzute de art. 71 alin. (1) din Codul contravențional, contravenționalã în privința cet. Țaruș Tudor a fost încetată în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional

Instanța reține că decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și în lipsa victimei/recurentului. Totodată, din cererea privind accesul la dosarele reexaminate rezultă că recurentul a luat cunoștință de conținutul deciziei la data de 27 ianuarie 2026.

Totodată, instanța reține că cauza contravențională a fost examinată de către agentul constatator în procedura acordului de colaborare, prevăzută la art. 451[5]. din Codul contravențional.

Astfel, potrivit art. 451[1] alin. (1), (4) şi (5) din Codul contravenţional, acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi

contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale şi în cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul, iar în cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art.451^2, cu excepţiile prevăzute de prezentul articol.

Tortodată, potrivit art. 451^5 alin. (6) din Codul contravenţional, prevederile art.444, 451^3 și 451^4 din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.

Respectiv, conform art. 451^3 alin. (1) din Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în *termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii,* în instanţa de fond conform competenţei teritoriale, iar conform alin. (2) a art. 451^4 din Codul contravenţional, instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) *să respingă recursul* şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) *tardiv*; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea încetării procesului contravenţional sau b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator.

Astfel, instanța de judecată reține că, decizia asupra cauzei contravenționale seria și nr. DCA01 124542 este din data de *30 ianuarie 2025*.

Recurentul Dimitrov Alexei, nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale emise, la data de *16 februarie 2026*, prin intermediul avocatului Terziman Alexandru a depus o cerere de recurs împotriva deciziei la instituția din care face parte agentul constatator, fiind înregistrată sub nr. de intrare 13536.

Instanța subliniază că decizia asupra cauzei contravenționale a fost încheiată în lipsa victimei/recurentului, care a luat cunoștință de conținutul deciziei la data de 27 ianuarie 2026.

Așadar, transpunând prevederile legale expuse supra în prezenta speță, instanța menționează că termenul de contestare este de 15 zile și urmează a fi calculat de la data de *27 ianuarie 2026, adică de la data aducerii la cunoştinţă copiei de pe decizia respectivă*.

În acest context, conform art. 231 alin. (3) şi (5) din Codul de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile *nu se ia în calcul* ora sau ziua *de la care începe să curgă termenul*, nici ora sau ziua în *care acesta se împlineşte*, iar dacă ultima zi a unui termen *cade într-o zi nelucrătoare*, termenul expiră *la sfîrşitul primei zile lucrătoare care urmează*.

Instanța de judecată constată că *termenul în care petiționarul putea formula recursul începe de la 28 ianuarie 2026*, adică din ziua următoarea a aducerii la cunoştinţă a deciziei asupra cauzei contravenționale.

Respectiv, data înaintării contestației de către avocatul Terziman Alexandru în interesele recurentului se atestă la *16 februarie 2026*, perioadă de timp care depășește în mod vădit termenul de decădere de 15 zile, garantat prin prevederile legale expuse *supra*, aspect față de care intervine decăderea cet. Dimitrov Alexei din dreptul de a formula această cerere, sancțiune procedurală care intervine în cazul nerespectării termenului legal.

Or, data scadentă privind dreptul de contestare a expirat la 12 februarie 2026 inclusiv, atestă prin urmare decăderea din dreptul recurentului de a formula un recurs în privinţa deciziei asupra cauzei contravenționale.

La fel, cu referire la termenul de depunere a recursului, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Respectiv, Curtea a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (*Dacia SRL împotriva Republicii Moldova*, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

Astfel, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

La caz, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată recursul, adică de 15 zile, iar acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

În ceea ce privește cererea de repunere în termenul de declarare a recursului, întemeiată pe faptul că recurentul Dimitrov Alexei s-a aflat într-o stare de sănătate precară, manifestată prin febră, slăbiciune generală, tuse și stare de epuizare, care i-ar fi afectat posibilitatea efectivă de a participa la întocmirea și depunerea recursului, instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată.

În susținerea cererii au fost anexate înscrisuri medicale, și anume: extras din cartela medicală, rețete medicale, dovezi privind procurarea medicamentelor, îndreptare și extras medical. Cu toate acestea, instanța constată că recurentul a beneficiat de asistență juridică garantată de stat, acordată la solicitarea acestuia din 30 ianuarie 2026. Prin decizia din 02 februarie 2026 privind acordarea asistenței juridice garantate de stat în cauza contravențională, a fost desemnat avocatul Terziman Alexandru pentru reprezentarea intereselor recurentului.

De asemenea, din analiza cererii de recurs rezultă că aceasta a fost semnată exclusiv cu semnătura electronică a avocatului și transmisă prin intermediul poștei electronice aparținând acestuia, adresă indicată inclusiv în mandatul avocațial.

În aceste condiții, instanța reține că starea de sănătate invocată de recurent nu constituia un impediment obiectiv pentru exercitarea căii de atac în termenul prevăzut de lege, întrucât acesta beneficia de asistență și reprezentare juridică prin avocat desemnat încă din data de 02 februarie 2026, cu suficient timp înainte de expirarea termenului de recurs. Or, atribuțiile procesuale privind redactarea, semnarea și depunerea cererii de recurs reveneau avocatului, desemnat anume în acest scop, acesta având posibilitatea efectivă de a întreprinde toate demersurile necesare în termenul legal. În lipsa unor împrejurări excepționale care să fi împiedicat și reprezentantul legal să exercite calea de atac în termen, instanța apreciază că nu sunt întrunite condițiile legale pentru repunerea recurentului în termenul de declarare a recursului.

Respectiv, recursul împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale, examinate în procedura acordului de colaborare, seria și nr. DCA01 124542 din 30 decembrie 2025, a fost depusă de către avocatul Terziman Alezandru în interesele recurentului Dimitrov Alexei în afara termenului de 15 zile, prevăzut de art. 451^3 alin. (1) din Codul contravențional.

În consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că recursul cet. Dimitrov Alexei împotriva decizie asupra cauzei contravenționale şi nr. DAC01 124542 din 30 decembrie 2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Chiveri Irina,

pe semnele contravenției prevăzute de art. 71 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căreia cauza contravențională în privința contravenientului Țaruș Tudor a fost încetată în temeiul art. 441 alin. (1) lit a) Cod contravențional, ***urmează a fi respinsă ca tardivă.***

În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (3), 451^{2}-451^{5}, 462, 465 alin. (2) şi 474 din Codul contravențional, instanța de judecată,

D E C I D E:

Se respinge cererea avocatului Terziman Alexandru, în interesele recurentului Dimitrov Alexei, cu privire la repunerea în termen a recursului împotriva decizie asupra cauzei contravenționale seria şi nr. DAC01 124542 din 30 decembrie 2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Chiveri Irina, pe semnele contravenției prevăzute de art. 71 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căreia cauza contravențională în privința cet. Țaruș Tudor a fost încetată în temeiul art. 441 alin. (1) lit a) Cod contravențional, ***ca fiind neîntemeiată.***

Se respinge recursul depus avocatul Terziman Alexandru în interesele lui Dimitrov Alexei*,* împotriva decizie asupra cauzei contravenționale seria şi nr. DAC01 124542 din 30 decembrie 2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Chiveri Irina, pe semnele contravenției prevăzute de art. 71 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căreia cauza contravențională în privința contravenientului Țaruș Tudor a fost încetată în temeiul art. 441 alin. (1) lit a) Cod contravențional - ***ca fiind depus tardiv*****.**

Se menţine fără modificări decizia asupra cauzei contravenționale seria şi nr. DAC01 124542 din 30 decembrie 2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Chiveri Irina, pe semnele contravenției prevăzute de art. 71 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căreia cauza contravențională în privința contravenientului Țaruș Tudor a fost încetată în temeiul art. 441 alin. (1) lit a) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Denis GUZUN**