*Dosarul nr.5r -1658/2025*
*4-25053896-12-5r-22042025*

H O T Ă R Î R E
*în numele Legii*

15 iulie 2025 mun. *****

Judecătoria ***** (*sediul* *****

*Instanța compusă din:*
Preşedinte de ședință, judecător Victor Rațoi,
Grefierului Renata Nițuleac

Cu participarea :
Avocatului Oxana Ivanov
Reprezentantului agentul constatator Ojog Ion

examinând în ședință de judecată publică contestația formulată de ÎI ”Agapie Maria” și SRL ,,Deservire” împotriva deciziei ANRE nr.***** -

*C O N S T A T Ă*:

La 18 martie 2025, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementarea în Energetică Alexandru Ursu a emis decizia nr.58/2025 prin care a dispus încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Păun-Mozan Aliona în baza art. 163 Cod contravențional din lipsa faptului contravenției.

La 14.04.2025, administratorul SRL ,, Deservire” și ÎI ,,Agapie Maria” a depus o contestație prin care solicită:

- anularea deciziei nr. 58/2025 a Agenției Naționale pentru reglementare în Energetică, director Alexandru Ursu, pe marginea plîngerii Administratorului LI. „Agapie Maria „ și al al SRL ’’Deservire” Agapie Maria;
- reluarea investigației, examinarea tuturor probelor prezentate la plîngeri,
- obligarea ANRE să-și execute atribuțiile de serviciu corect, cu înlăturarea neajunsurilor și oferirea punctuală a unor răspunsuri pe marginea plîngerilor depuse,
- de sesizat, obligat șefii Î.C.S Premier Energy SRL să înlăture neregulile și deranjamentele produse anterior, menționate în plîngeri, de reziliat contractul de furnizare a energiei electrice întocmit în 2024 cu cet.Păun Mozan Aliona, să fie deconectată de la linia electrică construcția neautorizată abuzivă și ilegală, din or. ***** str. ***** să elibereze zona de protecție încălcată a rețelelor inginerești 10kv; 04kv, să înlăture pilonul instalat pe terenul proprietate privată, din zona drumului străzii *****
- să fie sesizați SRL***** Gaz, să-și retragă Avizul de Racordare nr.Vl - 817 din 10 mai 2018,
- de verificat legalitatea eliberării de către SRL***** Gaz, a avizului de racordare nr.Vl - 817 din 10 mai 2018,

- de verificat legalitatea eliberării de către Primăria ***** a actelor permisive dispoziții, decizii false, certificate de urbanism eliberat de către Arhitecta Primăriei ***** referitor la obiectul în litigiu,

- să fie obligați, ANRE să examineze toate plîngerile corespunzător, să scoată adevărul la suprafață, să nu tăinuiască abuzurile, să fie sesizați Șefii de entități și Primăria *****, să înlăture dacă e posibil pe cale pașnică neregulile și deranjamentele apărute.

În motivarea contestației a explicat că, în anul *****, clădirea amplasată pe str.***** or. ***** a fost privatizată, și actualmente aparține SRL „Deservire ”. Din ***** și până în anul ***** pe terenul aferent al clădirii SRL „Deservire” din str.***** or. ***** nu era amplasată nicio construcție.

În anul ***** pe terenul respectiv, a fost amplasată o construcție provizorie de tip gheretă, nemijlocit pe traseul conductoarelor rețelei electrice în cablu 10 kV, inclusiv și pe traseul branșamentului 0,4 kV al clădirii SRL Deservire” din str.***** or. *****.

În toamna anului 2016, proprietarul gheretei menționate, căreia i-a fost atribuită adresa str.*****or. *****, a înlocuit ghereta amplasată în anul ***** cu o altă construcție de tip gheretă, dar cu dimensiuni mai mari decât cea anterior amplasată. Pentru aceasta a fost amenajată o temelie direct pe traseul conductoarelor rețelei electrice în cablu 10 kV, precum și pe branșamentul 0,4 kV al clădirii SRL „Deservire ”.

în timpul efectuării lucrărilor de amenajare a temeliei gheretei noi ce urma a fi amplasată, lucrătorii nemijlocit implicați în lucrările respective au depistat conductoare, care s-au adeverit a fi parte componentă a rețelei electrice în cablu 10 kV din gestiunea operatorului sistemului de distribuție ÎCS „ RED Union Fenosa ” la momentul respectiv.

Ulterior amplasării gheretei noi, teritoriul aferent construcției respective a fost amenajat prin pavarea suprafeței, inclusiv și a traseului conductoarelor rețelei electrice în cablu de 10 kV.

Pentru amplasarea gheretei care trece peste branșamentul clădirii 0,4 kV al clădirii SRL „Deservirii” administratorul nu am oferit niciun acord, din simplul considerent că nimeni nu a solicitat acordul în acest sens.

Argumentează petiționara că, au fost încălcate prevederile legale pertinente la amplasarea gheretei respective și a conectării ei la utilități – energie electrică, gaz. Invocă faptul că construcția respectivă a fost făcută în lipsa actelor ce permit construcția, deoarece în esență aceasta este o construcție din beton care implica autorizații de construcții ș.a. acte aferente.

Invocă faptul că, agentul constatator din cadrul ANRE a omis să analizeze obiectiv toate datele prezentate de către ea în procesul dat, nu s-a expus asupra mai multor nereguli care au fost depistate în cazul dat la conectarea rețelei de gaz și de energie electrică.

*Agapi Maria, în ședința de judecată, a explicat că terenul pe care este amplasată ghereta nu îi aparține doamnei Mozan, ghereta a adus-o de pe altă stradă, ea a comunicat că nu a construit acolo dar a modificat ghereta cea veche. Terenul respectiv a aparținut administrației de stat a drumurilor și nu a aparținut primăriei și nici familiei Mozan. Dumneaei nu a avut contract de arendă, nici contract de vânzare-cumpărare. Nu este clar în baza căror documente RED UNION FENOSA a conectat la rețelele inginerești dacă ea nu a avut drept de proprietate, nu a avut nimic pe ghereta respectivă. Nu este clar cum a creat locul de consum dacă în anul 2001 ghereta ei nu a avut documente.*

*Doamna Mozan a construit pe comunicațiile clădirii ei, clădirea este cu două nivele are două cabluri, unul de rezervă și unul săpând la defectat, acuma clădirea este conectată la acel*

*de rezervă. Ea a construit în 2016 dar nu a amplasat, a anexat probe, ca atinge un colț și este încălcată zona de protecție, la materiale este anexat cum merg cablurile. Dumneaei a fost preîntâmpinată de RED UNION FENOSA să elibereze zona de protecție și să aduca la starea inițială însă ea nu s-a supus, au deconectat-o și apoi iarăși au conectat-o, consideră că este o încălcare gravă.*

*Reprezentantul agentului constatator - Ojog Ion, în ședința de judecată, a explicat faptul că toate circumstanțele cazului au fost expuse și analizate în nota cu privire la propunerea de încetare și în decizia care a fost formulată de persoana abilitată.*

*În decembrie 2024 a fost sesizat de către administratorul SRL ,,Deservire,, privind încălcarea zonei de protecție la rețelele electrice. Pentru a documenta și a acumula probatoriu a fost deplasarea la fața locului cu scopul de a identifica daca la momentul cela se face vreo lucrare în zona de protecție, s-a constatat că nu se face nici o lucrare însă. Nu a fost posibil de documentat cazul complet deoarece liniile respective de tensiune erau plasate subteran și a fost nevoie de o deplasare repetată cu instrumente speciale de verificare care s-a și efectuat.*

*În urma măsurărilor făcute, s-a constatat ca, la un interval ce variază între 20-40 cm față de peretele construcției utilizată de către dna Mazan este traseul liniei electrice.*

*Anterior agentul a solicitat operatorului să comunice dacă este afectată zona de protecție a liniei electrice. Operatorul a răspuns că nu este afectat, deci fiind în contradicție cu cele sesizate și cu probele care le-a administrat partea vătămată. A ieșit repetat la fața locului, într-adevăr s-a constatat cum a menționat că liniile respective sunt amplasate la o distanță care variază între 20-40 cm față de peretele construcției care este în zona de protecție însă ulterior în cadrul procesului de examinare operatorul nu a informat despre care deranjamente cum ar fi deconectări, care ar survenit din cauza amplasării rețelei electrice motiv din care nu poate fi constatată fapta contravenției.*

*O simplă faptă care sesizează administratorul SRL ,,Deservire a avut loc pe parcursul anului 2016 mă refer la amplasarea sau construirea construcției și sub termenul de prescripție a survenit dar pe lângă asta nici nu poate fi invocate nici nu a avut loc săvârșirea faptei contravenționale.*

*Cu privire la celelalte circumstanțe deranjamente, acțiunile sau inacțiunile persoanelor cu funcție de răspundere din cadru ANRE, noi nu suntem organul ierarhic superior, nu avem competențe de a porni anchete disciplinare. Cu privire la aspectul conexiunii gheretei respective nici nu a fost invocate în sesizare acest aspect. Agenția a examinat subiectul de fapt a procesului a constatat încălcarea zonei de protecție nu conexiunea, dar pe parcursul acumulării materialului probatoriu sa constata că în 2016 a fost încheiat un contract de furnizare a energiei electrice.*

*Avocatul cet. Oxana Ivanov – în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. A mai explicat că, de fapt nu este problema în acele rețele inginerești care sunt încă din anul ***** este un conflict între administratoarea SRL ,,Deservire,, și Păun-Mozan Aliona. Dacă ANRE au conectat energia la acest obiect în baza unui contract de prestare servicii înseamnă că sa respectat toate condițiile, dacă avea să fie careva probleme ulterioare avea să aducă deranj real petiționarei atunci era clar că ceva s-a încălcat.*

Verificând datele administrate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată ca fiind neîntemeiată contestația, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional: ” *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*”

ÎI ”Agapie Maria” și SRL „ Deservire” se constituie în calitate de subiect cu drept de contestare a legalității deciziei adoptate în acest proces contravențional. Contestația formulată de acesta este înaintată în termenul legal stabilit.

Obiectul contestației formulate îl servește legalitatea deciziei menționate din 18 martie 2025, nr.58/2025 a agentului constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementarea în Energetică Alexandru Ursu.

Agentul constatator menționat a încetat examinarea cazului respectiv sesizat argumentînd detaliat decizia sa în raport cu competențele pe care le are în examinarea celor sesizate. Astfel s-a argumentat, citez:

” *... Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică (în continuare ANRE), a recepționat și a înregistrat cu nr. 17663 plângerea cet. Agapie Maria - administratorul SRL „DESERVIRE” cu sediul în or. *****, str. *****

*în plângere se invocă faptul încălcării zonei de protecție a rețelelor electrice în cablu (subterane) cu tensiunea de 0,4 kV și 10 kV, prin amplasarea unei construcții provizorii - gheretă în strada *****, or. *****, nemijlocit peste traseul rețelelor electrice menționate.*

*Totodată, în plângere se invocă și încălcarea zonei de protecție a rețelei de gaze naturale, la fel prin amplasarea construcției respective pe adresa menționată, precum și amplasarea unui pilon pe terenul proprietate privată a SRL „DESERVIRE”, ce realizează racordarea gheretei respective la rețeaua electrică.*

*În baza celor invocate, administratorul SRL „DESERVIRE” solicită Agenției sancționarea factorilor de decizie din cadrul operatorilor de distribuție a energiei electrice și a gazelor naturale pentru abuzurile comise prin admiterea și racordarea la rețelele electrice și de gaze naturale a construcției provizorie din str. *****, or. *****.*

*Pe marginea circumstanțelor invocate, în strictă conformitate cu competențele funcționale ale ANRE, prevăzute la art. 411 Cod contravențional, la data de 19.12.2024, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a pornit procesul de constatare a faptei contravenționale prevăzută de art. 163 Cod contravențional pentru amplasarea unei construcții provizorii pe terenul din str. *****, or. *****, nemijlocit în zona de protecție a rețelelor electrice în cablu cu tensiunea de 0,4 kV și 10 kV.*

*În cadrul procesului contravențional în curs de examinare, la data de 13.01.2025, administratorul SRL „DESERVIRE” a mai prezentat o plângere suplimentară la cea din 18.12.2024, prin care se solicită verificarea aspectului legalității acțiunilor factorilor de decizie din cadrul Primăriei or. ***** privind eliberarea actelor permisive pentru amplasarea construcției provizorii din str. *****, or. *****. La fel se solicită verificarea legalitatea proiectării schemei de amplasare a gheretei menționate, precum și faptul dacă, cet. Păun-Mozan Aliona, are proiect pentru amplasarea gheretei respective pe adresa menționată. La plângerea suplimentară din data de 13.01.2025 au fost anexate în copie probe suplimentare: contract de furnizare a energiei electrice pentru construcția provizorie, schema improvizată a rețelei*

*electrice LEC 10kV în raport cu ghereta menționată, copia Proiectului de execuție nr. 05/08-14-AEE, și un disc CD ce înregistrează înscrisuri video al procesului de efectuare a săpăturilor pe terenul din str.*****or. *****, nemijlocit pentru amplasarea gheretei menționate.*

*Conform materialelor anexate la plângerea administratorului SRL „DESERVIRE" nr. 17663 din 18.12.2024, rezultă că, pe parcursul anului 2016, cet. Păun-Mozan Aliona ar fi amplasat o construcție provizorie pe str. *****, or. *****, în baza Dispoziției nr. 02/1- 2-359 din 19 august 2016, eliberată de Consiliul orășenesc *****.*

*Amplasarea construcției respective a fost realizată, în viziunea administratorului SRL „DESERVIRE" cu multiple abateri de la prevederile ce reglementează regimurile juridice ale zonelor de protecție a rețelelor electrice, de gaze naturale, de telecomunicații, precum și ale drumurilor. Or, ghereta respectivă ar fi fost amplasată peste traseul rețelei electrice LEC 10 kV din gestiunea ÎCS „Premier Energy Distribution" SA, precum și peste linia electrică în cablu, cu tensiunea de 0,4 kV, ce reprezintă branșamentul prin intermediul căruia se realizează racordarea la rețeaua electrică de distribuție a bunului imobil din str. *****, or. *****, ce aparține SRL „DESERVIRE".*

*Pentru aprecierea circumstanțelor invocate, agentul constatator din cadrul ANRE - Ojog Ion, la data de 26.12.2024 a efectuat cercetarea la fața locului a circumstanțelor amplasării gheretei menționată în plângerea din data de 18.12.2024.*

*Din considerentul că, rețelele electrice menționate în plângerea administratorului SRL „DESERVIRE" sunt amplasate subteran, fără a fi marcate cu indicatori corespunzători, nu a fost posibil de apreciat amplasarea construcției provizorii în raport cu rețelele electrice amplasate subteran.*

*în scopul acumulării materialului probator, pentru o cercetare amplă a circumstanțelor invocate privind încălcarea zonei de protecție a rețelelor electrice, agentul constatator, prin intermediul solicitării nr. 06-03/6195 din 31.12.2024, a solicitat operatorului sistemului de distribuție (OSD) a energiei electrice - ÎCS „Premier Energy Distribution" SA și furnizorului de energie electrică - ÎCS „Premier Energy" SRL, acte ce ar reflecta informații relevante plângerii.*

*Totodată, prin intermediul scrisorii nr. 06-03/6194, agentul constatator a solicitat Primăriei orașului *****, eliberarea copiilor actelor permisive eliberate de către autoritatea administrației publice locale pentru amplasarea consultației provizorii din str. *****, or. *****.*

*Astfel, potrivit informației prezentate agentului constatator de către furnizorul ÎCS „Premier Energy,, SRL prin intermediul scrisorii nr. 308 din 10.01.2025, pentru construcția provizorie - gheretă, amplasată pe str. *****, or. *****, furnizorul are încheiat contract de furnizare a energiei electrice cu cet. Păun-Mozan Aliona, în baza buletinului de identitate a solicitantului și a extrasului din Registrul bunurilor imobile 2701218341.*

*Conform informației prezentate agentului constatator de către OSD prin intermediul scrisorii nr. 452 din 14.01.2025, pe adresa indicată în plângere, operatorul dispune de rețea electrice LEA (linie electrică aeriană) 0,4 kV și LEC (linie electrică în cablu) 10kV F-34 PDC-115 (subterană). După cum se menționează în scrisoarea 452 din 14.01.2025, ghereta din str. *****, or. *****, reieșind din schema de amplasare a rețelelor electrice menționate, nu afectează zona de protecție a acestora.*

*Prin intermediul scrisorii nr. 432 din 14.01.2025, semnată de primarul orașului ***** - Alexandru DONȚU, au fost prezentate agentului constatator copiile actelor permisive eliberate cet. Păun-Mozan Aliona pentru amplasarea gheretei în str.*****or. *****.*

*Astfel, la scrisoarea menționată au fost anexate copia Dispoziției Primăriei or. ***** nr. 02/1-7-359 din 19.08.2016 prin care se permite cet. Păun-Mozan Aliona amplasarea unei gherete provizorii pe terenul proprietate privată din str. *****, or. *****.*

*La fel a fost anexată copia Dispoziției Primăriei or. ***** nr. 02/1-7-504 din 26.12.2016, prin care sa dispus eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea schiței amplasării uneiconstrucții provizorii în str. *****, or. *****, solicitantului Păun-Mozan Aliona.*

*Totodată, a fost anexată copia Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 87 din 26.12.2016, prin care a fost certificată elaborarea documentației de proiect pentru schița amplasării construcției provizorii din str. *****, or. *****.*

*Suplimentar, a fost anexată și copia Hotărârii Judecătoriei ***** nr. 4-361/2020 din 02.07.2021 prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Păun-Mozan Aliona în baza prevederilor art. 179 Cod contravențional.*

*Ținând cont de faptul că, argumentul invocat de către OSD precum că zona de protecție a rețelei electrice LEC 10 kV nu este afectată, este în contradicție cu probele administrate în cadrul procesului contravențional de către administratorul SRL „DESERVIRE", agentul constatator a solicitat OSD efectuarea cercetării repetate la fața locului cu utilizarea dispozitivului de identificare a traseului LEC.*

*Astfel, la data de 31.01.2025, cu ajutorul dispozitivului de depistare a traseului LEC model VIVAX METROTECH Vloc 3-pro, gestionat de către inginerul electrician al SRL „MAXDAN ELECTRO" - Popovschi Vasile, a fost identificat traseul liniei electrice în cablu cu tensiunea de 10 kV.*

*Conform măsurărilor efectuate, s-a constatată că, traseul rețelei electrice LEC 10kV, este la o distanță ce variază între 10 și 30 centimetri față de peretele lateral al gheretei din str. *****, or. *****. Circumstanțele măsurărilor traseului LEC în raport cu ghereta menționată, au fost consemnate în procesul-verbal de cercetare la fața locului întocmit de agentul constatator - Ojog Ion, în prezența administratorului SRL „DESERVIRE" - Agapie Maria, și inspectorului superior al Serviciului teritorial *****, al Departamentului supraveghere energetică al ANRE - Bulgari Vladislav. ....*

*Urmare a examinării materialelor cauzei contravenţionale, persoana abilitată să examineze cauza contravenţională reţine faptul că, acţiunile cet. Păun-Mozan Aliona manifestate prin amplasarea unei construcţii provizorii - gheretă pe culoarul reţelei electrice LEC 10 kV F-34 PDC- 115, nu cad sub incidenţa prevederilor art. 163 din Codul contravenţional (în redacţia în vigoare la momentul efectuării lucrărilor). Or, operatorul sistemului de distribuţie a energiei electrice ÎCS „Premier Energy Distribution" SA, nu a informat agentul constatator despre survenirea consecinţelor menţionate în dispoziţia art. 163 Cod contravenţional în redacţia în vigoare în anul 2016. Deşi se constată faptul că, zona de protecţie a reţelei electrice LEC 10 kV F-34 PDC-115 este încălcată prin amplasarea construcţiei provizorie din str. *****, or. ***** la o distantă ce variază între 10 si 30 de centimetri de la planul vertical al liniei electrice menţionate, contrar distantei permisive de 1 metru,_acest fapt nu poate fi catalogat ca şi contravenţie prevăzută de art. 163 Cod contravenţional (în vigoare la momentul sesizării).*

*Astfel, art. 163 Cod contravenţional al RM (în redacţia în vigoare în anul 2016), stabilea răspundere contravenţională pentru încălcarea cerinţelor prevăzute în Regulamentul cu privire la protecţia reţelelor electrice, care au provocat survenirea consecinţelor menţionate în dispozitivul art. 163. Prin urmare, încălcarea Regulamentului cu privire la protecţia reţelelor electrice, fără a fi constatate survenirea consecinţelor prevăzute de dispoziţia art. 163 Cod*

*contravenţional, (crearea unei pene de curent, la perturbarea funcţionării normale a reţelelor electrice, la deteriorarea reţelelor electrice, la provocarea unor avarii, incendii, accidente, având drept urmare punerea în pericol a vieţii oamenilor sau cauzarea de daune) nu poate fi calificată drept contravenţie.*

*La fel, urmează a fi luată în considerare şi practica judiciară pe cazuri similare, unde Curtea de Apel *****, prin Decizia nr. 4r-2747/19 din 04.12.2019 şi Decizia nr. 4r-2694/19 din 28.11.2019 au fost încetate procesele contravenţionale pornite în baza art. 163 Cod contravenţional, în privinţa SRL ''Sveticom-Service" şi SRL "Ghemin-Lux", din lipsa faptului contravenţiei. .....*

*Cu referire la amplasarea construcţiei provizorie din str. *****, or. ***** nemijlocit pe traseul liniei electrice în cablu cu tensiunea de 0,4 kV, acest fapt la fel nu se încadrează în limitele prevederilor art. 163 Cod contravenţional. Or, potrivit noţiunii de reţea electrică, în sensul art. 2 al Legii nr. 107 din 27.05.2016 cu privire la energia electrică, legiuitorul atribuie la categoria reţelelor electrice reţelele de distribuţie şi cele de transport a energiei electrice. Cu alte cuvinte, reţeaua electrică este sistemul format din linii electrice de tensiune înaltă, medie şi joasă, cu echipament şi utilaj de transformare şi de comutare, precum şi cu instalaţii auxiliare situate în aval de punctul de racordare la reţeaua electrică de transport sau la centrala electrică şi în amonte de punctul de racordare a instalaţiilor electrice ale consumatorilor finali, care serveşte la distribuţia energiei electrice, precum şi sistemul format din linii electrice de tensiune înaltă, cu echipament şi utilaj de transformare şi de comutare, precum şi cu instalaţii auxiliare, care serveşte la transportul energiei electrice. Astfel, reţea electrică în sensul definit de Legea nr. 107 din 27.05.2016 cu privire la energia electrică sunt instalaţiile din gestiunea operatorilor sistemelor de transport şi de distribuţie a energiei electrice.*

*La caz, linia electrică în cablu cu tensiunea de 0,4 kV, peste traseul căreia este amplasată ghereta din str. *****, or. ***** constituie instalaţie de racordare, care face legătura între reţeaua electrică din gestiunea OSD şi instalaţia de utilizare a consumatorului, motiv pentru care prevederile Regulamentului cu privire la protecţia reţelelor electrice (în vigoare la momentul amplasării gheretei din anul 2016), nu sunt aplicabile speţei. ....*"

Astfel, instanța constată că agentul constatator a explicat din care motive abaterile constatate la amplasarea pe terenul respectiv de către A. Păun-Mozan a construcției în cauză nu constituie contravenție. Argumentele respective ale agentului constatator instanța le constată a fi întemeiate și pertinente cazului, or, potrivit art. 163 Cod contravențional este sancționată fapta de:

" *Încălcarea cerinţelor prevăzute în Regulamentul cu privire la protecţia reţelelor electrice, care creează pericolul unei pene de curent, perturbarea funcţionării normale a reţelelor electrice, deteriorarea reţelelor electrice, provocarea unor avarii, incendii, accidente sau care poate avea drept urmare punerea în pericol a vieţii oamenilor ori cauzarea de daune,*".

S-a explicat că, nu a fost constatată existența, în acest caz, a *pericolului unei pene de curent, perturbarea funcţionării normale a reţelelor electrice, deteriorarea reţelelor electrice, provocarea unor avarii, incendii, accidente sau care poate avea drept urmare punerea în pericol a vieţii oamenilor ori cauzarea de daune* prin acțiunile respective de amplasare/construire a gheretei în cazul dat.

Referitor la argumentele petiționarei privind pretinsele ilegalități admise de A. Păun-Mozan admise în procesul amplasării construcției respective în lipsa actelor necesare de la autoritățile administrației publice locale, la încheierea contractelor de furnizare a serviciilor de alimentare cu gaze și energie electrică, s-a explicat petiționarei că "Agenația Națională pentru

Reglementare în Energetică” nu este competentă să examineze aceste chestiuni urmînd ca petiționara să adreseze pretențiile instituțiilor competente. Din datele administrate, dar și explicațiile părților în proces, rezultă că petiționara ar fi adresat deja în diferite instanțe sesizări vizînd legalitatea actelor și acțiunilor respective.

Instanța mai constată că urmează a fi respinse solicitările petiționarei adresate instanței de judecată prin care cere:

să fie obligați șefii Î.C.S Premier Energy SRL să înlăture neregulile și deranjamentele produse anterior, menționate în plîngeri, de reziliat contractul de furnizare a energiei electrice întocmit în 2024 cu cet.Păun Mozan Aliona, să fie deconectată de la linia electrică construcția neautorizată abuzivă și ilegală, din or. ***** str. ***** să elibereze zona de protecție încălcată a rețelelor inginerești 10kv; 04kv, să înlăture pilonul instalat pe terenul proprietate privată, din zona drumului străzii *****

- să fie sesizați SRL***** Gaz, să-și retragă Avizul de Racordare nr.Vl - 817 din 10 mai 2018,

- de verificat legalitatea eliberării de către SRL***** Gaz, a avizului de racordare nr. Vl - 817 din 10 mai 2018,

- de verificat legalitatea eliberării de către Primăria ***** a actelor permisive dispoziții, decizii false, certificate de urbanism eliberat de către Arhitecta Primăriei ***** referitor la obiectul în litigiu.

Instanța de judecată nu este competentă să soluționeze chestiunile expuse în solicitările petiționarei.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 458 şi art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Respinge contestația administratorului SRL „ Deservire” și ÎI „Agapie Maria” împotriva deciziei ANRE nr.58/2025 din 18.03.2025.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei *****, (sediul *****

Preşedintele şedinţei,
Judecător semnat Victor Rațoi

Copia corespunde originalului
Judecător V. Rațoi