Dosarul nr. 1r-375/25 Judecătoria Drochia sediul Rîșcani
/1-24054344-03-1r-05052025/ Judecător: Maria Adomnița

D E C I Z I E
În numele Legii

17 iunie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Oxana Mironov

Judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul ***avocatului Lupacescu Veaceslav în interesele inculpatului Babin Veaceslav***, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 08.04.2025, prin care:

Babin Veaceslav, născut la *****, număr de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, angajat în calitate de lăcătuș mecanic în or. Rîșcani, supus serviciului militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii speciale, posedă limba română, fără antecedente penale, nu a fost în această cauză în stare de reținere sau de arest;

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (4) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 21.05.2024- 02.07.2024;
Instanța de recurs: 25.07.2024- 23.10.2024;
Instanța de fond: 06.11.2024- 08.04.2025.
Instanța de recurs: 05.05.2025- 17.06.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursurile declarate, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 02 iulie 2024, instanța de judecată a condamnat: „Veaceslav Babin, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.80[1] alin.(1) Cod penal și art.364[1] Cod de procedură penală, se stabilește acestuia pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 4 (patru), cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art.90 Cod penal, instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate faţă de Veaceslav Babin, pe un termen de probațiune de 4 (patru) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Veaceslav Babin, s-a obligat să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Corpul delict: - mijlocul de transport de model „Daewoo Nexia”, cu numărul de înmatriculare „*****” care se păstrează pe teritoriul ÎI „Russu Dacian”, or. Rîşcani, str. A. Lăpușneanu, 52 – de al restituit proprietarului, Veaceslav Babin, după intrarea sentinței în vigoare; - tichete Drager, anexate la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră Necesar, după intrarea sentinței în vigoare, de păstrat la materialele cauzei; - o sticlă de bere „Finsh” cu volumul 2,2 litri, o sticlă de bere „Orașul Vechi”, cu volumul 2,4 l, un pachet de pesmeți „Flint”, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Rîşcani, în baza chitanţei nr.1056, din 23 aprilie 2024, instanța de judecată consideră necesar, după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit. S-a încasat de la Veaceslav Babin, născut la *****, în beneficiul statului suma de 1 710,99 (o mie șapte sute zece,99) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru expertizele efectuate în cadrul procesului penal”.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2024, a fost admis recursul adjunctului procurorului-șef al Procuratura raionului Rîșcani, Aliona Frunză, declarat împotriva sentinței judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 02 iulie 2024, în cauza penală în privința lui Veaceslav Babin, sentinţa în cauză casată parțial, în latura pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în această latură, în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 08.04.2025, Lui Veaceslav Babin, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Cod penal, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 02 iulie

2024, casată parțial, *în latura pedepsei*, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2024, cu aplicarea art.80[1] Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art.90[1] alin.(1), (3) și (5) Cod penal, s-a suspendat parțial executarea pedepsei aplicate lui Veaceslav Babin urmând a fi executată prima parte a pedepsei cu închisoare pe o perioadă de 1 (un) an și 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei sub formă de închisoare de 1 (un) an și 6 (șase) luni, s-a dispus a fi suspendat condiționat și inculpatul nu va executa în penitenciar sentința în această parte, dacă el în termenul de 2 (doi) ani stabilit ca termen de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea urmează a fi calculat începând cu data punerii în executare a sentinței rămase definitive.

În baza art.90 alin.(6) lit. b) Cod penal, se obligă Veaceslav Babin, ca în termen de 2 (doi) ani stabilit ca termen de probațiune, să anunţe în scris, în prealabil, organului competent, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

S-a aplicat în privinţa lui Veaceslav Babin măsura preventivă sub formă de obligarea de nepărăsire a țării, care va înceta de drept la devenirea definitive și punerea în executare a sentinței de condamnare.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Lupacescu Veaceslav în numele inculpatului Babin Veaceslav a declarat recurs în termen, prin care a solicitat casarea sentinței judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 08 aprilie 2025 de condamnare a lui Veaceslav Babin în baza art.264 alin.(4) CP, ca fiind pedeapsa numita prea aspră, cu pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Veaceslav Babin să-i fie numită o pedeapsă mai blândă ca condiționat cu aplicarea art.90 CP.

Consideră sentința ilegală, pasibilă casării parțiale, cu numirea unei alte pedepse mai blânde, deoarece pedeapsa numită de instanță este prea aspră şi nu este rațională, inculpatul Babin Veaceslav nu s-a eschivat de la atragerea la răspundere penală dar solicită să fie numită pedeapsa, mai blândă scopului numirii pedepsei penale.

La fel, a mai indicat faptul că pedeapsa penală sub formă de închisoare este cea mai severă pedeapsa prevăzută de legislator drept sancțiune pentru comiterea infracțiunilor şi aplicarea acestei categorii de pedeapsă se impune în situația în care aplicarea unor pedepse mai puţin severe, reieşind din personalitatea inculpatului şi din circumstanţele cauzei, se prezintă ca fiind inoportună şi care nu şi-ar atinge scopul. Cu alte cuvinte, pedeapsa penală urmează să asigure un echilibru întru asigurarea reeducării inculpatului şi conştientizării pericolului faptei sale, pe de o parte, şi menţinerea încrederii societăţii că valorile la care a atentat subiectul sunt

protejate de Lege şi că lezarea acestor valori este taxată de Lege şi nu poate trece neobservată, nemaifiind posibilă tolerarea atitudinii subiectului, pe de altă parte.

Subliniază faptul că pe parcursul urmăririi penale şi în ședința de judecată el vina a recunoscut-o integral, activ a colaborat cu organele de urmărire penală şi instanţei de judecată, a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, se căieşte în cele săvârșite se caracterizează pozitiv la locul de domiciliu, anterior nu s-a atras la răspundere penală.

Menționează că instanţa de judecată nu a dat apreciere circumstanțelor atenuante sus numite, numindu-i lui Veaceslav Babin, o pedeapsă prea aspră sub formă de (un) an şi 6 (şase) luni, în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei sub formă de închisoare de 1 (un) an şi 6 (şase) luni, se suspenda condiţionat şi inculpatul nu va executa în penitenciar sentinţa în această parte, dacă el în termenul de 2 (doi) ani stabilit ca termen de probaţiune.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor **art. 447 alin. (1) Cod procedură penală:** *„ recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces, careva referințe nu au parvenit.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Nord consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de către avocatul Lupacescu Veaceslav în interesele inculpatului Babin Veaceslav, cu menținerea sentinței primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

În motivarea soluţiei reţinute pe caz, Colegiul ţine să menţioneze că, cauza penală în privinţa inculpatului Babin Veaceslav de către instanța de fond a fost judecată în temeiul art. 364^1 Cod de pr. penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpatul Babin Veaceslav prin cererea depusă personal până la începerea cercetării judecătoreşti pe caz.

La caz, instanța de recurs în prezenta speță ține a menționa faptul că, cauza penală de învinuire a inculpatului Babin Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal, a constituit anterior obiect de cercetare judecătorească în procedura recursului în cadrul competenței Curții de Apel Bălți, ce prin decizia din 23.10.2024, a fost admis recursul adjunctului procurorului-șef al Procuratura raionului Rîșcani, Aliona Frunză, declarat împotriva sentinței judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 02 iulie 2024, în cauza penală în privința lui Veaceslav Babin, sentința în cauză casată parțial, în latura pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în această latură, în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată. În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 02 iulie 2024, sau menținut.

Astfel, instanța de recurs analizând circumstanțele speței și ținând cont de consecutivitatea cerințelor formulate în cadrul cererii de recurs găsește necesar de a soluționa mai întâi de toate obiecțiile formulate de către apărătorul Lupacescu Veaceslav în interesele inculpatului Babin Veaceslav, doar în limitele lui și în mod nemijlocit în partea individualizării pedepsei penale stabilite prin sentința Judecătoria Drochia sediul Rîșcani din 08.04.2025, inclusiv prin prisma celor indicate prin decizia Colegiul penal al Curții de Apel Bălți din 23.10.2024, în ordine art. art. 436; 451 Cod de pr.penală.

În acest context, Colegiul penal analizând cele trasate în cadrul recursului formulat de către partea apărării pe fonul aplicării unei pedepse mai blânde inculpatului pentru comiterea infracțiunii încriminate, ajunge la concluzia asupra legalității sentinței adoptate pe caz de către prima instanță în latura pedepsei, reieșind din următoarele considerente:

Colegiul penal, verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

De asemenea, potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În continuare, conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, Colegiul indică că, instanța de fond a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpatului și i-a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptei comise.

În susținerea poziției, instanța de recurs statuează că, la stabilirea pedepsei instanța de fond având ca reper indicațiile oferite prin decizia Colegului penal al Curți de Apel Bălți din 23.10.2024, just a menționat că la speță nu s-a luat în considerație gradul social-periculos al faptei, și anume faptul că, Babin Veaceslav Eduard a comis infracțiune gravă, în stare de ebrietate alcoolică, totodată fiind ignorate și consecințele suportate de partea vătămate ca rezultat al atitudinii iresponsabile a inculpatului în calitate de participant la trafic, care s-a ales cu vătămări corporale Grave manifestate prin traumatism cranio-cerebral acut deschis, contuzie cerebrală, fracturi liniare parietofronto-temporale pe stânga cu trecere la baza craniului, edem cerebral, focar de contuzie de gr. I parietal pe stânga, hematom subdural minimal parietal pe stânga, fractură liniară a mandibulei pe dreapta, sindrom algic, plagă contuză a urechii stângi, contuzii și excoriații multiple a țesuturilor moi cranio-faciale, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară primară nr. 202427D0042, din 09.04.2024.

Prin urmare, instanța de recurs va respinge solicitarea invocată de către partea apărării referitor la numirea inculpatului a unei pedepse mai blânde, în condițiile în care cel din urmă a recunoscut vina și se căiește de cele comise, or chestiunea dată a fost luată în considerație la stabilirea pedepsei de către prima instanță, iar o asemenea abordare în ordinea procedurii căii deja nu-și găsește reflectarea, urmând a fi respinsă ca fiind neînsemnate.

Subsecvent, Colegiul apreciază ca, fiind declarative argumentele apărării referitor la oferirea unei șanse inculpatului de a se corecta în stare de liberate, promițând că nu va mai comite alte fapte prejudiciabile, or pedeapsa neprivativă de libertate nu ar fi în stare să atingă scopul pedepsei și legii penale, fapt pentru ce aflarea sa în libertate la momentul actul urmează a fi restricționată.

De rând cu aceasta, în opinia instanței de recurs, aplicarea în speță a unei pedepse mai blânde cum ar fi cea solicitată recurent – nu își va dovedi utilitatea și nici nu va contribui la reeducarea celui din urmă și la împiedicarea acesteia de a comite noi infracțiuni, or, la aplicarea pedepsei se ia în considerație, în mod

prioritar, personalitatea infractorului, caracteristica deplină a personalității acestuia făcută în baza tuturor însușirilor fizice și psihice ale acestuia, particularități care s-au manifestat nu numai prin fapta comisă, dar și în timpul vieții și activității infractorului în alte condiții.

În asemenea circumstanțe Colegiul conchide că, stabilirea în privința lui Babin Veaceslav a unei pedepse mai blânde va fi insuficientă pentru îndreptarea şi corectarea lui.

Totodată, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane - faptul că în privința acestuia va fi aplicată o pedeapsă mai blândă poate doar să-l încurajeze pe acesta la comiterea pe viitor a altor infracțiuni.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei instanța de recurs concluzionează că, în coraport cu fapta comisă, fiind de natura celor mai puțin grave, urmările prejudiciabile a faptei comise şi personalitatea inculpatului, prima instanță just a conchis că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracțional şi protejarea societății prin prevenirea recidivei.

În consecutivitatea celor menționate, Colegiul penal atestă că, pedeapsa stabilită inculpatului Babin Veaceslav este adecvată celor săvârșite şi efectivă pentru reeducarea şi corijarea sa ce va contribui la prevenirea săvârșirii de către el a unor abateri similare.

Drept urmare, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea inculpatului va putea fi realizată doar prin stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 90/1 Cod penal, cu suspendarea parțial executarea pedepsei aplicate lui Veaceslav Babin urmând a fi executată prima parte a pedepsei cu închisoare pe o perioadă de 1 (un) an și 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei sub formă de închisoare de 1 (un) an și 6 (șase) luni, s-a suspendat condiționat și inculpatul nu va executa în penitenciar sentința în această parte, dacă el în termenul de 2 (doi) ani stabilit ca termen de probațiune.

Așadar, conform prevederilor art. 90^1 alin. (1) și (3) CP, În cazul în care instanță de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se

suspendă. În cazul infracțiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decât jumătate din pedeapsa stabilită de instanță de judecată.

De aceea, în viziunea Colegiului, cea mai potrivită pedeapsă o reprezintă condamnarea la privațiune de libertate, cu suspendarea parțială a executării acesteia fapt care real îl va pune pe inculpat ca să se gândească asupra comportamentului său pe viitor și este acea reală împrejurare care îl poate determina pe Babin Veaceslav să-și revadă realmente viziunile de viață și, ca consecință, să nu mai reprezinte un risc pentru membrii colectivității în care trăiește.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea ca fiind nefondat a recursului formulat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 08.04.2025, menținând sentința atacată fără modificări.

Reieșind din cele expuse supra și conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul ***avocatului Lupacescu Veaceslav în interesele inculpatului Babin Veaceslav***, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 08.04.2025, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: