Dosar penal nr. 1-123/2024
Nr.PIGD 1-24017742-09-1-14022024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 aprilie 2024 **mun. *****

Judecătoria ***** (sediul central), instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefier Ilaria Bacal
Cu participarea:
Procurorului Natalia Bordei
Avocatului inculpatului Vasile Anton
Inculpatului *****

a examinat în şedinţa de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

*****, născut la *****, IDNP *****, original și domiciliat mun. *****, **********, la întreținere un copil minor, studii medii, supus militar, angajat oficial în cîmpul muncii în calitate de șofer la *****, cetățean al R. Moldova, *****,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

Judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza cererii inculpatului conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.

Termenul de examinare a cauzei: 14.02.2024 – 17.04.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

1. Inculpatul *****, deținător al permisului de conducere nr. *****, cu dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria „*****”, la *****, în jurul orelor 22[52], conducând automobilul de model „*****” nr./înm. **********, acționând cu intenție directă, cunoscând și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, deplasându-se pe str. Decebal intersecție cu str. Smolean, mun. *****, a fost stopat de către colaboratorii de poliție ai Direcției Patrulare Nord și fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost suspus testării alcoolscopice cu alcotestul de model „DRAGER”, în rezultat la ce s-a constatat că, concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el, era în cantitate de *****.

Ulterior, pentru confirmarea și aprecierea stării de ebrietate, cet. ***** a fost condus la Spitalul municipal ***** în legătură cu ce, i-a fost propus de a petrece

examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de a recolta probele biologice de la el, de către medicul de serviciu. Însă, fiind prevenit despre modalitatea și ordinea petrecerii examenului medica respectiv, precum și despre răspunderea penală în cazul refuzului de la acesta, cet. ***** fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele ce pot surveni, contrar prevederilor pct.11 lit. j) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia: „*conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar*”, categoric s-a refuzat de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 167 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei nr. 31 din *****.

2. În ședința de judecată din 16.04.2024 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *****, fiind asistat de avocatul Vasile Anton, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală, declarând că, recunoaște fapta comisă, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitoriu corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

Avocatul Vasile Anton și procurorul Natalia Bordei au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a considerat posibilă admiterea cererii inculpatului *****, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

3. Inculpatul *****, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

A explicat instanței că, la *****, aproximativ la ora 21^{00}-22^{00}, a venit acasă de la serviciu, accentuează că avea întrebări cu fosta soție referitor la divorț, a servit alcool și s-a culcat, iar peste aproximativ o oră, o oră și jumătate l-a sunat fosta a soție și i-a zis că copilul are febră aproximativ 40^{0} și l-a rugat să-i aducă medicamente. A chemat un taxi și a coborît jos ca să-l aștepte, după a mai sunat la serviciile taxi și i s-a comunicat că nu sînt mașini libere.

Astfel, relatează că, a urcat la volanul automobilului pentru a se deplasa după medicamente și a fost stopat de colaboratorii poliției. Precizează că, i-a propus fostei soții să cheme ambulanța, însă aceasta are traumă psihologică de la ambulanță și a refuzat să o cheme. Nu știa cum să procedeze.

Are nevoie de permis de conducere deoarece este angajat în calitate de șofer și este unica sursă de venit.

În cele comise se căiește sincer.

4. Cu toate că inculpatul ***** și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii care i se incriminează, vina acestuia este probată prin probele administrate în cadrul urmăririi penale, și anume:

*- declarațiile martorului *****, /f.d. 30/;*

- procesul-verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii din 03.02.2024, /f.d. 2/;

- raportul privind înregistrarea contravenției din 03.02.2024, /f.d. 3-4/;

*- procesul-verbal de aducere la cunoștință și explicare persoanei, în a cărei privință a fost pornită procedură contravențională a drepturilor și obligațiilor din ***** pe numele *****, /f.d. 7/;*

*- proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din ***** potrivit căruia la *****, ora 22:52, pe str. Decebal intersecție cu str. Smolean, mun. ***** s-a efectuat înlăturarea de la conducerea vehiculului „*****” nr./înm. ********** a cet. *****, suspect de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate la volan, /f. d. 6/;*

*- procesul-verbal de testare alcoolscopică și rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul ’’Drăger 6810” nr. ***** din ***** pe numele lui ***** prin care se constată, o concentrație de alcool de *****, /f.d. 8-9/;*

*- procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate pe numele ***** din *****, cu mențiunea a refuzat, /f.d. 12/;*

*- proces-verbal nr. 31 din ***** al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, potrivit căruia rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul „Drager 8510 RO”, nr. ***** din *****pe numele lui ***** indică o concentrație de alcool de 0,98 mg/1, iar colectarea probelor biologice de sânge – a refuzat, /f.d. 12-14/;*

*- proces verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din *****, /f.d. 15/;*

*- proces-verbal de constatare a infracțiunii din *****, /f. d. 16/;*

*- proces-verbal de audiere a persoanei, în a cărei privință a fost pornită procedură contravențională din *****, /f. d. 17/;*

- procesul-verbal de ridicare și examinare a pachetului de documente ridicate de la agentul constatator din 05.02.2024, /.d. 25/

*- proces-verbal privind vizionarea și examinarea înregistrării video din 08.02.2024 potrivit căruia a fost efectuată examinarea suportului electronic de informație DVD-R cu denumirea MEDIA, cu secvențe video din ***** din punctul traumatologie al Spitalului municipal *****, /f.d. 29/.*

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că, vinovăția lui ***** a fost dovedită integral.

5. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului ***** au fost corect încadrate în prevederile art. **264[1] alin. (3) Cod penal** – *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*

În acest sens, prin faptele comise, ***** a atentat la ***obiectul juridic*** special al infracţiunii, care îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza de la testarea alcoolscopică sau recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

Sub aspectul ***laturii obiective***, fapta comisă a constat în acţiunile de respingere a testării alcoolscopice și recoltarii probelor biologice.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin intenţia directă a inculpatului.

***** este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vîrsta de 16 ani şi avea calitatea de persoană care conduce mijlocul de transport, precum şi este persoană care deţine permis de conducere şi care nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, în acest fel fiind ***subiect*** al infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

Totodată la calificarea acțiunilor inculpatului ***** instanţa de judecată i-a în consideraţie prevederile pct. 11) lit. j) din Regulamentul circulației rutiere, potrivit căruia conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Drept consecință, vinovăția inculpatului ***** a fost dovedită integral şi acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

6. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 Cod penal, şi anume: gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Corpul delict – materialele acumulate și DVD-R cu înregistrarea video a păstra la materialele cauzei.

Automobilul model „*****” nr./înm. **********, restituit proprietarului *****prin ordonanţa din 05.02.2024 /f.d. 54/, urmează a fi lăsat în posesia acestuia.

Permisul de conducere după definitivarea sentinței de expediat în adresa Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto pentru nimicire.

La rîndul său, apărătorul inculpatului a invocat circumstanţele atenuante: recunoașterea vinovăției, căința sinceră, la întreținere un copil minor, iar anularea dreptului de a conduce mijloace de transport va avea ca rezultat periclitarea stării materiale a familiei inculpatului, deoarece clientul său este angajat oficial în câmpul muncii în calitate de șofer în cadrul *****, la locul de muncă caracterizîndu-se pozitiv și solicitînd în acest sens, aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, fiind de acord cu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul a susținut poziția avocatului.

7. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul ***** a fost găsit vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, *pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul ***** se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este

suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Drept circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal au fost stabilite recunoașterea vinovăției, căința sinceră, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și circumstanțe agravante în baza art. 77 Cod penal în speță instanţa nu a stabilit.

Temeiuri prevăzute la art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

8. La stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.

Aşa dar, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Reieșind din limitele pedepsei, stabilite de sancțiunea art. 264[1] alin.(1) Cod penal, cu trimitere la prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, apreciind gravitatea faptei comise, pericolul social al personalității inculpatului fiind foarte redus, anterior necondamnat, fiind suficientă pentru reeducare sancțiunea ce urmează a fi aplicată, instanța consideră justificat de a stabili pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 de ore, fiind un cuantum rezonabil.

9. Referitor la alegația apărării în vederea aplicării la caz a prevederilor art. 79 Cod penal, instanța de judecată enunță că în speță aceste prevederi sunt incidente, în cea de-a treia modalitate a sa și anume: „neaplicarea pedepsei complementare obligatorii".

În acest sens, din interpretarea gramaticală a normei respective rezultă că instanța de judecată la aplicarea pedepsei conform art. 79 Cod penal, este în drept de a aplica doar una din modalitățile oferite de dispoziția normei citate, totodată, urmează a se reține că alegerea modalității aplicării pedepsei mai blînde decît cea prevăzută de lege, rămîne la discreția instanței de judecată.

Însă, în procesul alegerii uneia din modalitățile aplicării pedepsei mai blînde decît cea prevăzută de lege, instanța de judecată trebuie să țină cont de gradul influenței circumstanțelor excepționale asupra micșorării esențiale a gravității faptei, a consecințelor ei, precum și asupra micșorării pericolului persoanei infractorului.

În cazul neaplicării pedepsei complementare obligatorii, instanța de judecată nu va aplica această pedeapsă, cu condiția că sancțiunea normei Părții Speciale a Codului penal, pentru infracțiunea respectivă, prevede o asemenea pedeapsă și au fost constatate circumstanțe excepționale ale cauzei.

Totodată, instanța de judecată este obligată să indice în sentință care circumstanțe concrete ale cauzei ea le recunoaște ca fiind drept excepționale și în conformitate cu art. 394 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, trebuie să motiveze aplicarea unei pedepse mai blînde decît cea prevăzută de lege.

Instanța reţine, că în privinţa inculpatului din analiza cauzei penale s-au stabilit circumstanţe excepționale care îl caracterizează, şi anume: inculpatul a comis pentru prima dată o infracțiune din categoria celor ușoare, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a săvîrșit infracțiuni, avînd la întreținere un copil minor fapt confirmat prin certificatul de naștere seria ***** nr. ***** eliberat la *****, câştigă venitul şi traiul într-un mod cinstit, permisul de conducere pe care-l deține de mai mult timp după cum s-a stabilit cu mai multe categorii de profil fiind o necesitate pentru acesta, este la o vîrstă tînără și activează în calitate de șofer de mulți ani inclusiv la moment tot este încadrat în cîmpul muncii în calitate de șofer la ***** unde potrivit caracteristicii anexate la materialele cauzei se dovedește a fi unul dintre membrii importanți ai echipei fapt exprimat prin adaptarea și înregistrarea sa rapidă atît din punct de vedere profesional cît și social.

Tot prin caracteristica eliberată de locul de muncă inculpatul este descris ca fiind un angajat responsabil și muncitor, în ceea ce privește conducerea camionetei, acesta nu a fost implicat în nici un incident de natură penală, iar modul responsabil de a conduce și de a se îngriji de vehicul reprezintă prin sine un angajament responsabil și harnic.

Funcția de șofer la compania *****cu sediul mun. ***** str. ***** descrisă în contractul individual de muncă implică un regim de muncă de 5 zile pe săptămînă, de luni pînă vineri, în intervalul de la 08:00 pînă la 17:00, zilnic și specificul funcției ocupate implică prezența obligatorie a salariului la locul de muncă în sumă de *****lei, respectiv funcția descrisă este unicul loc stabil de muncă la care ultimul cîștigă cinstit și își întreține familia, fapt pentru care are nevoie nemijlocit de permis de conducere.

Lipsirea lui ***** de permisul de conducere îi va pune în situație dificil critică din punct de vedere financiar pe toți membrii familiei sale, deținerea permisului de conducere este o necesitate vitală de a-și întreține familia și de a-și executa obligațiunile părintești de întreținere a copilului minor.

În același context instanța relevă, că neaplicarea pedepsei complementare nu atrage după sine eliberarea inculpatului de la pedeapsa principală, aceasta urmînd să execute pedeapsa principală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

10. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Măsura preventivă- obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 zile aplicată inculpatului prin ordonanța din 06.02.2024 /f.d. 49/ a expirat de drept, respectiv instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinţei de condamnare, consideră oportun de a aplica în privinţa numitului măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara până la intrarea sentinţei în vigoare.

11. Cît priveşte corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpurile delicte:

- materialul de control anexat la cauza penală cu toate ducumentele procesuale prin ordonanța din 05.02.2024, /f.d. 26/ precum și un suport informațional de tip DVD-R anexat la cauza penală - rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- automobilul de model „*****” nr./înm. **********, restituit proprietarului *****prin ordonanţa din 05.02.2024 /f.d. 54/, urmează a fi lăsat în posesia acestuia.

12. La caz, acțiuni civile, bunuri sechestrate sau cheltuieli judiciare nu au fost expuse.

13. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovat *****, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 160 (una sută șaizeci) ore, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Controlul executării pedepsei urmează a fi exercitat de către Oficiul de Probațiune *****.

Potrivit art. 67 alin. (2^2) Cod penal, se obligă ***** să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la organul de probațiune ***** în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În temeiul art. 67 alin. (3) din Codul penal se explică lui ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Se aplică în privinţa lui ***** măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care se menţine pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Corpurile delicte:

- materialul de control anexat la cauza penală cu toate documentele procesuale prin ordonanța din 05.02.2024, /f.d. 26/ precum și un suport informațional de tip DVD-R anexat la cauza penală, rămîn la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- automobilul model „*****” nr./înm. **********, restituit proprietarului *****prin ordonanţa din 05.02.2024 /f.d. 54/, se lasă în posesia acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi