Dosarul nr.1-4/2024
PIGD 1-24003312-21-1-05012024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 martie 2025 orașul Leova

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanța de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Silvia Guriţanu
Grefieri Andrea Ababi,
Liudmila Bodișteanu,
Sabina Replenciuc,
Marina Abuzan

Cu participarea:
Procurorilor Alexandru Priguza,
Stanislav Mangîr
Avocatului inculpatului Tudor Zagaican

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Cravcenco Constantin Norair, *****, fără antecedente penale, posedă limba de stat, i-a fost înmânată informația în scris privind drepturile şi obligaţiile și copia rechizitoriului,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, 217[1] alin.(3) lit.e) Cod penal, art.209 alin.(1) Cod penal și art.219 alin.(1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 05 ianuarie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Alexandru Priguza s-a pronunţat pentru a-l recunoaşte vinovat pe Cravcenco Constantin Norair în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, 217[1] alin.(3) lit.e) Cod penal, art.209 alin.(1) Cod penal și art.219 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei după cum urmează: pe art.217 alin.(2) CP - închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pe art.217[1] alin.(3) lit.e) CP - închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani; pe art.209 alin.(1) CP - închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pe art.219 alin.(1) CP - închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.84 alin.(1) CP, a-i stabili pedeapsa definitivă de 7 ani 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sua analoagelor lor pe un termen de 5 ani.

A încasa de la inculpat în beneficiul statului suma de 2800 lei ce constituie cheltuieli judiciare.

Corpurile delicte: 4 pliculețe cu masă vegetală, două bulbuloare, 4 elemente ale unui muștuc, o husă destinată pentru căști, un cuțit de buzunar, o plantă, masă vegetală uscată, un pistol confecționat din plastic - de nimicit, iar banii în sumă de 251 lei – de confiscat.

Avocatul inculpatului Tudor Zagaican a plecat pledat pentru stabilirea unei pedepse de 5 ani închisoare, iar cu art.90 Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 24 iunie 2023, în urma efectuării percheziţiei autorizate la domiciliul cet.Cravcenco Constantin, situat în *****, de către colaboratorii de poliţie, în scopul descoperirii drogurilor deţinute ilegal, s-a stabilit că Cravcenco Constantin păstra la domiciliul său cantităţi mari de droguri, în scopuri personale de consum, fără scop de înstrăinare şi fără a avea autorizaţia corespunzătoare, astfel la acesta s-au depistat şi ridicat: 4 pliculeţe în care se afla masă vegetală de culoare verde cu miros specific de marihuană, o butelie din polimer confecţionată artizanal destinată pentru consumul marihuanei, 4 elemente ale unui muştuc din metal de culoare aurie destinat consumului substanţelor cu conţinut stupefiant, o husă destinată păstrării căştilor fără fir în care se aflau două pastile de culoare roz şi o pastilă de culoare verde, o plantă de culoare verde asemănătoare cu cânepa, o butelie din polimer confecţionată artizanal destinată pentru consumul marihuanei cu inscripţia „VADIM”, precum şi masă vegetală de culoare verde. Conform concluziilor raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/3-R-138 din 19.07.2023, s-a constatat că: „cele patru mase vegetale uscate şi mărunţite, de culoare verde-cafenie, prezentate la cercetare în câte un fragment din hârtie de culoare albă, cât şi masa vegetala uscată şi măruntită, de culoare verde-cafenie, prezentată la cercetare în plicul de culoare cafenie, depistate şi ridicate la data de 24.06.2023, în cadrul percheziţiei la domiciliul cet.Cravcenco Constantin Norair, a.n.*****, domiciliat în or.Leova, str.***** ***** nr.***** reprezintă marihuană, care se atribuie la substanţele stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante marihuană, constituie în total 5,352 g (0,467 g + 0,123 g + 0,508 g + 1,321 g + 2,933 g - masă uscată).

Planta în stare uscată, depistată şi ridicată în circumstanţele de mai sus, reprezintă plantă de cannabis, în număr de 1 (una), care conţine tetrahidrocannabinol, se atribuie la categoria substanţelor stupefiante.

Depunerile de substanţă de culoare cafenie, de pe suprafaţa interioară a fragmentului de butelie din polimer (partea de jos), transparentă, cu eticheta transparentă, cu inscripţia, „D.I.D”, de pe fragmentul de butelie din polimer (partea de jos), transparentă, cu inscripţia, „ VADIM”, de pe fragmentul de butelie din polimer (partea de sus), transparentă, de pe butelia din polimer, de culoare albastră, cu eticheta de culoare albastră, cu inscripţia „ALCALIA”, cât şi de pe cele trei obiecte din metal, de culoare aurii, depistate şi ridicate în circumstanţele de mai sus, reprezintă răşină de cannabis, care se atribuie la substanţele stupefiante. Cantitatea substanţelor stupefiante - răşină de cannabis, constituie în total 0,038 g (0,003 g + 0,025 g + 0,003 g + 0,002 g + 0,002 g + 0,001 g + 0,002 g).

Cele două comprimate de culoare roz, cât şi comprimata de culoare verde, prezentate la cercetare într-o husă din polimer de culoare albă, conţin MDMA, care se referă la substanţele psihotrope. Cantitatea totală a comprimatelor ce conţin substanţă psihotropă - MDMA constituie 1,153 g (0,388 g + 0,396 g + 0,369 g).

Pe suprafaţa interioară a râşniţei metalice, de culoare neagră, depistată şi ridicată în aceleaşi circumstanţe, au fost depistate particule unice de marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante”.

Conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, substanţa stupefiantă marihuană uscată în

cantitate de 5,352 grame reprezintă proporţii mari.

Potrivit Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, substanţa psihotropă MDMA în cantitate de 1,153 grame reprezintă proporţii mari.

Tot el, urmărind scopul punerii în circulaţie a drogurilor cu scop de înstrăinare, pentru obţinerea de profit, acţionând cu intenţie, în perioada începând cu luna mai 2023 pînă la 24 iunie 2023, data nefiind stabilită cu exactitate, a procurat droguri de la persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, de pe teritoriul barului „*****”, situat în comuna *****, r-nul ***** şi, ulterior, a transportat drogurile la domiciliul său, situat în *****, unde le-a păstrat, organizând consumul, distribuirea şi comercializarea acestora. Astfel, Cravcenco Constantin, aflându-se la domiciliul său, situat în *****, unde păstra droguri, având scopul distribuirii, înstrăinării ilegale şi obţinerii venitului în rezultatul comercializării ilegale de droguri, contrar prevederilor Legii nr.382 din 06.05.1999 cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, a distribuit şi înstrăinat ilegal de multiple ori cet.*****, ***** şi ***** droguri pentru consum, iar în urma înţelegerii cu minorul ***** de înstrăinare de marihuană cu preţul de 250 lei pentru cantitatea de un pachet de marihuană, a vândut minorului ***** de două ori a câte un pachet de marihuană, pentru care minorul ***** i-a achitat suma de 250 lei pentru fiecare pachet, în rezultat obţinând de la ***** un profit în sumă totală de 500 lei.

La fel, cet.Cravcenco Constantin, acţionând cu aceeaşi latură subiectivă, aflându-se la domiciliul său, situat în *****, în perioada începând cu luna mai 2023 până la 24 iunie 2023, data nefiind stabilită cu exactitate, în urma înţelegerii cu cet.***** de înstrăinare de marihuană cu preţul de 250 lei pentru cantitatea de un pachet de marihuană, a vândut cet.***** un pachet de marihuană, pentru care cet.***** i-a achitat suma de 250 lei, în rezultat obţinând de la ***** un profit în sumă totală de 250 lei.

Tot el, în perioada începând cu luna mai 2023 pînă la 24 iunie 2023, aflându-se la domiciliul său, situat în *****, unde păstra droguri, acţionând cu intenţie, a organizat şi a întreţinut o speluncă în domiciliul său, pentru consumul de droguri, care s-a exprimat prin confecţionarea artizanală a dispozitivelor speciale confecţionate din butelii de masă plastică, predestinate pentru consumul de droguri sub formă de marihuană, iar până la data de 24.06.2023 a pus de multiple ori la dispoziţia mai multor persoane spaţiul său locativ, precum şi dispozitivele nominalizate pentru consumul marihuanei prin fumat.

Tot el, în perioada începând cu luna mai 2023 până la 24 iunie 2023, acţionând cu intenţie, având scopul atragerii minorilor la consumul de droguri, cunoscând cu certitudine că *****, a.n.***** şi *****, a.n.***** sunt minori şi nu au împlinit vârsta de 18 ani, aflându-se la domiciliul său, situat în *****, pe care îl folosea în calitate de speluncă pentru consumul de droguri, precum şi unde păstra droguri, i-a atras pe minorii *****, a.n.***** şi *****, a.n.***** la consumul ilegal de substanţe stupefiante şi psihotrope, distribuindu-le şi punându-le la dispoziţie de multiple ori minorilor *****, a.n.***** şi *****, a.n.***** droguri pentru consum, în rezultat minorii *****, a.n.***** şi *****, a.n.*****, consumând ilegal droguri, precum şi a vândut minorului ***** marihuană pentru consum, prin urmare atrăgând minorii *****, a.n.***** şi *****, a.n.***** la consumul ilegal de droguri.

În şedinţa de judecată, **inculpatul Cravcenco Constantin** vina în comiterea infracţiunii a recunoscut-o parțial și a declarat că împreuna cu ***** cumpăra marihuană din diverse locuri din r-nul *****, inclusiv pe teritoriul barului ***** situat în s.*****, r-nul *****. Astfel, cumpără câte 2-3 pachețele cu cantitatea de 0,5 gr. sau 1 gr., la prețul de 250-350 lei fiecare, venea cu mașina lui ***** Apoi, veneau acasă la dânsul și le consumau, în acest timp mai veneau ***** și Liviu Hîțu. ***** cu ***** singuri s-au servit, aceștia bani nu-i dădeau, în loc ei puteau să cumpere un pachet de țigari sau ceva dulciuri.

Nu ține minte la ce dată a venit poliția, era vara anului 2023, i s-a făcut percheziție la domiciliu, erau prezenți *****, *****, ***** și el. Era ora 06:00 dimineața, dormeau. Poliția a arătat actele de percheziție și l-a întrebat dacă avea ceva obiecte, le-a arătat, dar nu pe toate și poliția au trecut la percheziție. În cadrul percheziției s-a depistat iarbă, pliculețe cu marihuană, nu cunoaște câte anume, bulbulator s-a ridicat, nu știe câte, știe că era unul de 3 l, iar unul era de 1,5 l, personal le-a confecționat pe ambele pentru consumul substanței. Posibil să fi ridicat un mușțuc, la fel s-a ridicat o husă pentru cășți cu pastile, două pastile de culoare roz și o pastilă de culoare verde, pe care le-a procurat tot de acolo de la bar. La fel, s-a ridicat un cuțit de buzunar și un pistol jucărie. Masa vegetală era împrăștiată și împachetată în pachețele. De asemenea, s-a ridicat și bani, posibil 251 lei, care îi aparțin lui. Iar din grădină s-a ridicat o plantă de cânepă, aceasta a crescut singură. Toate actele le-a semnat la fața locului. Lucra temporar la sere, iar pe banii care îi câștiga de la muncă, cumpăra substanțe narcotice.

Recunoaște episodul precum că păstra la domiciliu obiectele respective pentru consumul propriu. Ce ține de episodul referitor la procurarea substanțelor narcotice, recunoaște doar faptul că a cumpărat substanțe narcotice și că le-a adus acasă, dar nu recunoaște că a vândut substanțe narcotice lui ***** și lui *****, deoarece nu a vândut acestora nimic. Nu recunoaște faptul distribuirii, înstrăinării ilegale și obținerii venitului.

Totul s-a întâmplat pe str.***** ***** din or.*****, casa aparține buneilor, dar peronal locuiește pe *****, aparține casa concubinului mamei sale.

La fel, recunoaște episodul precum că a organizat și întreținut spelunca, deoarece într-adevăr consumau substanțe, droguri, buteliile personal le confecționa și le punea la dispoziția persoanelor pentru a le utiliza, inclusiv și casa. De obicei, la domiciliu se întâlneau o dată în săptămână, sâmbăta sau duminica.

La acel moment nu cunoștea ce vârstă aveau ***** cu *****, nu știa că ei sunt minori la acel moment. ***** și ***** fumau până a se cunoaște și in acest motiv nu recunoaște că i-a atras la folosirea substanțelor narcotice. Pe ***** și ***** îi cunoaște din anul 2022, a făcut cunoștință cu ei vara la râul Prut. În general considera că ***** e mai mare ca dânsul.

***** cu ***** veneau uneori întâmplător sau chiar dacă îi chema, nu era pentru folosirea substanțelor narcotice, ci jucau în cărți, se distrau împreună.

Astfel, în acea zi, ***** cu ***** singuri și-au luat droguri, personal nu le-a propus, drogurile stăteau pe masă și ei și-au luat. Nu le-a reproșat acestora că consumă gratis, deoarece când ei aveau, îl serveau și pe dânsul.

În ședința de judecată **martorul Casapu Sergiu** a declarat că la data de 24 iunie 2023 a participat la percheziție la domiciliul lui Cravcenco Constantin, situat în or.*****, str.***** ***** ***** împreună cu colegii Nemțanu Dumitraș, Cristoglo Cristina și Moraru Eugen, ultimul în calitate de expert criminalist. Până la începerea percheziției, lui Cravcenco C. i-a fost adus la cunoștință sub semnătură încheierea judecătorului de instrucție din 22.06.2023. În ogradă i-a explicat că are dreptul să predea benevol lucrurile interzise, acesta era singur și a refuzat, declarând că nu are nimic de predat. Ulterior, au trecut la percheziție și au intrat în domiciliu, unde au fost identificate alte trei persoane, și anume: ***** și minorii ***** și *****, care dormeau. Aceștia au fost treziți din somn și conduși în ograda gospodăriei, ei vizibil se cunoșteau că erau într-o stare de ebrietate, însă nu se cunoștea natura provenienței stării de ebrietate. Ei au rămas în ogradă și au fost chemați părinții minorilor. Între timp, efectuau percheziția în domiciliu, unde au depistat masă uscată, aparate confecționate artizanal pentru consumul de droguri și pastile de culoare roz și verde, pastilele erau puse într-o husă pentru cășți, masă vegetală, împachetată și despachetată, care era ascunsă printre diferite obiecte din casă. Obiectele date au fost ridicate în prezența lui Cravcenco C. După care, toate cele patru persoane au fost însoțite la spital pentru prelevare probelor de droguri, care au dat un rezultat pozitiv, adică s-a constatat folosirea și a marihuanei, și a substanțelors sintetice. Apoi, obiectele date au fost transportate la expertiză.

La fața locului toate persoanele, inclusiv Cravcenco C. nu au făcut probleme, s-au subordonat cerințelor poliției.

Cravcenco C. a comunicat că a cumpărat din r-nul ***** substanțele respective și din barul „*****”, le-a adus în or.***** cu o mașină și le-a dat acestor trei persoane să le folosească contra plată. Pentru pastile au achitat 250 lei, restul nu ține minte cu siguranță cât costau.

În casă era o dezordine totală, se cunoștea că în domiciliul veneau deseori persoane care folosesc substanțe și avea toate caracteristicile unei spelunci, iar pe durata anchetei s-a confirmat acest fapt.

Personal l-a întrebat pe Cravcenco C. dacă cunoaște că cele două persoane sunt minore și el a confirmat că cunoaște.

Inclusiv, Cravcenco C. cunoștea că substanțele care la are acasă sunt droguri și el a confirmat că obiectele confecționate artizanal sunt confecționate de el pentru consum.

Mai adaugă că s-au depistat bancnote la fața locului, care au fost ridicate, nu își amintește ce sumă exact era. Însă banii erau pentru substanțele procurate.

În ședința de judecată **martorul Nemțanu Dumitraș** a declarat că la data de 24 iunie 2023 a participat la percheziție la domiciliul lui Cravcenco Constantin, situat în or.*****, str.***** ***** ***** împreună cu colegii Casapu Sergiu, Leu Vitalie, Cristoglo Cristina și Moraru Eugen, ultimul în calitate de expert criminalist. Ajungând la domiciliul acestuia, Casapu Sergiu i-a adus la cunoștință lui Cravcenco C. încheierea judecătorească sub semnătură și l-a întrebat dacă păstrează la domiciliu careva substanțe interzise, la care ultimul a comunicat că nu are nimic. Atunci, Casapu S. l-a informat că va fi efectuată percheziția. Cravcenco C. nu s-a opus. Astfel, în casa lui Cravcenco C. se aflau *****, ***** și *****, toți trei dormeau și au fost treziți. După care, ei au efectuat percheziția casei, unde au fost depistate patru pliculețe de masă vegetală uscată, iar într-o husă de la căști se aflau trei pastile, dintre care două pastile erau de culoare roz și o pastilă era de culoare verde, la fel s-au mai depistat obiecte confecționate artizanal, un cuțit, un pistol de jucărie și bani. În spatele casei au depistat o plantă asemănătoare cu cânepa, care era îngrijită. Au împachetat lucrurile și le-au transportat la IP Leova.

A mai adăugat că ***** a comunicat că, în timp ce se afla acasă la Cravcenco C. ca să servească ceai, ultimul le-a propus să procure substanțe contra sumei de 250 lei pliculețul, ei au acceptat și au consumat. ***** a confirmat expres că a achitat bani lui Cravcenco Constantin.

În timpul documentării, Cravcenco C. a comunicat că a cumpărat pliculețele de la un club din r-nul *****, le-a adus acasă, apoi le-a vândut.

Cravcenco C. cunoștea vârsta persoanelor care se aflau în domiciliul său, știa că aceștia sunt minori, mai mult ca atât, ei nu erau acolo pentru prima dată, au stabilit acest fapt din discuții cu aceștia.

În domiciliu era un dezastru total, mirosuri neplăcute, a înțeles că acest domiciliu era ca o speluncă, avea chiar și aparat de măcinat masa vegetală, se vedea că se ocupă de mult timp cu acest lucru, dar nu de o zi.

Cravcenco C. s-a comportat liniștit. Toți au fost duși la spital pentru a efectua expertiza.

În ședința de judecată **martorul Leu Vitalie** a declarat că în perioada anului 2023 a activat la IP Leova. Astfel, în luna iunie 2023 a fost preconizată desfășurarea percheziției la domiciliul cet.Cravcenco Constantin, situat în or.*****, str.***** *****, numărul casei nu-l cunoaște. Atunci, împreună cu colegii Casapu Sergiu, Cristina Cristoglo, Nemțanu Dumitraș și Morari Eugen s-au deplasat la domiciliu acestuia. A ajuns acolo, au strigat la poartă și au intrat. Au văzut cum în casă dormeau mai multe persoane, Cravcenco Constantin, ***** și o persoană cu familia *****. A fost chemat Cravcenco Constantin, i s-a adus la cunoștință despre efectuarea percheziției, i s-a înmânat copia încheierii sub semnătură, totodată i-a fost comunicat că, dacă deține careva bunuri interzise, le poate preda benevol. Acesta a spus că nu posedă nimic și atunci au trecut la efectuarea percheziției. În casă s-au găsit câteva pliculețe cu masă vegetală, un pistol-jucărie, încărcătura - componentă a

acestui pistol, cuțite, obiecte confecționate artizanal, iar când au scos toate obiectele afară pentru a fi pozate, din buzunar i s-a cerut lui Cravcenco Constantin să scoată tot ce are. Astfel, dintr-o husă au fost depistate două pastile de culoare roz și o pastilă de culoare verde, care au fost ridicate. A fost întrebat Cravcenco C. de unde a luat lucrurile date și el a zis că dacă doresc, să se ducă la barul „*****” și acolo este totul. Apoi, toate persoanele au fost duse la spital unde au fost testate și s-a stabilit un rezultat pozitiv, după care au mers la IP Leova. Se vedeau că persoanele nu sunt sub influența băuturilor alcoolice, dar sub influența substanțelor narcotice, aveau ochii roșii și erau obosiți. Au fost chemați și părinții minorilor la fața locului.

A mai adăugat că în grădină a fost buruian și a fost depistată o plantă de cânepă, care era îngrijită, udată. În ogradă era o dezordine. La fel și în casă era o dezordine totală, se simțea miros de fum, se cunoștea că în domiciliul veneau deseori persoane care folosesc substanțe și casa avea toate caracteristicile unei spelunci.

Persoanele au comunicat că veneau des acasă la Cravcenco C., atunci când ultimul era acasă, îi invita pe ei. Persoanele erau de vârstă mai mică decât Cravcenco C., adică erau minori și ei au comunicat că anume Cravcenco C. i-a impus să consume substanțe narcotice. Aceste persoane spuneau că de la Cravcenco C. cumpărau substanțe narcotice, suma nu o cunoaște.

În ședința de judecată **martorul Cristoglo Cristina** a declarat că la 24 iunie 2023 împreuna cu colegii Casapu Sergiu, Nemțanu Dumitraș, Leu Vitalie și Morari Eugeniu a participat la percheziția efectuată la domiciliul cetățeanului Cravcenco Constantin din orașul Leova, strada Dimitre *****. La ora 06:00 era prezent acasă Cravcenco C. și cu minorii *****, ***** și ***** Toți au fost depistați că dorm, au fost treziți. Casapu S. i-a adus la cunoștință lui Cravcenco C. încheierea judecătorului și sub semnătură i-a inmânat ordonanța. A fost întrebat dacă are ceva obiecte care erau indicate în încheiere, acesta a spus că nu are nimic, astfel au trecut la percheziția propriu-zisă. În rezultat s-a depistat două aparate confecționate artizanal destinate pentru consumul substanțelor narcotice, câteva mușțucuri, patru pliculețe cu masă vegetală de culoare verde închisă, într-o husă de căști erau două pastile de culoare roz și o pastilă de culoare verde, un pistol de jucărie și în spatele casei a fost depistată o plantă verde asemănătoare cu cânepa. La fel au fost depistate câteva bancnote, suma era mică. Probleme nu a făcut Cravcenco C. Din discuții cu minorii, în prezența reprezentanților legali, aceștia au spus că se află în domiciliul lui Cravcenco C. din seara zilei precedente, unde, la propunerea lui Cravcenco C., au consumat substanțe. ***** a declarat că în seara precedentă, contra sumei de 250 lei, Cravcenco C. i-a vândut un plic cu masă vegetală, pe care toți au consumat-o în acea seară. Minorii au declarat că Cravcenco C. îi telefona și îi invita la domiciliul său ca să consume ceai și să discute, în acel context consumau inclusiv substanțe narcotice. Cravcenco C. a fost întrebat de unde le-a luat și ultimul a declarat că le-a procurat de la o persoană necunoscută din apropierea barului ***** din r-nul ***** în seara precedentă. Personal a întocmit procesul-verbal, obiectele găsite au fost sigilate, împachetate și duse la expertiză. Procesul-verbal a fost întocmit în două exemplare, iar un exemplar i-a fost înmânat contra semnătură lui Cravcenco C., ultimul obiecții nu a înaintat.

În ședința de judecată **martorul** ***** a declarat că la 24 iunie 2023 avea 17 ani. Îi este cunoscut faptul că Cravcenco Constantin consumă droguri, acesta i-a fost prieten în acea perioadă. Astfel, a fost telefonat de către ***** pe data de 23 iunie 2023 și acesta i-a propus să bea câte un ceai și să fumeze țigări simple la domiciliul lui Cravcenco Constantin. ***** și Cravcenco C. erau maturi. S-a dus acasă la Cravcenco C. pe str.***** ***** 20 din or.***** împreună cu ***** Apoi, s-a apropiat și *****, care la fel era minor, de asemenea ***** l-a invitat. În acel moment Cravcenco Constantin nu era acasă, erau doar ei trei. Cravcenco C. a venit pe la ora 01:00, deja data de 24 iunie 2023. Au mai vorbit cu acesta și la un moment dat Cravcenco C. a scos un pliculeț de hârtie în care se afla marihuană. Ultimul a confirmat că aceasta este marihuană și a întrebat care dorește să fumeze. Au consumat toți patru, au fumat în casă marijuană prin bulbulator, apoi au stat, au mai vorbit, după care a propus că dacă mai vrea să folosească, atunci să cumpere de la el cu suma de 250 lei pentru 1

gram de marihuană. A acceptat, i-a dat lui Cravcenco C. banii în sumă de 250 lei în acea seară, însă marihuana nu a reușit să i-o dea. Era cam vreo orele 03:00. Doar el a procurat, ceilalți băieți nu au procurat. A dat două bancnote de câte 100 lei și o bancnotă de 50 lei, din câte ține minte, însă nu este sigur. După care au adormit, iar dimineața, pe la orele 05:00-06:00 au fost treziți de poliție, care au făcut percheziție în toată casa și au depistat marihuană, un cuțit de bucătărie, un bulbulator (aparat confecționat artizanal dintr-o sticlă de masă plastică) și un pistol, dar nu știe dacă era adevărat sau jucărie. Au fost anunțați părinții, au fost duși la spital toți patru și au dat analize. S-a constatat că au folosit substanțe narcotice, apoi au fost duși la IP Leova.

A mai adăugat că ei mergeau des la Cravcenco Constantin, însă acesta a fost primul caz în care i s-a propus să consume și să procure marihuană, în cazul celorlalți băieți nu știe situația. Anterior, personal nu a procurat substanțe narcotice. Nu a văzut în acea seară dacă ceilalți au procurat de la el substanțe narcotice.

L-a întrebat pe Cravcenco C. de unde ia aceste substanțe și acesta i-a spus că de pe un cont de telegram din raionul *****, el mergea personal acolo, procura și aducea în or.*****.

Cravcenco C. știa că el era minor, au învățat în aceeași școală împreună, la fel Cravcenco C. știa că și ***** era minor.

În casa lui Cravcenco C. era mizerie și dezastru, era miros de țigară. A înțeles că în acea casă, în mare parte, se consumau droguri, la fel și de la el a înțeles acest lucru, că el organiza folosirea substanțelor narcotice la dânsul acasă. Bulbulatorul era deja acolo, nu l-au confecționat în acea seară.

Fiindu-i date citire declarațiilor de la urmărirea penală, a confirmat că semnăturile și mențiunea din procesul-verbal sunt ale lui. Însă, nu susține declarațiile de la urmărirea penală referitor la faptul că ar fi procurat două pachețele la suma de 500 lei, precum nu susține și declarațiile precum că au cumpărat pachețele și ***** cu *****, susține declarațiile depuse astăzi în ședința de judecată. La fel, nu sunt corecte declarațiile de la urmărirea penală precum că merge des și consuma iarbă la Cravcenco C. acasă, confirmă că mergea des acasă la acesta, însă nu consuma iarbă, doar o singură dată a fost acest fapt.

Cu siguranță, anterior, înainte de cazul dat, nu a procurat pachețele de la Cravcenco C.

Însă, precis nu ține minte dacă în acea seară a cumpărat un pachețel de marihuană la 250 lei sau două pachețele la 500 lei, posibil să fi luat și două pachețele, însă ține minte doar de un singur pachețel.

La momentul efectuării percheziției Cravcenco C. a fost prezent.

Nu știe unde Cravcenco C. a pus banii, știe doar că personal i-a pus pe masă, i se pare că banii sunt la poliție. Poliția au ridicat toate obiectele, care au fost scoase afară și au fost împachetate.

În ședința de judecată **martorul** ***** a declarat că într-o zi Cravcenco Constantin l-a invitat la el ca să se odihnească și să stea de vorbă. Când a sosit seara, acolo erau Cravcenco C., ***** și după dânsul a venit *****. Când el a venit, ceilalți deja consumaseră canabis, i-a cunoscut după înfățișare. Au mai stat de vorbă și apoi a consumat și el, a fumat prin aparatul confecționat artizanal din două sticle de masă plastică. Au stat de vorbă, au râs și au adormit. A doua zi, dimineața la ora 06:00, au fost treziți de o grupă de polițiști. Aceștia au depistat la ***** vreo 2-3 gr. de canabis, la ***** au depistat un pistol, care nu era armă de foc și din grădină au luat o plantă tânără. La Cravcenco C. au depistat 2-3 gr. de canabis, două aparate artizanale, o râșniță, două-trei căpăcele pentru aparat. Apoi, au fost duși la spital și s-a constatat că au consumat substanțe.

La acel moment, el cu ***** erau minori, iar Cravcenco C. știa acest fapt, deoarece se cunoșteau de la vârsta de 13 ani.

Nu a observat ca cineva să cumpere careva substanțe de la Cravcenco C., nici bani nu s-au depistat. Personal nu a cumpărat niciodată substanțe, Cravcenco C. îl servea gratis, dacă el dorea. Niciodată nu a achitat lui Cravcenco C. 50 lei pentru o porție de marihuană, însă din bun simț procura de la magazin dulciuri și țigări.

Anterior de cazul dat, la Cravcenco C. acasă a mai consumat substanțe încă de două ori, admite că mai erau prezente și alte persoane.

Cravcenco C. nu i-a comunicat de unde aducea substanțele, nici nu-l interesa.

Fiindu-i date citire declarațiile de la urmărirea penală, a confirmat că semnăturile din procesul-verbal sunt ale sale și nu susține declarațiile precum că i-a dat 50 lei lui Cravcenco C., a semnat declarațiile, dar nu le-a citit. Declarațiile depuse în ședința de judecată sunt corecte.

APRECIEREA INSTANȚEI

Audiind martorii, cercetând materialele cauzei penale și analizând legislația pertinentă, instanța de judecată consideră că Cravcenco Constantin Norair urmează să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, 217[1] alin.(3) lit.e) Cod penal, art.209 alin.(1) Cod penal și art.219 alin.(1) Cod penal, condamnat în baza acestor articole și să-i fie stabilită pedeapsa potrivit regulilor de individualizare a pedepsei penale, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Aliniatul (2) al art.101 Cod de procedură penală stipulează, că reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța reține că Cravcenco Constantin Norair este învinuit de către acuzatorul de stat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, 217[1] alin.(3) lit.e) Cod penal, art.209 alin.(1) Cod penal și art.219 alin.(1) Cod penal.

Deși, în ședința de judecată Cravcenco Constantin Norair a recunoscut parțial învinuirea formulată de către procuror, totuși, comiterea faptelor infracționale imputate inculpatului și vinovăția acestuia este demonstrată prin următoarele mijloace de probă.

Declarațiile martorilor Casapu Sergiu, Nemțanu Dumitraș, Leu Vitalie și Cristoglo Cristina, toți colaboratori ai IP Leova, care au relatat că la data de 24 iunie 2023 în timpul percheziției la domiciliul lui Cravcenco Constantin, situat în or.*****, str.***** ***** ***** au fost identificate persoanele: Cravcenco Constantin, ***** și minorii ***** și *****, care dormeau. I-au trezit pe aceștia. Iar în timpul efectuării percheziției au depistat masă uscată, aparate confecționate artizanal pentru consumul de droguri și pastile de culoare roz și verde, pastilele erau puse într-o husă pentru căști, masă vegetală, împachetată și despachetată, care era ascunsă printre diferite obiecte din casă, un pistol de jucărie, un cuțit. În spatele casei au depistat o plantă asemănătoare cu cânepa, care era îngrijită. Obiectele date au fost ridicate în prezența lui Cravcenco C. Din cuvintele lui Cravcenco C., ultimul a declarat că a cumpărat din r-nul ***** substanțele respective din barul „*****”, le-a adus în or.***** cu o mașină și le-a dat acestor trei persoane să le folosească contra plată. Pentru pastile au achitat 250 lei. În casă era o dezordine totală, se cunoștea că în domiciliul veneau deseori persoane care folosesc substanțe și avea toate caracteristicile unei spelunci. L-au întrebat pe Cravcenco C. dacă cunoaște că cele două persoane sunt minore și el a confirmat că cunoaște. Inclusiv, Cravcenco C. cunoștea că substanțele care la are acasă sunt droguri și el a confirmat că obiectele confecționate artizanal sunt confecționate de el pentru consum. S-a depistat și bancnote la fața locului, care au fost ridicate, care erau destinați pentru substanțele procurate. Astfel, ***** a comunicat că, în timp ce se afla acasă la Cravcenco C. ca să servească ceai, ultimul le-a propus să procure substanțe contra sumei de 250 lei pliculețul, ei au acceptat și au consumat. ***** a confirmat expres că a achitat bani lui Cravcenco Constantin.

Declarațiile martorului *****, care a relatat că la 24 iunie 2023, fiind acasă la Cravcenco Constantin, împreună cu acesta, cu ***** și cu *****, toți au fumat în casă marijuană prin

bulbulator. După care, Cravcenco C. a propus că dacă mai vrea să folosească, atunci să cumpere de la el cu suma de 250 lei pentru 1 gram de marihuană. A acceptat și i-a transmis banii acestuia. Dimineața, pe la orele 05:00-06:00 au fost treziți de poliție, care au făcut percheziție în toată casa și au depistat marihuană, un cuțit de bucătărie, un bulbulator (aparat confecționat artizanal dintr-o sticlă de masă plastică) și un pistol, dar nu știe dacă era adevărat sau jucărie. Întrebându-l pe Cravcenco C. de unde ia aceste substanțe, ultimul i-a spus că de pe un cont de telegram din raionul *****, el mergea personal acolo, procura și le aducea în or.Leova.

Cravcenco C. știa că el era minor, au învățat în aceeași școală împreună, la fel Cravcenco C. știa că și ***** era minor. În casa lui Cravcenco C. era mizerie și dezastru, era miros de țigară. A înțeles că în acea casă, în mare parte, se consumau droguri, la fel și de la el a înțeles acest lucru, că el organiza folosirea substanțelor narcotice la dânsul acasă.

La fel, instanța de judecată va reține și declarațiile martorului ***** depuse la urmărirea penală, care au fost date citire în ședința de judecată, și anume referitor la faptul că a procurat două pachețele la suma de 500 lei, precum faptul că au cumpărat pachețele și ***** cu *****, inclusiv că mergeau des și consumau iarbă la Cravcenco C. acasă. Or, martorul a confirmat că semnăturile și mențiunea din procesul-verbal de audiere din cadrul urmăririi penale sunt ale lui.

Declarațiile martorului *****, care a relatat că la 24 iunie 2023, fiind acasă la Cravcenco Constantin, împreună cu acesta, cu ***** și cu *****, toți au fumat în casă marijuană prin bulbulator. A doua zi, dimineața la ora 06:00, au fost treziți de o grupă de polițiști. Aceștia au depistat la Cravcenco C. 2-3 gr. de canabis, două aparate artizanale, o râșniță, două-trei căpăcele pentru aparat. La acel moment, el cu ***** erau minori, iar Cravcenco C. știa acest fapt, deoarece se cunoșteau de la vârsta de 13 ani.

La fel, instanța de judecată va reține și declarațiile martorului ***** depuse la urmărirea penală, care au fost date citire în ședința de judecată, și anume referitor la faptul că i-a dat 50 lei lui Cravcenco C. Or, martorul a confirmat că semnăturile și mențiunea din procesul-verbal de audiere din cadrul urmăririi penale sunt ale lui.

Astfel, instanța de judecată va aprecia critic declarațiile inculpatului precum că nu știa vârsta minorilor ***** și *****, or ambii martori au confirmat că Cravcenco Constanin cunoștea vârsta lor. La fel, instanța va aprecia critic și declarațiile inculpatului referitor la faptul că persoanele nu au procurat substanțe narcotice, or, martorul *****, a menționat că a cumpărat pachețele cu marihuană personal, contra sumei de bani, iar la urmărirea penală a declarat că au procurat marihuană inclusiv ***** cu *****, declarații care au fost reținute de instanța de judecată, iar martorul ***** în declarațiile depuse la urmărirea penală, care au fost date citire în ședința de judecată și au fost reținute de instanță, a menționat că i-a dat 50 lei lui Cravcenco C.

Mai mult ca atât, învinuirea formulată se confirmă și prin următoarele mijloace de probă, examinate în cadrul ședinței de judecată, enumerate în continuare:

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 04.08.2023, potrivit căruia s-a stabilit că la 22.06.2023 a fost înregistrat raportul șefului de sector al SP-1 Leova, inspector principal Casapu Serghei pe faptul că a recepționat o informație că o persoană pe nume Constantin, locuitor al or.***** păstrează, consumă substanțe narcotice și totodată comercializează, (Vol.I, f.d.7);

- încheierea din 22.06.2023 cu mandatul judecătoresc potrivit căruia s-a autorizat efectuarea percheziției în domiciliul, situat pe strada ***** ***** ***** or.*****, unde locuiește cet.Cravcenco Constantin Norair, a.n.*****, în scopul ridicării obiectelor confecționate artizanal pentru consumul drogurilor, droguri de origine vegetală și sintetică, care pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor consecutive ale contravenției, (Vol.I, f.d.15-16);

- procesul -verbal de percheziție la domiciliu cu anexe planșe fotografice din 24.06.2023 în or.*****, strada ***** ***** ***** potrivit căruia a fost efectuată percheziția la domiciliul cet.Cravcenco Constantin Norair, în cadrul căreia s-au depistat şi ridicat: 4 pliculeţe în care se află masă vegetală de culoare verde cu miros specific de marihuană, o butelie din polimer confecţionată

artizanal destinată pentru consumul marihuanei, 4 elemente ale unui muştuc din metal de culoare aurie destinat consumului substanţelor cu conţinut stupefiant, o husă destinată păstrării căştilor fără fir în care se aflau două pastile de culoare roz şi o pastilă de culoare verde, o plantă de culoare verde asemănătoare cu cînepa, un pistol de culoare neagră, 5 bancnote cu nominalul de 50 lei şi o bancnotă cu nominalul de 1 leu, o butelie din polimer confecţionată artizanal destinată pentru consumul inarihuanei cu inscripţia „VADIM”, precum şi masă vegetală de culoare verde, (Vol.I, f.d.17-27);

- procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei nr.84 din 24.06.2024, potrivit căruia în urma concluziei s-a stabilit că cet.***** a consumat substanțe sub formă de iarbă verde – marihuană, (Vol.I, f.d.40-41);

- procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei nr.83 din 24.06.2024, potrivit căruia în urma concluziei s-a stabilit că cet.***** a consumat substanțe sub formă de iarbă verde – marihuană, (Vol.I, f.d.42-43);

- procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei nr.82 din 24.06.2024, potrivit căruia în urma concluziei s-a stabilit că cet.***** a consumat substanțe sub formă de iarbă verde – marihuană, (Vol.I, f.d.44-45);

- procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei din 24.06.2024 potrivit căruia în urma concluziei s-a stabilit că cet.Cravcenco Constantin a consumat substanțe sub formă de iarbă verde – marihuană, (Vol.I, f.d.46-47);

- raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/3-R-138 din 19.07.2023 cu anexe planșe fotografice, potrivit căruia s-a constatat că cele patru mase vegetale uscate și mărunțite de culoare verde-cafenie, prezentate la cercetare în câte un fragment din hârtie de culoare albă, cât și masă vegetală uscată și mărunțită de culoare verde - cafenie, prezentată la cercetare în plicul de culoare cafenie, depistate și ridicate la data de 24.06.2023 în cadrul percheziției la domiciliul cet.Cravcenco Constantin Norair, a.n.*****, domiciliat pe strada ***** ***** ***** or.***** reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțe stupefiante. Cantitatea suprafeței stupefiante - marihuană, constituie în total 5,352 g (0,567 g + 0,123 g + 0,508 g + 1,321 g + 2,933 g - masă uscată). Planta în stare uscată, depistată și ridicată în circumstanțe de mai sus, reprezintă canabis, în număr de 1 (una) care conține tetrahidrcannabinol, se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Depunerile de substanță cafenie de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer (partea de jos), transparentă, cu etichetă transparentă, cu inscripția „D.I.D” de pe fragmentul de butelie din polimer (partea de jos), transparentă, cu inscripția „VADIM”, de pe fragmentul de butelie din polimer (partea de sus), transparentă, de pe butelia din polimer, de culoare albastră, cu etichetă de culoare albastră, cu inscripția „ALCALIA”, cât și de pe cele trei obiecte din metal, de culoare aurie, depistate și ridicate în circumstanțele de mai sus, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la substanțe stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante -rășină de cannabis constituie total 0,038g (0,003 g + 0,025 g + 0,003 g + 0,002 g + 0,002 g + 0,001 g + 0.002g).

Cele două comprimate de culoare roz, cât și comprimata de culoare verde, prezentate la cercetare într-o husă de polimer de culoare albă, conțin MDMA, care se referă la substanțe psihotrope. Cantitatea totală a comprimatelor ce conțin substanță psihotropă - MDMA constituie 1,153g (0,388 g + 0,396 g + 0,369 g). Pe suprafața interioară a râșniței metalice, de culoare neagră, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, au fost depistate particule unice de marihuană, care se atribuie la categoria substanțe stupefiante, (Vol.I, f.d.61-68);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.11.2023, potrivit căruia s-a examinat patru pachețele (pliculețe) în care se conțin masă vegetală cu miros specific de marihuană, un bulbulator confecționat artizanal destinat pentru consumul de droguri, patru elemente al unui muștiuc din metal de culoare aurie destinat pentru consumul de substanțe stupefiante, o husă destinată pentru păstrarea căștilor, un cuțit de buzunar cu mânerul de lemn, o plantă de culoare verde în stare proaspătă

asemănătoare cu cânepa, un bulbulator confecționat artizanal destinat pentru consumul de droguri, masă vegetală uscată de culoare verde, (Vol.I, f.d.75);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.11.2023, potrivit căruia s-a examinat un pistol de culoare neagră din plastic, pe care se observă înscrisul CYMA ITEM HBModels GNBH, (Vol.I, f.d.78);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.11.2023 potrivit căruia s-a examinat: 5 (cinci) bancnote cu valoarea nominală de 50 lei și o bancnotă cu valoarea nominală de 1 (unu) leu, astfel 1 bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei nr.*****60192, a 2 bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei nr.**********; a 3 bancnotă de 50 lei nr.***** *****, a 4 bancnotă de 50 lei nr.***** *****, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei nr.***** *****, o bancnotă cu nominală cu un leu nr.452709 A.0183, (Vol.I, f.d.81);

- raportul de autosesizare din 27.12.2023 în corespundere cu prevederile art.262 alin.(3) CPP, (Vol.I, f.d.165).

Prin urmare, instanța de judecată a constatat cu certitudine că, la data de 24 iunie 2023, în urma efectuării percheziţiei autorizate la domiciliul lui Cravcenco Constantin, situat în *****, de către colaboratorii de poliție, în scopul descoperirii drogurilor deținute ilegal, s-a stabilit că Cravcenco Constantin păstra la domiciliul său cantităţi mari de droguri, în scopuri personale de consum, fără scop de înstrăinare şi fără a avea autorizaţia corespunzătoare, astfel la acesta s-au depistat şi ridicat: 4 pliculeţe în care se afla masă vegetală de culoare verde cu miros specific de marihuană, o butelie din polimer confecţionată artizanal destinată pentru consumul marihuanei, 4 elemente ale unui muştuc din metal de culoare aurie destinat consumului substanţelor cu conţinut stupefiant, o husă destinată păstrării căştilor fără fir în care se aflau două pastile de culoare roz şi o pastilă de culoare verde, o plantă de culoare verde asemănătoare cu cânepa, o butelie din polimer confecţionată artizanal destinată pentru consumul marihuanei cu inscripţia „VADIM”, precum şi masă vegetală de culoare verde. Conform concluziilor raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/3-R-138 din 19.07.2023, s-a constatat că: „cele patru mase vegetale uscate şi mărunţite, de culoare verde-cafenie, prezentate la cercetare în câte un fragment din hârtie de culoare albă, cât şi masa vegetala uscată și măruntită, de culoare verde-cafenie, prezentată la cercetare în plicul de culoare cafenie, depistate și ridicate la data de 24.06.2023, în cadrul percheziţiei la domiciliul cet.Cravcenco Constantin Norair, a.n.*****, domiciliat în or.*****, str.***** ***** nr.***** reprezintă marihuană, care se atribuie la substanţele stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante marihuană, constituie în total 5,352 g (0,467 g + 0,123 g + 0,508 g + 1,321 g + 2,933 g - masă uscată).

Planta în stare uscată, depistată şi ridicată în circumstanţele de mai sus, reprezintă plantă de cannabis, în număr de 1 (una), care conţine tetrahidrocannabinol, se atribuie la categoria substanţelor stupefiante.

Depunerile de substanţă de culoare cafenie, de pe suprafaţa interioară a fragmentului de butelie din polimer (partea de jos), transparentă, cu eticheta transparentă, cu inscripţia, „D.I.D”, de pe fragmentul de butelie din polimer (partea de jos), transparentă, cu inscripţia, „ VADIM”, de pe fragmentul de butelie din polimer (partea de sus), transparentă, de pe butelia din polimer, de culoare albastră, cu eticheta de culoare albastră, cu inscripţia „ALCALIA”, cât şi de pe cele trei obiecte din metal, de culoare aurii, depistate şi ridicate în circumstanţele de mai sus, reprezintă răşină de cannabis, care se atribuie la substanţele stupefiante. Cantitatea substanţelor stupefiante - răşină de cannabis, constituie în total 0,038 g (0,003 g + 0,025 g + 0,003 g + 0,002 g + 0,002 g + 0,001 g + 0,002 g).

Cele două comprimate de culoare roz, cât şi comprimata de culoare verde, prezentate la cercetare într-o husă din polimer de culoare albă, conţin MDMA, care se referă la substanţele psihotrope. Cantitatea totală a comprimatelor ce conţin substanţă psihotropă - MDMA constituie 1,153 g (0,388 g + 0,396 g + 0,369 g).

Pe suprafaţa interioară a râşniţei metalice, de culoare neagră, depistată şi ridicată în aceleaşi circumstanţe, au fost depistate particule unice de marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante".

Conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, substanţa stupefiantă marihuană uscată în cantitate de 5,352 grame reprezintă proporţii mari.

Potrivit Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, substanţa psihotropă MDMA în cantitate de 1,153 grame reprezintă proporţii mari.

Tot el, urmărind scopul punerii în circulaţie a drogurilor cu scop de înstrăinare, pentru obţinerea de profit, acţionând cu intenţie, în perioada începând cu luna mai 2023 pînă la 24 iunie 2023, data nefiind stabilită cu exactitate, a procurat droguri de la persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, de pe teritoriul barului „*****", situat în comuna *****, r-nul ***** şi, ulterior, a transportat drogurile la domiciliul său, situat în *****, unde le-a păstrat, organizând consumul, distribuirea şi comercializarea acestora. Astfel, Cravcenco Constantin, aflându-se la domiciliul său, situat în *****, unde păstra droguri, având scopul distribuirii, înstrăinării ilegale şi obţinerii venitului în rezultatul comercializării ilegale de droguri, contrar prevederilor Legii nr.382 din 06.05.1999 cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, a distribuit şi înstrăinat ilegal de multiple ori cet.*****, ***** şi ***** droguri pentru consum, iar în urma înţelegerii cu minorul ***** de înstrăinare de marihuană cu preţul de 250 lei pentru cantitatea de un pachet de marihuană, a vândut minorului ***** de două ori a câte un pachet de marihuană, pentru care minorul ***** i-a achitat suma de 250 lei pentru fiecare pachet, în rezultat obţinând de la ***** un profit în sumă totală de 500 lei.

La fel, cet.Cravcenco Constantin, acţionând cu aceeaşi latură subiectivă, aflându-se la domiciliul său, situat în *****, în perioada începând cu luna mai 2023 până la 24 iunie 2023, data nefiind stabilită cu exactitate, în urma înţelegerii cu cet.***** de înstrăinare de marihuană cu preţul de 250 lei pentru cantitatea de un pachet de marihuană, a vândut cet.***** un pachet de marihuană, pentru care cet.***** i-a achitat suma de 250 lei, în rezultat obţinând de la ***** un profit în sumă totală de 250 lei.

Tot el, în perioada începând cu luna mai 2023 pînă la 24 iunie 2023, aflându-se la domiciliul său, situat în *****, unde păstra droguri, acţionând cu intenţie, a organizat şi a întreţinut o speluncă în domiciliul său, pentru consumul de droguri, care s-a exprimat prin confecţionarea artizanală a dispozitivelor speciale confecţionate din butelii de masă plastică, predestinate pentru consumul de droguri sub formă de marihuană, iar până la data de 24.06.2023 a pus de multiple ori la dispoziţia mai multor persoane spaţiul său locativ, precum şi dispozitivele nominalizate pentru consumul marihuanei prin fumat.

Tot el, în perioada începând cu luna mai 2023 până la 24 iunie 2023, acţionând cu intenţie, având scopul atragerii minorilor la consumul de droguri, cunoscând cu certitudine că *****, a.n.***** şi *****, a.n.***** sunt minori şi nu au împlinit vârsta de 18 ani, aflându-se la domiciliul său, situat în *****, pe care îl folosea în calitate de speluncă pentru consumul de droguri, precum şi unde păstra droguri, i-a atras pe minorii *****, a.n.***** şi *****, a.n.***** la consumul ilegal de substanţe stupefiante şi psihotrope, distribuindu-le şi punându-le la dispoziţie de multiple ori minorilor *****, a.n.***** şi *****, a.n.***** droguri pentru consum, în rezultat minorii *****, a.n.***** şi *****, a.n.*****, consumând ilegal droguri, precum şi a vândut minorului ***** marihuană pentru consum, prin urmare atrăgând minorii *****, a.n.***** şi *****, a.n.***** la consumul ilegal de droguri.

Prin urmare, probele enumerate supra și cercetate în ședința de judecată demonstrează cu certitudine comiterea de către Cravcenco Constantin a infracțiunilor prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, 217[1] alin.(3) lit.e) Cod penal, art.209 alin.(1) Cod penal și art.219 alin.(1) Cod penal.

Analizând probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată nu a stabilit careva dubii în probarea vinovăției, care pot fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, au fost acumulate probe pertinente şi concludente, care, în ansamblu - din punct de vedere a coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăţia lui în săvârșirea infracţiunilor incriminate.

Respectiv, reieșind din toate probele expuse și apreciate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, examinate în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, instanţa de judecată consideră vina inculpatului Cravcenco Constantin Norair dovedită pe deplin și consideră că acţiunile acestuia corect au fost încadrate: *în baza art.217 alin.(2) Cod penal*, circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, după semnele calificative: păstrarea drogurilor, săvârşită în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare; *în baza art.217[1] alin.(3) lit.e) Cod penal*, circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, după semnele calificative: procurarea, transportarea, distribuirea şi alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârşită în scop de înstrăinare şi înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârşită în locurile de agrement, precum şi în imediata apropiere a acestora; *în baza art.219 alin.(1) Cod penal*, organizarea ori întreţinerea speluncilor pentru consumul drogurilor sau etnobotanicelor, după semnele calificative: organizarea şi întreţinerea speluncilor pentru consumul drogurilor, precum şi punerea la dispoziţie a localului în aceste scopuri și *în baza art.209 alin.(1) Cod penal*, atragerea minorilor la consumul ilegal de substanţe stupefiante, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similar, după semnele calificative: atragerea de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani a minorilor la consumul ilegal de substanţe stupefiante, psihotrope.

Potrivit art.134[1] alin.(1)-(3) Cod penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. Prin stupefiante se înțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenţia unică a Națiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972 și prevăzute în actele normative ale Guvernului. Prin substanţe psihotrope se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Pedeapsa

În conformitate cu art.61 alin.(1)-(2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La aprecierea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de art.art.7, 75 Cod penal, de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. La fel, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului

pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, călăuzindu-se de prevederile art.art.7, 75 Cod penal, ia în consideraţie faptul că vinovatul a comis patru infracţiuni, dintre care o infracțiune ușoară, două infracțiuni mai puțin grave și o infracțiune gravă, de personalitatea inculpatului, *****, fără dizabilități, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat.

Prin ordonanța Procuraturii raionului Leova din 12 iunie 2016, a fost încetată urmărirea penală, pornită în baza art.186 alin.(2) lit.b),c) Cod penal, în privința lui Cravcenco Constantin Norair, din motivul împăcării părților, (f.d.102-103);

Prin sentința Judecătoriei Cimișia, sediul central din 11.08.2023 a fost încetată cauza penală privind acuzarea cet.Cravcenco Constantin Norair pe art.186 alin.(2), lit.b),c),d) Cod penal și art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Cod penal, pe motivul expirării termenului de perscripție de tragere la răspundere penală în temeiul art.60 Cod penal, (f.d.106-109).

Drept circumstanţe atenuante, prevăzute de art.76 Cod penal, instanţa de judecată nu a stabilit.

Circumstanţe agravante, prevăzute de art.77 Cod penal, instanţa de judecată nu a stabilit.

Ținând cont de circumstanţele cauzei, de persoana inculpatului Cravcenco Constantin Norair, de scopul pedepsei penale și anume, de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, de lipsa circumstanțelor atenuante și celor agravante, inclusiv lipsa antecedentelor penale, instanţa de judecată consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului Cravcenco Constantin Norair este posibilă fără privarea de libertate și consideră oportun a-i aplica acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei în baza art.90 Cod penal, dacă în perioada de probațiune care va fi fixată, acesta nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. De asemenea, în privința acestuia urmează a fi aplicată pedeapsa complementară obligatorie de privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor.

Instanța de judecată menționează că sancțiunile art.219 alin.(1) Cod penal și art.209 alin.(1) Cod penal prevăd în calitate de pedeapsă principală alternativă – amenda, iar sancțiunea art.217 alin.(2) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă principală alternativă – amenda și munca neremunerată în folosul comunității. Însă, la caz aceasta nu sunt aplicabile, or, inculpatul nu este angajat în câmpul muncii și nu dispune de resurse financiare în vederea achitării amenzii, iar referitor la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, acesta nu și-a exprimat acordul.

Potrivit art.90 alin.(6) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Astfel, instanța de judecată îl va obliga pe Cravcenco Constantin Norair, pe perioada de probațiune stabilită: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale.

Conform art.261 alin.(1) și (4) Cod de executare, executarea sentinţei privind suspendarea condiţionată a executării pedepsei de către Cravcenco Constantin Norair, inclusiv respectarea restricțiilor stabilite de instanţă pe perioada de probaţiune pentru care a fost suspendată condiționat executarea pedepsei, se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de Probaţiune Leova.

Măsura preventivă

Cu referire la prevederile art.176 Cod de procedură penală, în vederea asigurării executării sentinţei, instanţa de judecată consideră necesar aplicarea în privinţa lui Cravcenco Constantin Norair a măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi localitatea, cu menţinerea acesteia până la definitivarea sentinţei.

Corpurile delicte

Chestiunea cu privire la corpurile delicte urmează a fi soluționată în conformitate cu art.162 Cod de procedură penală.

Corpurile delicte, și anume: un pistol de culoare neagră din plastic cu inscripția ”CYMA ITEM HBModels GNBH”, împachetat în pachetul nr.1; patru pachețele (pliculețe) în care se conțin masă vegetală cu miros specific de marihuană, împachetate în pachetul nr.2; un bulbulator confecționat artizanal destinat pentru consumul de droguri, împachetat în pachetul nr.3; patru elemente al unui mușțiuc din metal de culoare aurie destinat pentru consumul de substanțe stupefiante, împachetate în pachetul nr.4, o husă destinată pentru păstrarea căștilor, împachetată în pachetul nr.5; un cuțit de buzunar cu mânerul de lemn, împachetat în pachetul nr.6; o plantă de culoare verde în stare proaspătă asemănătoare cu cânepa, împachetată în pachetul nr.7; un bulbulator confecționat artizanal destinat pentru consumul de droguri, împachetat în pachetul nr.8; masă vegetală uscată de culoare verde, împachetată în pachetul nr.9, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Leova, după intrarea în vigoare a sentinței, de nimicit.

Iar, chestiunea cu privire la corpurile delicte anexate la dosar (banii) urmează a fi soluționată potrivit art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, care prevede că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

În cadrul urmăririi penale în calitate de corpuri delicte au fost recunoscute mijloacele bănești în sumă de 251 lei, și anume: 5 (cinci) bancnote cu valoarea nominală de 50 lei și o bancnotă cu valoarea nominală de 1 (unu) leu, astfel: 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei nr.***** seria *****, a 2 bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei nr.***** seria *****; a 3 bancnotă de 50 lei nr.***** seria *****, a 4 bancnotă de 50 lei nr.***** seria *****, a 5 bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei nr.***** seria *****, o bancnotă cu nominală cu un leu nr.452709 seria A.0183, toate împachetate în pachetul nr.10, anexat la cauza penală, (f.d.81).

Potrivit art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2).

Alin.(2) lit.a) din același articol prevede că sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

Astfel, instanța de judecată consideră că urmează a fi trecut forțat și gratuit, în proprietatea statului mijloacele bănești în sumă de 251 lei, recunoscute și anexate la dosar în calitate de corpuri delicte, deoarece au fost utilizate de către inculpat pentru a comite infracțiuni.

Cheltuieli judiciare

Totodată, procurorul a solicitat încasarea de la inculpatul Cravcenco Constantin Norair în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 2800 lei, și anume pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică din 19 iulie 2023.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanţa de judecată soluționează cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Conform art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Deci, prevederile legale menționate supra impun obligația instanței la pronunțarea sentinței să soluționeze repartizarea cheltuielilor judiciare prin încasarea acestora din contul inculpatului sau de a trece cheltuielile judiciare în contul statului.

Potrivit art.229 alin.(2)-(3) Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Instanța reține că la cauza penală este anexat raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/3-R-138 din 19.07.2023, pentru efectuarea căruia au fost suportate cheltuieli în sumă de 2800 lei, (Vol.I., f.d.60-68).

Instanța notează că legiuitorul la art.art.227-229 Cod de procedură penală, a stabilit clar semnificația cheltuielilor judiciare, care sunt acestea și din contul cui sunt suportate, iar aceste chestiuni la judecarea cauzei în instanța de judecată sunt soluționate în corespundere cu art.385 Cod de procedură penală.

În același timp, instanța reține că toate cheltuielile judiciare sunt suportate la momentul derulării efective a acțiunilor procesuale de către stat, or, la etapa respectivă procesul penal este guvernat de principiul prezumției nevinovăției.

Respectiv, art.229 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, prevede că instanța de judecată poate obliga inculpatul să recupereze cheltuielile judiciare, specificând excepțiile și posibilitatea eliberării inculpatului (alin.(3)) de la plata cheltuielilor judiciare.

Având în vedere că pentru stabilirea adevărului în cauză, organul de urmărire penală era obligat să dispună efectuarea constatării tehnico-științifice menționate, care în ansamblul probatoriu au dus la pronunțarea unei sentințe de condamnare, evident este faptul că acestea urmează a fi suportate din contul inculpatului, deoarece a fost pronunțată sentința de condamnare.

Totodată, instanța atrage atenția că nu au fost prezentate probe care ar demonstra starea de insolvență a inculpatului sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea acestuia.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră necesar de a încasa de la Cravcenco Constantin Norair în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2800 (două mii opt sute) lei.

În conformitate cu art.art.162, 227-229, 340-341, 384-385, 387, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Cravcenco Constantin Norair se recunoaște vinovat în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de de art.217 alin.(2) Cod penal, art.217[1] alin.(3) lit.e) Cod penal, art.209 alin.(1) Cod penal și art.219 alin.(1) Cod penal, și se condamnă în baza acestor legi, după cum urmează:

- în baza art.217 alin.(2) Cod penal – închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis;

- în baza art.217[1] alin.(3) lit.e) Cod penal – închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 3 (trei) ani;

- în baza art.209 alin.(1) Cod penal – închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art.219 alin.(1) Cod penal – închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Cravcenco Constantin Norair pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art.90 Cod penal executarea pedepsei aplicate lui Cravcenco Constantin Norair se suspendă condiţionat pe o perioadă de probaţiune de 3 (trei) ani, dacă în perioada de probaţiune fixată, acesta nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin.(6) lit.a),b),g) Cod penal se obligă Cravcenco Constantin Norair, pe perioada de probațiune stabilită: - să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; - să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; - să participe la programe probaționale.

Conform art.261 alin.(1) și (4) Cod de executare, executarea sentinţei privind suspendarea condiționată a executării pedepsei de către Cravcenco Constantin Norair, inclusiv respectarea restricțiilor stabilite de instanţă pe perioada pentru care a fost suspendată condiționat executarea pedepsei, se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de Probaţiune Leova.

Conform art.261 alin.(2) Cod de executare, Cravcenco Constantin Norair semnează în instanţa de judecată obligaţia de a se prezenta, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a hotărârii, la Biroul de Probațiune Leova.

Se aplică în privinţa lui Cravcenco Constantin Norair măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, cu menţinerea acesteia până la definitivarea sentinţei.

Corpurile delicte, și anume: un pistol de culoare neagră din plastic cu inscripția ”CYMA ITEM HBModels GNBH”, împachetat în pachetul nr.1; patru pachețele (pliculețe) în care se conțin masă vegetală cu miros specific de marihuană, împachetate în pachetul nr.2; un bulbulator confecționat artizanal destinat pentru consumul de droguri, împachetat în pachetul nr.3; patru elemente al unui muștiuc din metal de culoare aurie destinat pentru consumul de substanțe stupefiante, împachetate în pachetul nr.4, o husă destinată pentru păstrarea căștilor, împachetată în pachetul nr.5; un cuțit de buzunar cu mânerul de lemn, împachetat în pachetul nr.6; o plantă de culoare verde în stare proaspătă asemănătoare cu cânepa, împachetată în pachetul nr.7; un bulbulator confecționat artizanal destinat pentru consumul de droguri, împachetat în pachetul nr.8; masă vegetală uscată de culoare verde, împachetată în pachetul nr.9, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Leova, după intrarea în vigoare a sentinței, de nimicit.

Se aplică confiscarea specială și se trece, forțat și gratuit, în proprietatea statului, mijloacele bănești în sumă de 251 (două sute cincizeci și unu) lei, și anume: 5 (cinci) bancnote cu valoarea nominală de 50 lei și o bancnotă cu valoarea nominală de 1 (unu) leu, astfel: 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei nr.***** seria *****, a 2 bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei nr.***** seria *****; a 3 bancnotă de 50 lei nr.***** seria *****, a 4 bancnotă de 50 lei nr.*****

seria *****, a 5 bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei nr.***** seria *****, o bancnotă cu nominală cu un leu nr.452709 seria A.0183, toate împachetate în pachetul nr.10, anexat la cauza penală.

Se încasează de la Cravcenco Constantin Norair în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2800 (două mii opt sute) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Preşedintele şedinţei,
judecător Silvia Guriţanu

Copia corespunde originalului
Judecător Silvia Guriţanu