Dosarul nr. 4r-3853/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22058553-02-4r-02102023 Judecător Ana Cucerescu

D E C I Z I E

19 februarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele completului, judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Denis Băbălău

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de SRL „Trans Impex Trading" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.07.2023, în cauza contravențională în privința lui SRL „Trans Impex Trading" în comiterea contravenției prevăzute de art.189/1 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 18.04.2022 până la 17.07.2023; în Curtea de Apel Chișinău, din 02.10.2023 până la 19.02.2024.

Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.
Referință asupra recursului de la intimat nu a parvenit.
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 18 aprilie 2022 la Judecătoria Chișinău /sediul Buiucani/ a parvenit cauza contravențională privind contestația formulată de SRL „Trans Impex Trading" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 16.03.2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Pentru Siguranță Alimentelor, în baza art.1891 alin.(1) din Cod contravențional.
2. La data de 16 martie 2022, agentul constatator, din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Bodaci Valeriu, a constatat fapta contravențională, reținând în sarcina SRL „Trans Impex Trading", pretinsa contravenție prevăzută de art.1891 alin.(1) Cod contravențional, fiind întocmit în acest sens procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.*****.
3. Potrivit învinuirii formulate, la data de 15.12.2021, în *****, *****, SRL „Trans Impex Trading" a săvârșit fapta prejudiciabilă manifestată prin amplasarea

depozitului la o distanță mai mică de 200 m. de la stațiile locative, fapt ce contravine prevederilor pct.215 Ordinului MAI ***** Regulamentul privind gestionarea produselor de fitosanitar și fertilizanților în economia națională deoarece nu asigură dimensiunea zonei de protecție sanitară a localităților și întreprinderilor, încălcarea prevăzută de art.189/1 alin.(1) Cod contravențional.

4. La 15 aprilie 2022, SRL „Trans Impex Trading" a depus direct la Judecătorie Chișinău, sediul Rîșcani o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 16.03.2022, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.03.2022 și anexa acestuia „planul de remediere", cu încetarea procesului contravențional.

5. În motivarea contestației concretizate înaintate, a afirmat că întreprinderea alte bunuri imobile nu deține, imobilul unde se află în prezent depozitul a fost procurat în scopul importului, depozitare, comercializarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților, acesta fiind un depozit amenajat în acest sens încă din anii 1980. Relatează că în anul 2019 terenul cu numărul cadastral *****și construcțiile (depozitul) de pe acesta au fost înregistrate cu drept de proprietate de către „Trans Impex Trading" SRL, la cumpărarea depozitului, acesta se afla într-o stare deplorabilă, au fost efectuate lucrări masive de reparație și readucere la stare normal de activitate, ulterior fiind ipotecate, au fost efectuate investiții foarte mari în acest complex, iar în prezent prin decizia ANSA reiese că urmează să înceteze activitatea, din motiv că nu a respectat prevederile art.1891 alin.(1) Cod contravențional. Consideră acțiunile ANSA abuzive şi ilegale din motiv că activitatea „Trans Impex Trading" SRL este desfășurată în strictă conformitate cu normele legale, or în caz contrar Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor, nu ar fi înregistrat la data de 08.07.2019 în Registrul depozitelor specializate pentru păstrarea produselor de uz fitosanitar şi a fertilizanților, depozitul amplasat în ***** ***** 26, pentru import, depozitare, comercializare produselor de uz fitosanitar şi a fertilizanților, în conformitate cu Extrasul din Registrul depozitelor specializate pentru păstrarea produselor de uz fitosanitar şi a fertilizanților nr. 17 din 08.07.2019. Menționează că Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor nu a prezentat nici o probă care ar confirma că activitatea SRL "Trans Impex Trading" cu produse fitosanitare se desfășoară la mai puțin de 200 m de blocuri locative. În drept, contestatarul în susținerea celor invocate a făcut trimitere la prevederile art. art. 2, 5, 7, 375, 378, 440, alin.(1), 441, alin.(1), lit.a), 445 din Cod contravențional, art.26 al Constituției.

6. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.07.2023 s-a respins contestația depusă de SRL „Trans Impex Trading" IDNO *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 16.03.2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Bodaci Valeriu, în baza art.189/1 , alin.(1) din Cod contravențional.

7. Împotriva hotărârii, recurs a declarat SRL „Trans Impex Trading", prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani)

din 17.07.2023, și rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul contravențional în privința SRL „Trans Impex Trading”.

8. La 05.02.2024, avocatul Buiuceanu Sergiu în interesele persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Celac Renard, a înaintat cerere de completare a cererii de recurs înaintate.

9. În argumentarea recursului se menționează faptul că, întreprinderea alte bunuri imobile nu deţine, imobilul unde se află în prezent depozitul a fost procurat în scopul importului, depozitare, comercializarea produselor de uz fitosanitar şi a fertilizanţilor, acesta fiind un depozit amenajat în acest sens încă din anii 1980. În anul 2019 terenul cu nr. cad. *****şi construcţiile (depozitul) de pe acesta au fost înregistrate cu drept de proprietate de către “Trans Impex Trading” SRL, la cumpărarea depozitului, acesta se afla într-o stare deplorabilă, au fost efectuate lucrări massive de reparaţie şi readucere la stare normal de activitate, ulterior fiind ipotecate, au fost efectuate investiţii foarte mari în acest complex, iar în prezent prin decizia ANSA reiese că urmează să încetăm activitatea, din motiv că nu am respectat prevederile art. 189/1 alin. (1) Cod contravenţional. Consideră acţiunile ANSA abuzive şi ilegale din motiv că activitatea “Trans Impex Trading" SRL este desfășurată în strictă conformitate cu normele legale, or in caz contrar Direcţia Teritorială pentru Siguranţa Alimentelor, nu ar fi înregistrat la data de 08.07.2019 în Registrul depozitelor specializate pentru păstrarea produselor de uz fitosanitar şi a fertilizanților, depozitul amplasat în ***** ***** 26, pentru import, depozitare, comercializare produselor de uz fitosanitar şi a fertilizanților, în conformitate cu Extrasul din Registrul depozitelor specializate pentru păstrarea produselor de uz fitosanitar şi a fertilizanților nr. 17 din 08.07.2019.

10. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.

11. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

12. În conformitate cu art.448, alin.(1), (4) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, sunt în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatator în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.4471 alin.(8). (4) Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat

cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

13. Astfel, reieșind din prevederile legale citate supra, precum și spiritul normelor Codului contravențional, instanța stabilește că obiectul contestației poate constitui procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, doar decizia de sancționare, emisă în ordinea prevederilor art.447/1 alin.(2) Cod contravențional, sau doar procesul-verbal cu privire la contravenție (fără emiterea unei decizii de sancționare) separat în cazul în care acesta a fost remis în instanța în ordinea prevederilor art.395 Cod contravențional, pentru examinarea cauzei contravenționale în fond.

14. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

15. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

16. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

17. Potrivit materialelor cauzei contravenționale se atestă că, a data de 16 martie 2022, agentul constatator, din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Bodaci Valeriu, a constatat fapta contravențională, reținând în sarcina SRL „Trans Impex Trading", pretinsa contravenție prevăzută de art.189/1 alin.(1) Cod contravențional, fiind întocmit în acest sens procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.*****.

18. Potrivit învinuirii formulate, la data de 15.12.2021, în *****, *****, SRL „Trans Impex Trading„ a săvârșit fapta prejudiciabilă manifestată prin amplasarea depozitului la o distanță mai mică de 200 m. de la stațiile locative, fapt ce contravine prevederilor pct.215 Ordinului MAI ***** Regulamentul privind gestionarea produselor de fitosanitar și fertilizanților în economia națională deoarece nu asigură dimensiunea zonei de protecție sanitară a localităților și întreprinderilor, încălcarea prevăzută de art.189/1 alin.(1) Cod contravențional.

19. Subsecvent, potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.03.2022, se atestă că în pct.13, este consemnat că examinarea cauzei contravenționale va avea loc la data de 29 aprilie 2022, *fără ca decizia de sancționare să fie emisă de către agentul constatator*, procesul verbal a fost supus contestării direct în instanța de judecată, solicitând anularea acestuia.

20. Prin urmare, instanța de fond corect a conchis că, în lipsa emiterii unei decizii pe marginea cauzei contravenționale de către agentul constatator, precum și în lipsa originalului procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța se află în imposibilitatea să purceadă la analiza faptei ilegale și argumentelor invocate de către contravenient, or dispersarea acestora nu se admite.

21. Totodată, în cadrul examinării cauzei în ordinea fondului s-a stabilit că pentru faptele prejudiciabile comise la data de 15.12.2021 în *****, *****, de către SRL „Trans Impex Trading", procedura contravențională nu a fost finalizată prin emiterea unei decizii, fapt confirmat de către reprezentatul agentului constatator în instanța de fond.

22. Prin urmare, în acest context, instanța de recurs apreciază justă concluzia instanței de fond privind respingerea contestației depuse de SRL „Trans Impex Trading". Or, potrivit unor explicații ale CSJ cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravenţional, contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie, examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoştinţă a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv. Astfel, se atenționează asupra faptului că, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie, reglementat de art.448 Cod Contravenţional, nu poate fi examinată, ca proceduri separate, mai întâi asupra faptei contravenţionale şi, ulterior, asupra sancţiunii contravenţionale, mod în care procedează unele instanțe de judecată, acestea se examinează într-o procedură unică, de către instanțele de judecată.

23. Prin urmare potrivit prevederilor supra, contravenientul, în caz de dezacord cu fapta constatată, ori cu sancțiunea aplicată de către agentul constatator, el este în drept să depună contestația, pe care instanța trebuie să o soluționeze în contextul legăturii cauzale a faptei săvârșite și deciziei de sancționare adoptate pe marginea acesteia, iar dispersarea faptei ilegale săvârșite de sancțiunea aplicată, ar fi una inadmisibilă.

24. Subsidiar, în contextul celor relatate, Colegiul Penal notează că potrivit pct.18 din Decizia Curții Constituționale Nr.126 din 15-12-2017 de inadmisibilitate a sesizării nr. 156g/2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 448 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova (*contestația împotriva deciziei agentului constatator)*, Curtea reține că dispozițiile legale contestate (art.448, alin.(1) Cod contravențional) acordă dreptul de a contesta în

instanța de judecată decizia asupra cauzei contravenționale, *nu însă și procesul-verbal cu privire la contravenție*.

25. Colegiul va respinge solicitările apărării referitor la încetarea procesului contravențional în privința SRL „Trans Impex Trading” în lipsa emiterii unei decizii pe marginea cauzei contravenționale de către agentul constatator, precum și în lipsa originalului procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța se află în imposibilitatea să purceadă la analiza faptei ilegale și argumentelor invocate de către contravenient, or dispersarea acestora nu se admite.

26. Prin urmare instanța de recurs relevă faptul, că instanța de fond corect și justificat a dispus respingerea contestația depusă de SRL „Trans Impex Trading” IDNO *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 16.03.2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Bodaci Valeriu, în baza art.189/1 alin.(1) din Cod contravențional.

27. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate şi a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Trans Impex Trading” şi a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.07.2023.

28. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) lit. c) din Codul Contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în numele Legii,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de SRL „Trans Impex Trading” și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.07.2023, în cauza contravențională a în privința lui SRL „Trans Impex Trading” în comiterea contravenției prevăzute de art.189/1 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului Alexandru Spoială

Judecătorii Igor Chiroșca

Denis Băbălău