Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Potînga Iurie

Dosarul nr. 2a-2881/24
(2-24007513-02-2a-18072024)

D E C I Z I E

8 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

Examinând în procedura scrisă cererea de apel declarată de reprezentantul O.C.N. „CREDIT RAPID" S.R.L., Sorbală Corina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. „CREDIT RAPID" S.R.L. împotriva Cocineva Olgăi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 30 aprilie 2024, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „CREDIT RAPID" S.R.L. împotriva Cocineva Olgăi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. O.C.N. „CREDIT RAPID" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cocineva Olgăi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, în temeiul contractului de credit nr. N/CO/1769/5 din 7 aprilie 2022, i-a acordat pârâtei un credit în sumă de 40.000 lei, pe un termen de 35 luni, cu data scadenței finale stabilită pentru 20 martie 2025. Potrivit pct. 2.8 din contract, debitorul s-a obligat să achite lunar rata în mărime de 1.685,07 lei, conform graficului de plăți anexat la contract.
3. Până la semnarea contractului de credit, pârâta a semnat informațiile precontractuale, confirmând că a fost informată și a înțeles condițiile creditului, inclusiv: datele de identificare ale creditorului, conținutul și condițiile contractului, suma și termenul creditului, modul de rambursare, rata dobânzii, comisioanele aplicabile, penalitățile pentru întârziere, modalitatea de modificare sau încetare a contractului, precum și procedura de soluționare a litigiilor, declarând totodată că nu are neclarități privind condițiile contractuale.
4. Conform pct. 7.2 din contract, debitorul s-a obligat să achite ratele lunare în cuantumul și în termenele stabilite prin graficul de plăți convenit între părți.

5. Reclamanta a arătat că, deși inițial pârâta și-a executat obligațiile de plată, începând cu rata scadentă la 20 aprilie 2023 aceasta a început să admită întârzieri sistematice la achitarea ratelor lunare. În consecință, la 26 octombrie 2023, creditorul i-a expediat o somație de plată, solicitând achitarea imediată a restanței și informând debitorul despre dreptul creditorului de a solicita executarea anticipată a obligațiilor prin intermediul instanței de judecată. Somația a fost restituită de oficiul poștal la 16 noiembrie 2023, cu mențiunea „nereclamat”.
6. La data depunerii cererii de chemare în judecată, pârâta înregistra o restanță de 155 zile la plata ratelor scadente, suma totală restantă constituind 29.282,41 lei.
7. Potrivit pct. 10.2 din contract, în cazul neachitării la termen a ratelor lunare, debitorul datorează penalitate în mărime de 0,5% din suma restantă pentru fiecare zi calendaristică de întârziere, fără aplicarea penalității asupra penalităților calculate.
8. Conform pct. 10.3 din contract, în cazul acumulării a două sau mai multe rate restante, creditorul este în drept să solicite executarea anticipată a obligației și să se adreseze instanței de judecată pentru recuperarea integrală a datoriei, cheltuielile aferente procedurilor de recuperare urmând a fi suportate de debitor.
9. Reclamanta a susținut că neexecutarea obligațiilor contractuale de către pârâtă constituie o încălcare esențială a contractului, justificând solicitarea executării anticipate a obligației și încasarea datoriei restante pe cale judiciară.
10. Totodată, reclamanta a aratat că și-a executat integral obligația contractuală prin acordarea creditului, în timp ce pârâta a încălcat obligațiile asumate prin pct. 7.2 din contract și prevederile art. 10 alin. (1) Cod civil, care impun executarea cu bună-credință a obligațiilor contractuale.
11. Întemeindu-și acțiunea pe prevederile art. 774-776, 858 alin.(2), art.864 alin.(1) și alin.(2), 901 alin.(5), 943 alin.(1), 1763 alin.(1) și alin.(3) din Codul civil, O.C.N. „CREDIT RAPID” S.R.L. a solicitat încasarea de la Cociorva Olga a sumei restante aferente creditului în mărime de 25.983,35 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 1.499,97 lei și a penalității de întârziere în cuantum de 1.889,09 lei, suma totală solicitată spre încasare constituind 29.282,41 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

12. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 30 aprilie 2024 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „CREDIT RAPID” S.R.L. împotriva Cocineva Olgăi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a încasat de la Cocineva Olga în beneficiul O.C.N. „CREDIT RAPID” S.R.L. suma în mărime de 14.886,23 lei cu titlu de datorie rezultată din neexecutarea contractului de credit nr. N/CO/1769/5 din 7 aprilie 2022, precum și cheltuieli de judecată proporțional părții admise alcătuite din taxa de stat – 645,41 lei, citarea publică în sumă de 245,00 lei, iar în total suma de 15.776 (cincisprezece mii șapte sute șaptezeci și șase), 64 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.
13. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că pîrîtul, Cociorva Olga, fiind obligat să restituie suma creditului, în conformitate cu prevederile contractuale, nu şi-a executat pe deplin şi în termen obligaţiile, efectuând achitări în sumă de 23.863,77 lei, suma creditată restantă fiind în mărime de 14.886,23 lei (38.750,00 lei – 23.863,77 lei).
14. Referitor la pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere, instanța a constatat că

aceasta nu este justificată în raport cu plățile efectiv realizate și cu exigențele legale aplicabile raporturilor de credit pentru consumatori, iar referitor la cea privind penalitatea – că clauza contractuală ce stabilește penalitatea de 0,5% pe zi generează un dezechilibru semnificativ în detrimentul consumatorului și constituie o clauză abuzivă, neconformă legislației privind protecția consumatorilor.

Solicitarea apelantului:

15. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, reprezentantul O.C.N. „CREDIT RAPID" S.R.L., Sorbală Corina a contestat-o cu apel, solicitând casarea integrală a acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Argumentele părților:

16. În susținerea apelului, reprezentantul O.C.N. „CREDIT RAPID" S.R.L., Sorbală Corina a indicat că instanța de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și a aplicat eronat normele de drept material.
17. Astfel, a apreciat drept neîntemeiată concluzia instanței de fond cu referire la caracterul abuziv al clauzei, în situația în care reclamanta a fost lipsită de posibilitatea de a se expune asupra chestiunii ridicate din oficiu de instanță.
18. De asemenea, a remarcat că toate costurile au fost negociate și indicate în contract în sumă exactă, nu în procent, mai mult că pârâta nu este la primul contract încheiat cu O.C.N. „CREDIT RAPID" S.R.L.
19. Totodată, a subliniat că evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu se poate referi la caracterul adecvat al prețului sau a remunerației, în cazul în care s-a respectat obligația de transparență.
20. În final, a indicat că instanța a efectuat o încadrare eronată a costurilor, în special ce ține de dobândă.
21. Colegiul reține că acțiunea înaintată de O.C.N. „CREDIT RAPID" S.R.L. împotriva Cocineva Olgăi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXI[1] Cod de procedură civilă.
22. În conformitate cu art. 276[4] alin. (5) Cod de procedură civilă *"instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276[3] fiind aplicabile corespunzător"*.
23. Potrivit art. 276[3] alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă *"procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică"*.
24. Astfel, respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatului cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării apelului, intimata Cocineva Olgăi nu a depus referință asupra apelului declarat.

Aprecierea instanței de apel:

25. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar și în raport cu prevederile legislației în vigoare, Colegiul civil consideră că apelul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele motive.
26. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *”instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.*
27. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă ”*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe”.*
28. Colegiul civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
29. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
30. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
31. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă *”fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel”.*
32. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilesc că *”circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace”.*
33. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă *”instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.*
34. Din probatoriul administrat rezultă că, în temeiul contractului de credit nr. N/CO/1769/5 din 7 aprilie 2022, O.C.N. „CREDIT RAPID” S.R.L. s-a obligat să acorde Cocinevei

Olga un credit în sumă de 40.000 lei, cu dobândă anuală fixă de 12,95 %, percepând un comision unic de acordare în mărime de 1.250 lei, termenul final de rambursare fiind stabilit pentru 20 martie 2025, iar debitoarea și-a asumat obligația de a restitui creditul prin achitarea unei rate lunare în cuantum de 1.685,07 lei.

35. Conform contractului, rata lunară în mărime de 1.685,07 lei include partea din corpul creditului, dobânda aferentă și comisionul lunar de administrare în sumă fixă de 300 lei, valoarea totală a obligațiilor contractuale asumate de debitor constituind 60.227,23 lei.
36. Potrivit pct. 2.4 din contract, debitoarea s-a obligat ca, în cazul neachitării la termen a ratelor scadente, să plătească o penalitate în cuantum de 0,5 % din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere.
37. Din materialele cauzei rezultă că O.C.N. „CREDIT RAPID" S.R.L. a pus efectiv la dispoziția debitoarei suma de 38.750 lei, executându-și astfel obligația contractuală de acordare a creditului.
38. La rândul său, Cocineva Olga a achitat în contul executării obligațiilor contractuale suma totală de 23.863,77 lei.
39. Ca urmare a neexecutării în continuare a obligațiilor de plată și în lipsa unui rezultat al procedurii amiabile de soluționare a litigiului, reclamanta a solicitat în instanță încasarea de la pârâtă a datoriei la corpul creditului, calculată la 22 decembrie 2023, în sumă de 25.893,35 lei, a dobânzii aferente creditului pentru perioada 20 iulie 2023 – 22 decembrie 2023 în sumă de 1.499,97 lei, precum și a penalității pentru aceeași perioadă, în mărime de 1.889,09 lei, calculată prin aplicarea procentului contractual asupra soldului restant al creditului.
40. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că soluția primei instanțe este întemeiată.
41. Conform art. 334 alin.(1) Cod civil*" actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule*", iar conform art. 328 0alin.(1) și alin.(2) Cod civil " *nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora."*
42. În conformitate cu prevederile art. 329 alin.(1) și (2) Cod civil" *în contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie).Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.*"
43. De asemenea, în temeiul art. 15 alin.(7) Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202/12.07.2013, în vigoare la momentul constituirii situației juridice *" se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului",* iar conform alin. (9) a acestei norme *"în cazul încălcării prevederilor alin. (7) și (8) din prezentul articol și ale art.*

38[1] alin. (3) lit. b) din Legea nr. 202/2017 privind activitatea băncilor, creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalităţile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terţe dreptul de încasare a creanţelor aferente contractului de credit acordat".

44. În același timp, în acord cu art. 15 alin.(7) lit.a) Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202/12.07.2013, în vigoare la momentul realizării situației juridice *" se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator; b) stabilirea costului total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv (sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar), credit care nu este destinat achiziţionării, construcţiei sau renovării (modernizării) unei locuinţe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligaţiei de plată a creditului respective"*, iar conform alin. (9) a acestei norme "*în cazul încălcării prevederilor alin. (7) sau (8), creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalităţile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terţe dreptul de încasare a creanţelor aferente contractului de credit acordat".*
45. Cu privire la situația din speță, Colegiul civil distinge două abordări: prima – cînd suntem în prezența unei dispoziții legale imperative și a unei clauze care derogă de la aceasta, sancțiunea legală fiind nulitatea clauzei, iar rolul judecătorului reducîndu-se în a verifica că clauza încalcă ipoteza dispoziției legale imperative; și a doua – când dispoziția legală este dispozitivă ori chiar când lipsește o dispoziție legală care ar reglementa într-un sens anume situația apărută, în acest caz, părțile, bucurându-se de libertatea contractuală garantată de art. 993 Cod civil, pot să convină la orice aranjament ce li se potrivește situației lor, atunci intervine instituția clauzelor abuzive, iar judecătorul este pus în situația de a evalua caracterul profund dezavantajos al clauzei față de consumator.
46. Această distincție rezultă direct și din textul alin. (1) art. 329 Cod civil: în contractele cu consumatorii sunt nule: 1) clauzele abuzive, precum și 2) clauzele prin care se derogă de la dispozițiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului.
47. Astfel, Colegiul observă că nulitatea clauzei abuzive formează un caz aparte de nulitate comparativ cu clauzele „prin care se derogă de la dispozițiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului".
48. Colegiul civil menționează că, împrumutul este acordat de către un profesionist al pieței financiar-bancare: organizația de creditare nebancară, pentru care funcționează regulile economiei de piață (jocul cererii și ofertei), dar sub rezerva limitelor menite a proteja consumatorii.

49. În acest sens, Colegiul civil notează că reglementarea creditelor de consum nu a fost codificată în Codul civil, ci s-a păstrat și dezvoltat în Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori.
50. În temeiul restricțiilor de la art. 15 alin.(7) din Legea nr. 202/2013, este interzisă stabilirea unei rate anuale a dobânzii ce depășește plafonul legal, precum și perceperea altor plăți aferente creditului – comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere sau orice alte plăți – care, raportate la o zi de credit, depășesc limita maximă stabilită de lege din valoarea totală a creditului pentru perioada de utilizare efectivă a acestuia de către consumator.
51. Raportând prevederile legale menționate la circumstanțele cauzei, instanța reține că, deși potrivit contractului de credit nr. N/CO/1769/5 din 7 aprilie 2022, pârâta a beneficiat efectiv de suma debursată de 38.750 lei, iar valoarea totală a plăților stabilite contractual constituie 60.227,23 lei, contractul contractul prevede aplicarea unei penalități de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere din suma restantă, nivel care depășește plafonul maxim admis de lege pentru plățile aferente creditului, altele decât dobânda, de 0,04 % pe zi din valoarea totală a creditului pentru perioada de utilizare efectivă a acestuia, ceea ce constituie o încălcare a normei imperative aplicabile contractelor de credit pentru consumatori.
52. În consecință, devin aplicabile prevederile art. 15 alin. (9) din Legea nr. 202/2013, potrivit cărora, în cazul încălcării limitelor legale privind costurile creditului, creditorul este în drept să solicite doar restituirea sumei inițial debursate conform contractului de credit, fără a putea pretinde dobândă, comisioane, penalități, dobânzi de întârziere sau orice alte plăți stabilite contractual.
53. Prin urmare, Colegiul civil concluzionează că pretențiile reclamantei privind încasarea dobânzii și penalității nu pot fi admise, urmând a fi încasat doar soldul sumei efectiv acordate, diminuat cu plățile deja efectuate de pârâtă.
54. Colegiul nu poate reține poziția apelantului potrivit căreia nulitatea putea fi invocată doar după ascultarea opiniei părților, menționând că cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, în formă scrisă, părților fiindu-le oferită posibilitatea de a-și expune poziția asupra pretențiilor și temeiurilor juridice invocate, iar constatarea nulității clauzei a rezultat din aplicarea din oficiu a normelor legale imperative, opinia părților neputând înlătura sau modifica efectele unei norme imperative.
55. În plus, rolul atribuit instanței în domeniul avut în vedere implică obligația de a examina din oficiu acest aspect de îndată ce dispune de elementele de drept și de fapt necesare în acest sens.
56. Colegiul civil admite că motivarea primei instanțe nu este pe deplin exactă sub aspectul temeiurilor juridice reținute, însă constată că soluția pronunțată este corectă în fond, întrucât suma admisă spre încasare corespunde soldului creditului efectiv acordat și neachitat, iar respingerea pretențiilor privind dobânda și penalitatea rezultă din aplicarea normelor legale imperative incidente raporturilor de credit pentru consumatori, astfel încât hotărârea urmează a fi menținută.
57. Deci, având în vedere că criticile invocate de apelant nu sunt de natură să răstoarne soluția de respingere a încasării dobânzii și penalității, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul și a menține hotărârea primei instanțe.

58. În conformitate cu prevederile art. 376 alin. (1^1), art.385 lit. a), art.390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de reprezentantul O.C.N. „CREDIT RAPID” S.R.L., Sorbală Corina.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 30 aprilie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. „CREDIT RAPID” S.R.L. împotriva Cocineva Olgăi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca