Dosarul nr. 5-159/23
PIGD: 4-23092096-15-5r-28062023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 noiembrie 2023 mun. Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată, având în componența sa:
Preşedintele şedinței, judecătorul Bologan Ana
Grefierului Vulpe Alvina
Cu participarea:
Avocatului persoanei interesate Todorov Maxim
În lipsa:
Petiționarei Covaliova Marina
Agentului constatator Cherpec Dina
Avocatului Covaliov Vitali
Persoanei interesate Orzea Tamara

A examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de către petiționara Covaliova Marina, împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul al IGP MAI – Cherpec Dina, din 08.06.2023, prin care s-a dispus finisarea examinării materialului nr. R-2/3003, pe marginea plîngerii depuse de către Covaliova Marina, cu transmiterea în arhivă,-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei: 28.06.2023 – 29.11.2023.
Procedura citării a fost legal executată.
Asupra contestației depuse de către petiționara Covaliova Marina, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

La data de 31.05.2023, în Registrul de Evidență R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul al IGP MAI, a fost înregistrată plîngerea parvenită de la Covaliova Marina, domiciliată în *****, prin care a solicitat să fie luate măsuri față de Orzea Tamara care la data sus menționată a înjosit-o în curtea blocului unde locuiește.

Urmare a examinării acestei plîngeri, prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul al IGP MAI – Cherpec Dina, din

08.06.2023, s-a dispus finisarea examinării materialului nr. R-2/3003, pe marginea plîngerii depuse de către Covaliova Marina, cu transmiterea în arhivă.

Nefiind de acord cu încheierea dată, petiționara Covaliova Marina, la data de 22.06.2023, a depus o contestație în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 448 CC al RM, solicitînd anularea încheierii din 08.06.2023, cu remiterea materialelor în adresa inspectoratului de poliție în vederea examinării plîngerii, invocînd faptul că de către agentul constatator nu au fost luate toate măsurile pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, pentru stabilirea adevărului și faptei contravenționale, iar încheierea agentului constatator în raport cu probele administrate, atestă caracterul neîntemeiat și divergent al concluziilor în baza cărora a fost emisă.

Persoana interesată Orzea Tamara și avocatul acesteia, Todorov Maxim au pledat pentru respingerea contestației ca fiind nefondată.

În ședința de judecată petiționara Covaliova Marina și avocatul acestuia Covaliov Vitali nu s-au prezentat fiind citați legal, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Agentul constatator Cherpec Dina în ședința de judecată nu a fost prezent, fiind înștiințată despre data, ora și locul examinării cauzei, astfel că instanța de judecată ghidându-se de rigorile art. 455 alin. (2) CC al RM, a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Aprecierea instanței de judecată

Examinînd cauza dată, raportînd situația de fapt la cea de drept, avînd în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către petiționara Covaliova Marina este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Conform art. 7 CC al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 8 alin. (1) CC al RM, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

În conformitate cu rigorile art. 375 CC al RM, alin. (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) CC al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit rigorilor art. 440 alin. (1) CC al RM, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) CC al RM, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine că, la data de 31.05.2023, în Registrul de Evidență R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul al IGP MAI, a fost înregistrată plîngerea parvenită de la Covaliova Marina, domiciliată în *****, prin care a solicitat să fie luate măsuri față de Orzea Tamara care la data sus menționată a înjosit-o în curtea blocului unde locuiește.

Urmare examinării acestei plîngeri, prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul al IGP MAI – Cherpec Dina, din 08.06.2023, s-a dispus finisarea examinării materialului nr. R-2/3003, pe marginea plîngerii depuse de către Covaliova Marina, cu transmiterea în arhivă.

Nefiind de acord cu încheierea dată, petiționara Covaliova Marina, la data de 22.06.2023, a depus o contestație în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 448 CC al RM, solicitînd anularea încheierii din 08.06.2023, cu remiterea materialelor în adresa inspectoratului de poliție în vederea examinării plîngerii.

Sub aspectul dat, instanța de judecată constată că, de fapt pe marginea plîngerii depuse de către Covaliova Marina, agentul constatator a întreprins toate măsurile și acțiunile necesare, administrînd integral toate probele, inclusiv fiind audiată persoana interesată Orzea Tamara, precum și martorii Afteni Petru și Gîrjeu Serghei.

Or, deși din declarațiile martorilor Afteni Petru și Gîrjeu Serghei se conchide că la data de 31.05.2023 a avut loc un conflict verbal între vecinii, fiind implicată și Orzea Tamara, aceștia au declarat cu certitudine că nu cunosc și nu au auzit nimic despre careva conflict avut anume între Covaliova Marina și Orzea Tamara, s-au ridicat secvențe video/audio.

În sensul dat, instanța de judecată remarcă că, agentul constatator a întreprins toate acțiunile posibile în vederea investigației obiective, corecte și echidistante la caz, însă acestea din urmă nu au constatat careva încălcări după cum le deplînge petiționara Covaliova Marina, or, nu s-a constatat și confirmat prin absolut nici-o probă existența a careva conflict între Orzea Tamara și Covaliova Marina, așa cum pretinde ultima.

Menționabil este faptul că, agentul constatator pe parcursul investigației efectuate a dispus un șir de acțiuni procesuale, care au avut menirea de a constata și stabili adevărul în prezentul proces contravențional, astfel că anume acestea au confirmat că lipsesc temeiuri de fapt și de drept pentru începerea procesului contravențional, în pofida considerentelor invocate de către petiționara.

De altfel începerea procesului contravențional doar în baza dezacordului petiționarei este inadmisibilă de drept, în condițiile în care cele deplînse de către petiționar nu și-au găsit confirmare, cu atît mai mult aceste împrejurări au demonstrat că pretinsele fapte contravenționale deplînse de către petiționara nu ar fi existat, or, careva probe în acest sens lipsesc.

Respectiv, instanța de judecată constată că în cazul de față s-a atestat lipsa faptei contravenționale deplînse de către Covaliova Marina, fapt care reiese cert din multitudinea de acțiuni efectuate la caz de către agentul constatator, astfel că actul privind finalizarea examinării plîngerii emis la caz este legal, întemeiat și motivat, contestația înaintată fiind pasibilă respingerii din lipsa temeiurilor de fapt și de drept.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 458, CC al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

A respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către petiționara Covaliova Marina, împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul al IGP MAI – Cherpec Dina, din 08.06.2023, prin care s-a dispus finisarea examinării materialului nr. R-2/3003, pe marginea plîngerii depuse de către Covaliova Marina.

Hotărârea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei judecătorul **Bologan Ana**