Dosarul nr.1-174/2024
1-24073154-28-1-11072024

S E N T I N Ţ Ă
În Numele Legii

10 octombrie 2024 mun. Edineţ
Judecătoria Edineţ, Sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Prisacari C.
Grefier Jaloba M.
Cu participarea:
Procurorului Rusnac I.
Avocatului Melnic V.

judecînd, în şedinţă de judecată publică, în condițiile art. 364[1] Cod de Procedură Penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

Găluşcă Marin Vasili, c/p *****, născut la data de *****, în *****, locuitor și domiciliat în aceiași localitate, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, posedă limba de stat, studii medii, supus militar, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, se află în relații de concubinaj, are un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, sănătos, fără grad de dizabilitate, fără antecedente penale, copia rechizitoriului a primit, drepturile şi obligaţiile i-au fost explicate.

Învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art. 264[1] alin. (1) Cod Penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală pornită la data de 02 iulie 2024 şi remisă instanţei la data de 11 iulie 2024.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

C O N S T A T Ă:

Găluşcă Marin Vasili, fiind posesor al permisului de conducere cu nr. *****eliberat de autorităţile Republicii Moldova, deţinând dreptul de a conduce mijloace de transport care fac parte din categoriile „A şi B” la data de 27 iunie 2024, în jurul orelor 17:30, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, încălcând prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere şi anume pct.

14) lit. „a” care prevede, că: *conducătorului de vehicule îi este interzis, să conducă mijlocul de transport dacă a consumat băuturi alcoolice*, conducea vehiculul de model Volkswagen Passat, cu numărul de înmatriculare *****, prin *****, unde şi a fost stopat de către angajaţii de poliţie, care în urma controlului efectuat, l-au suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Potrivit procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice din 27 iunie 2024, efectuată cu aparatul „Drager” tichet test nr. 713, s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de Găluşcă Marin Vasili de 0,66 mg/1, ce corespunde stării de ebrietate cu grad avansat.

În ședința de judecată, inculpatul Găluşcă Marin Vasili, fiind asistat de avocatul Melnic Vladislav, în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe (f.d. 95).

Instanţa, audiind solicitarea inculpatului, susţinută de apărător, ascultând opinia acuzatorului, care au pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 03 octombrie 2024, a admis cererea inculpatului Găluşcă Marin Vasili, cu dispunerea judecării cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Inculpatul Găluşcă Marin Vasili, fiind audiat în şedinţa de judecată, sub jurământ, a susţinut integral poziţia sa referitor la judecarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, declarând că, vina în cele incriminate o recunoaşte pe deplin, comunicând că, la data de 27 iunie 2024, aproximativ pe la orele 09:00, și-a procurat automobilul din r-ul Rîșcani. Fiind deja acasă, la el au venit vecinii cu scopul de a sărbători achiziția automobilului. Au stat cu toții la masă, dânsul a servit două beri cu volumul de 0,5 l. Ulterior, a fost telefonat de mama soacră, care i-a comunicat să se deplaseze la ea pentru a lua castraveți. Pornindu-se la mama soacră, pe drum a fost stopat de colaboratorii de poliție. Ultimii l-au întrebat dacă el a servit careva băuturi alcoolice și dânsul a recunoscut. A fost testat cu aparatul „Drager”, astfel încît, în aerul expirat de sine s-a constatat o concentrație de alcool în mărime de 0,66 mg/L. A fost de acord cu rezultatul aparatului „Drager” și a refuzat de prelevarea probelor biologice. Îi pare rău de cele comise și sincer se căiește, solicitând instanței de judecată o pedeapsă mai blândă sub formă de muncă

neremunerată, fără aplicarea pedepsei complimentare obligatorii - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d. 94).

Analizând declaraţiile inculpatului Găluşcă Marin Vasili depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Vinovăţia inculpatului Găluşcă Marin Vasili în comiterea infracţiunii incriminate se dovedeşte şi prin cumulul de probe acumulate şi administrate la faza acţiunilor de urmărire penală, acceptate de acesta şi anume:

- *Procesul-verbal de efectuarea testării alcoolscopice din 27 iunie 2024*, efectuată cu aparatul „Drager tichet test nr. 713" prin care s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de Găluşcă Marin Vasili de 0,66 mg/1, ce corespunde stării de ebrietate cu grad avansat (f.d. 6-7);

- *Procesul verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 27 iunie 2024*, prin care organul de urmărire penală a consemnat şi constatat infracţiunea comisă de Găluşcă Marin (f.d. 10);

- *Informaţia nr. 20241402453 din data de 27 iunie 2024, ora 17:40, parvenită de la agentul constatator E. Rusu* pe faptul că, în satul *****, a fost stopat automobilul de model W-Pasat, cu numărul de înmatriculare *****, condus de cet. Galuşca Marin a.n. 1980, locuitor al or. Rîşcani, fiind suspect de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 15);

- *Proces-verbal din 03 iulie 2024, de audiere a martorului Chelţianu Eduard Eugeniu* care a comunicat că, activează în calitate de subofiţer superior al serviciului patrulare a Inspectoratului de Poliţie Edineţ. La data de 27 iunie 2024, el a fost implicat în serviciu în cadrul grupei operative a IP Edineţ şi anume pe raza sectoarelor de poliţie nr. 4 şi nr. 5 a IP Edineţ. Era implicat în serviciu împreună cu colegul Russu Evghenii. Astfel, aproximativ pe la orele 17:30, împreună cu colegul Russu Evghenii, aflându-se conform razei de competenţă teritorială în s. *****, a observat cum pe centura de ocolire a s. Cuconeştii Noi se deplasa automobilul de model „Volkswagen Passat" cu n/î *****, care avea o conducere suspectă şi atunci au decis să oprească acest automobil pentru verificarea şoferului care s-a dovedit a fi cet. Găluşcă Marin, originar din *****. În timpul discuţiei cu ultimul, împreună cu colegul de serviciu Russu Evghenii, au simţit de la acesta miros de alcool din cavitatea bucală şi i-au propus de a petrece testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager", cu ce Găluşcă Marin a fost de acord. L-au telefonat pe colegul de serviciu Evstratii Drăgălin, care s-a apropiat cu aparatul „Drager" în locul unde se aflau ei au efectuat testarea alcoolscopică lui Găluşcă Marin. În urma efectuării testului, în aerul expirat de Găluşcă Marin s-a depistat o concentraţie de alcool etilic de 0,66 mg/L. Ultimul s-a refuzat de prelevarea probelor biologice de sânge contra

semnătură, comunicând că este de acord cu rezultatul testului, întrucât în dimineaţa acelei zile consumase câteva păhare de bere. Ulterior, automobilul care era condus de Găluşcă Marin a fost ridicat și transportat la parcarea specială a IP Edineţ, iar conducătorul a fost documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 24-27)

- Proces-verbal din 04 iulie 2024, de audiere a martorului Russu Evgheni Anatolie care a comunicat că, activează în calitate de subofiţer superior al serviciului patrulare a Inspectoratului de Poliţie Edineţ. La data de 27 iunie 2024, el a fost implicat în serviciul în cadrul grupei operative a IP Edineţ şi anume pe raza sectoarelor de poliţie nr. 4 şi nr. 5 a IP Edineţ. Era implicat în serviciu împreună cu colegul Chelţianu Eduard. Aproximativ pe la orele 17:30, împreună cu colegul Chelţianu Eduard, aflându-se conform razei de competenţă teritorială în s. *****, a observat cum pe centura de ocolire a s. Cuconeştii Noi se deplasa automobilul de model „Volkswagen Passat" cu n/î *****, care avea o conducere suspectă şi atunci au decis să oprească acest automobil pentru verificarea şoferului care s-a dovedit a fi cet. Găluşcă Marin, originar din s. Văratic r-ul Rîşcani. În timpul discuţiei cu ultimul, împreună cu colegul de serviciu Chelţianu Eduard, au simţit de la acesta miros de alcool din cavitatea bucală şi i-au propus de a petrece testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager", cu ce Găluşcă Marin a fost de acord. Ei l-au telefonat pe colegul de serviciu Evstratii Drăgălin, care s-a apropiat cu aparatul „Drager" în locul unde se aflau ei şi respectiv i-a efectuat testarea alcoolscopică lui Găluşcă Marin. În urma testului „Drager" cu nr. 713 din 27.06.2027 ora 17:34, în aerul expirat de Găluşcă Marin s-a depistat o concentraţie de alcool etilic de 0,66 mg/L. Ultimul s-a refuzat de prelevarea probelor biologice de sânge contra semnătură, comunicând că este de acord cu rezultatul testului, întrucât în dimineaţa acelei zile consumase câteva păhare de bere. După aceasta automobilul care era condus de Găluşcă Marin a fost ridicat și dus la parcarea specială a IP Edineţ, iar șoferul a fost documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate (f.d. 28-31);

- Proces-verbal din 04 iulie 2024, de audiere a martorului Evstrati Drăgălin Eduard care a comunicat că, activează în calitate de subofiţer superior al serviciului patrulare a Inspectoratului de Poliţie Edineţ. La data de 27 iunie 2024, el a fost implicat ca forţe adăugătoare în serviciul din cadrul IP Edineţ. Astfel, aproximativ pe la orele 17:30, aflându-se cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan" cu n/î ***** în *****, unde efectua patrulări conform razei teritoriale, a fost telefonat de colegul de serviciu Rusu Evghenii care la fel se afla în timpul orelor de serviciu, şi i-a comunicat că în *****, de către el a fost stopat un automobil pentru conducere suspectă şi de la şoferul acelui automobil se simţea miros de alcool, solicitându-1 astfel pe el să se deplaseze în

locul unde se aflau ei, deoarece avea în dotare aparatul „Drager”. Imediat s-a deplasat la intrarea în acea localitate, unde a observat un automobil de model „Volkswagen Passat” cu n/î *****. Şoferul acelui automobil s-a dovedit a fi cet. Găluşcă Marin, originar şi locuitor a s. Văratic r-ul Rîşcani. Ultimul a fost de acord să petreacă testarea alcoolscopică Drager şi în urma testului efectuat conform tichetului testului drager cu nr. 713 din 27.06.2024 ora 17:34, în aerul expirat de acesta s-a depistat o concentraţie de alcool etilic de 0,66 mg/L. Găluşcă Marin a fost de acord cu rezultatul testului Drager şi s-a refuzat de prelevarea probelor biologice a sângelui. Tot atunci colegul său Russu Evghenii l-a documentat în continuare pe cet. Găluşcă Marin pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate (f.d. 32-35).

- Încheierea și Mandatul Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 08 iulie 2024, potrivit căruia în privința învinuitului Găluşcă Marin, a.n. *****, s-a aplicat măsura preventivă „ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport” și anume ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. *****, eliberat la data de 05 iulie 2006, pe categoriile „A” și „B” pe numele învinuitului Găluşcă Marin, a.n. *****, până la adoptarea unei hotărâri referitor la fondul cauzei (f.d. 71-74).

Mijloace materiale de probă.

- Un plic alb în care se află permisul de conducere cu nr. *****, valabil pentru categoriile „A”, „B”, pe numele lui Găluşcă Marin Vasili a.n. *****, anexat la materialele cauzei (f.d. 14), ridicat prin procesul-verbal de ridicare din data de 27 iunie 2024 (f.d. 14).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Găluşcă Marin Vasili a faptei imputate, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată constată că vina inculpatului Găluşcă Marin Vasili, este deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui în baza art. **264^1 alin. (1)** Cod Penal, după indicii: „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*” și care, fiind posesor al permisului de conducere cu nr. *****eliberat de autorităţile Republicii Moldova, deţinând

dreptul de a conduce mijloace de transport care fac parte din categoriile „A şi B” la data de 27 iunie 2024, în jurul orelor 17:30, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, încălcând prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere şi anume pct. 14) lit. „a” care prevede, că: *conducătorului de vehicule îi este interzis, să conducă mijlocul de transport dacă a consumat băuturi alcoolice*, conducea vehiculul de model Volkswagen Passat, cu numărul de înmatriculare *****, prin *****, unde şi a fost stopat de către angajaţii de poliţie, care în urma controlului efectuat, l-au suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Potrivit procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice din 27 iunie 2024, efectuată cu aparatul „Drager” tichet test nr. 713, s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de Găluşcă Marin Vasili de 0,66 mg/1, ce corespunde stării de ebrietate cu grad avansat.

Conform prevederilor art. 134^{12} alin. (3) Cod Penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii și anume la data de 08 iunie 2024), *Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.*

Potrivit prevederilor pct. 4 lit. b) ale Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medical pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 (în vigoare la data comiterii infracțiunii și anume la data de 27 iunie 2024), *se atestă ca starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 1,0 g/l în sânge şi de 0,3 mg/l în aerul expirat.*

Infracţiunea săvârşită de Gălușcă Marin Vasili, constă în conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În acest sens, prin fapta comisă, Gălușcă Marin Vasili a atentat la *obiectul juridic* special al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă de inculpat a constat în acțiunile de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Deci, în esenţă fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport.

Prin *stare de ebrietate* se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool.

În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică.

Astfel, sub aspectul *laturii subiective* al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii și anume la data de 27 iunie 2024), ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și la urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe. Potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului Circulației Rutiere conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției. La rândul său art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Subiect al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal este Gălușcă Marin Vasili, deoarece aceasta este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracţiunii a împlinit vârsta de 16 ani.

Concluzionând, instanța constată că vina inculpatului Gălușcă Marin Vasili în comiterea infracțiunii incriminate, a fost dovedită pe deplin, motiv din care ultimul urmează a purta răspundere pentru fapta comisă.

<u>În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Gălușcă Marin Vasili, instanța de judecată reține următoarele.</u>

Conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii.

Urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod Penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei

penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al infractorului.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea acestuia, cât şi din partea altor persoane.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reţine prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia*”.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În concrect, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Gălușcă Marin Vasili, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite care potrivit art. 16 alin. (2) Cod Penal (la data comiterii infracțiunii și anume la data de 27 iunie 2024) -

constituia infracțiune ușoară, forma vinovăţiei – intenţia, personalitatea inculpatului – care la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f.d. 50), din spusele inculpatului se află în relații de concubinaj și are un copil minor la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 52-53), anterior a fost tras la răspundere contravențională de 11 (unsprezece) ori, dintre care 4 (patru) contravenții făcând parte din domeniul circulației rutiere, pedepsele fiind parțial executate (f.d. 49), fiind la prima abatere de la legea penală (f.d. 48).

Cu referire la prevederile art. 76 Cod Penal, instanţa de judecată va reține drept circumstanțe atenuante în acțiunile lui Gălușcă Marin Vasili căina sinceră, săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare.

Cît privește recunoașterea vinovăției, această circumstanță nu poate fi apreciată de instanță drept circumstanță atenuantă, or nu poate fi reținut cu titlu de circumstanță atenuantă față de Gălușcă Marin Vasili faptul recunoașterii vinovăției, în condițiile în care cauza a fost examinată în procedură simplificată potrivit prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, iar în cazul admiterii ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept i se va acorda o dublă valenţă juridică.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod Penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe agravante în acțiunile inculpatului Gălușcă Marin Vasili.

Potrivit prevederilor legale, fapta comisă de inculpat, încadrată juridică în prevederile art. 264^1 alin. (1) Cod Penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii și anume la data de 27 iunie 2024), constituie infracțiune *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

La aplicarea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile art. 80^1 Cod Penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii și anume la data de 27 iunie 2024), care prevede că *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Conform art. 264^1 alin. (1) Cod Penal (potrivit Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, cu unele excepții), constituie infracțiune *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o*

concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similar, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Așadar, instanța ține să menționeze faptul că, potrivit Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024, cu unele excepții), potrivit art. 10 alin. (1) Cod Penal – instanța de judecată va aplica prevederile art. 264^1 alin. (1) Cod Penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii și anume la data de 27 iunie 2024).

În asemenea circumstanțe, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod Penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii și anume la data de 27 iunie 2024), este una uşoară, precum şi din noile limite ale pedepsei, determinate potrivit art. 80^1 Cod Penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii și anume la data de 27 iunie 2024), coroborat cu art. 264^1 alin. (1) Cod Penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii și anume la data de 27 iunie 2024), instanţa va ține cont de personalitatea inculpatului care că este la prima abatere de la legea penală, ținând cont de circumstanțele atenuante și lipsa celor agravante - instanţa consideră că pedeapsă lui Gălușcă Marin Vasili urmează să-i fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore, cu aplicarea sancţiunii complementare obligatorii, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cu referire la solicitarea inculpatului privind neaplicarea pedepsei complementare obligatorii, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța va reține următoarele.

În conformitate cu art. 65^1 alin. (1) și (3) Cod Penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanța va indica că, pedeapsa sub forma anulării de dreptul de a conduce mijloace de transport, este o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal ***ca pedeapsă obligatorie***, care are drept scop prevenirea comiterii de noi infracțiuni, fiind introdusă pedeapsa complementară respectivă prin Legea nr. 138 din data de 19.07.2018, în vigoare

începând cu 14 decembrie 2018, iar scopul și raționamentul instituirii ei de către legiuitor, l-a constituit anume prevenirea comiterii infracțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, urmând intenția de a curma astfel, flagelul existent și care ia amploare tot mai mare în societate și anume conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Corespunzător, predeapsa complementară obligatorie, poate fi înlăturată doar în circumstanțele descrise la art. 79 Cod Penal, care reglementează circumstanțele aplicării unei pedepse mai blînde decît cea prevăzută de lege.

Așadar, potrivit art. 79 alin. (1) Cod Penal *Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.*

Instanța reține că la speța dată nu pot fi aplicate prevederile art. 79 Cod Penal, care ar oferi instanței temei legal de neaplicare a pedepsei complementare obligatorii sub forma anulării dreptului de conduce mijloace de transport.

Or, argumentele părții apărării invocate în ședința de judecată în susținerea poziției de neaplicare a pedepsei complementare obligatorii pentru inculpat, cum ar fi – comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, recunoașterea vinovăției, căința sinceră, existența unui copil minor la întreținere – instanța la fel nu le va reține ca fiind excepționale, ele fiind circumstanțe care caracterizează o multitudine de persoane, și care urmează a fi luate în considerație de instanță la stabilirea pedepsei inculpatului, dar nu constituie temei legal de neaplicare a pedepsei complementare obligatorii, prevăzută de sancțiunea articolului incriminat.

Mai mult, la acest capitol, instanța va menționa că, inculpatul intenționat s-a urcat la volanul automobilului, știind pericolul pe care îl poartă pentru sine cît și pentru societate, ignorând urmările prejudiciabile care pot surveni în urma conducerii automobilului în stare de ebrietate – neavînd o situație urgentă și stringentă care nu suferea amînare.

Astfel, constată instanța că careva temeiuri legale de neaplicare a pedepsei complementare obligatorii sub forma anulării de dreptul de a conduce mijloace de

transport, de către instanță n-au fost reținute. Or, la părerea instanței, aplicarea atât a pedepsei principale cât și a celei complementare obligatorii, prevăzută de sancțiunea articolului incriminat, *va atinge scopul individual al pedepsei penale* - de corectare și reeducare a inculpatului, precum și va contribui *la atingerea scopului general al pedepsei penale* - de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Cu referire la permisul de conducere nr. **, valabil pentru categoriile „A”, „B”, eliberat de autoritățile competente pe numele titularului Gălușcă Marin Vasili instanța reține următoarele.***

Prin Încheierea și Mandatul Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 08 iulie 2024, în privința învinuitului Gălușcă Marin, s-a aplicat măsura preventivă „ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport” și anume ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. *****, eliberat la data de 05 iulie 2006, pe categoriile „A” și „B” pe numele învinuitului Gălușcă Marin, a.n. *****, până la adoptarea unei hotărâri referitor la fondul cauzei (f.d. 71-74).

Instanța reține că, permisul de conducere a mijloacelor de transport nr. *****, eliberat la data de 05 iulie 2006, pe categoriile „A” și „B” pe numele lui Gălușcă Marin, a.n. *****, este anexat la materialele cauzei penale (f.d. 14).

Ținând cont de faptul că instanța a ajuns la concluzia de a aplica inculpatului Gălușcă Marin Vasilii, pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța va dispune remiterea permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. *****, eliberat la data de 05 iulie 2006, pe categoriile „A” și „B” pe numele învinuitului Gălușcă Marin, a.n. *****, în adresa organului emitent și anume: Agenției Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, mun. Chișinău str. Salcîmilor 28.

În temeiul celor elucidate şi expuse, conducîndu-se de prevederile art.art. 7, 61, 75, 80^1 Cod Penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii și anume la data de 27 iunie 2024), art.art. 340, 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397 și 437 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Gălușcă Marin Vasili se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal și, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod Penal (în vigoare la data comiterii faptei), a-i stabili pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Permisul de conducere a mijloacelor de transport nr. *****, eliberat la data de 05 iulie 2006, pe categoriile „A” și „B” pe numele titularului Gălușcă Marin,

a.n. *****, ridicat prin Încheierea și Mandatul judecătoriei Edineț, sediul Central din 08 iulie 2024, anexat la dosar (f.d. 14) - la intrarea sentinței în vigoare, a expedia în adresa Agenției Servicii Publice, Departamentul Înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, mun. Chișinău str. Salcîmilor 28.

Măsura preventivă aplicată prin Încheierea și Mandatul Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 08 iulie 2024, în privința lui Gălușcă Marin Vasili și anume „ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport" – se va menține până la definitivarea sentinței.

Sentinţa cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Președinte de ședință,
Judecător **Prisacari C.**