Dosar nr. 1-227/2025
Nr. PIGD 1-25035543-09-1-18032025

SENTINŢĂ
În numele Legii

24 iunie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
În componenţă:
Preşedintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu
Cu participarea:
Procurorului Rodica Tataru
Apărătorului Tatiana Boldesco
a examinat în şedinţa de judecată publică în procedură simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

ROTARI Iurie Oleg, *****a.naşterii, originar şi domiciliat în r-nul Sîngerei, sat. *****, celibatar, studii superioare, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, cet. R.Moldova. IDNP *****,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 191 alin. (1), art. 191 alin.(1) și art.190 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 18.03.2025-24.06.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

A CONSTATAT:

ROTARI Iurie Oleg, în luna februarie 2024, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil ai acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, în urma unei adresări către cet. *****, administrator ai întreprinderii SRL ”Beverum-Pro ” cu adresa juridică în mun.Bălţi str. M.Lesecico, 12 ap.56, care se ocupă cu confecţionarea şi instalarea uşilor şi ferestrelor, de conlucrare prin căutarea de către el a clienţilor şi negocierii în scopul primirii comenzilor, inclusiv primirea mijloacelor băneşti după efectuarea comenzilor de către clienţi şi transmiterea ulterioară a banilor administraţiei întreprinderii, după ce cu acordul verbal al lui *****, a primit în administrare, de la *****, pentru confecţionarea şi instalarea uşii de către SRL ”Beverum-Pro”, bani în sumă de 8700 lei. bunuri pe care urma să-i transmită

administraţiei întreprinderii, intenţionat, în scop de profit a sustras mijloacele băneşti, i-a prin ce a cauzat SRL ”BEVERUM-PRO” un prejudiciu material în sumă de 8700 lei.

Tot el, în luna martie 2024, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, în urma unei adresări către cet. *****, administrator al întreprinderii SRL ”Beverum-Pro ” cu adresa juridică în mun.Bălţi str. M.Lesecico, 12 ap.56, care se ocupă cu confecţionarea şi instalarea uşilor şi ferestrelor, de conlucrare prin căutarea de către el a clienţilor şi negocierii în scopul primirii comenzilor, inclusiv primirea mijloacelor băneşti după efectuarea comenzilor de către clienţi şi transmiterea ulterioară a banilor administraţiei întreprinderii, după ce cu acordul verbal al lui *****, a primit în administrare, de la *****, pentru confecţionarea şi instalarea uşii de către SRL ”Beverum-Pro”, bani în sumă de 5500 lei, bunuri pe care urma să-i transmită administraţiei întreprinderii, intenţionat, în scop de profit a sustras mijloacele băneşti, i-a prin ce a cauzat SRL ’’BEVERUM-PRO” un prejudiciu material în sumă de 5500 lei.

Tot el, în perioada de timp de la 01.09.2023-18.05.2024, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, deplasându-se în or. Florești, str. ***** la domiciliul *****, prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, prezentându-se cu prenumele ”*****”, drept reprezentant al companiei ”Rio Group of Agents”, specializată în confecționarea și instalarea geamurilor și ușilor din metal, sub pretextul confecționării și instalării unei uși cu dimensiunea de 1,20x2,10 metri, a pretins și a primit ilicit, în câteva rate bani în sumă totală de 7800 lei, bani pe care i-a sustras, prin ce a cauzat părții vătămate ***** in prejudiciu material în sumă de 7800 lei.

Pînă la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul Rotari Iurie, a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecţii, indicînd că recunoaște săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Rotari Iurie, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurămînt conform prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, după înțelegerea cu ***** a primit de la ***** pentru confecționarea și instalarea ușii de către SRL ”Beverum-Pro” bani în sumă de 5500,00 lei, însă nu le-a restituit. Ulterior, cînd a fost pornită cauza penală banii au fost restituiți. De asemenea, a primit de la ***** bani în sumă de 8700,00 lei pentru confecționarea și instalarea ușii de către SRL ”Beverum-Pro”, dar nu le-a restituit. De asemenea, prezentîndu-se drept reprezentant al companiei ”Rio Group of Agents” a luat de la ***** banii în sumă de 7800,00 lei pentru confecționarea și instalarea unei uși, prejudiciul nefiind recuperat.

De rînd cu recunoașterea integrală a vinovăției în săvîrșirea infracțiunii, de către inculpat, vina sa în comiterea infracțiunii se demonstrează și prin următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat:

-declaraţiile reprezentantului legal al SRL ”BEVERUM-PRO”, cet. ***** *****, ***** a.n., care fiind audiat asupra circumstanțelor cazului, a declarat că, este administrator al SRL „Beverum-Pro”, cu adresa juridică mun. Bălți, str. Lesecico, 12, ap. 56. Întreprinderea dată se ocupă cu fabricarea ușilor și ferestre din metal, din anul 2016. În vara anului 2023, data și luna concret nu ține minte a fost apelat de o persoană de pe numerele de telefoane *****,*****, *****, care s-a prezentat ca Rotari Iurie, care i-a propus ca să lucreze cu el, și anume i-a spus că are clienții săi care vor comanda geamuri și uși din termopan, va spune suma sa lui cât va costa anume lucrul dat, iar Iurie deja î-și va pune procentul său. A acceptat, deoarece des se adresează astfel de persoane care au activat în domeniul dat la careva întreprinderi, iar ulterior încep să lucreze individual. Din vara anului 2023 până în 2024, a activat așa cu cet. Rotari Iurie, deși ultimul dădea cu greu banii dar până în final întorcea suma datorată.

În luna februarie 2024 Rotari Iurie, i-a transmis un mesaj precum că este nevoie de a efectua o comandă a unei uși cu mărimea 125/210, la care a fost de acord să efectueze lucrarea dată și i-a comunicat că va costa 8700 lei. Totodată, din motiv că, deja cunoștea că el a luat de la client banii în întregime pentru ușă, căci la acel moment avea nevoie de bani și nu putea cu el să se răsplătească, a convenit că îi scrie o recipisă prin care se obligă să-i restituie suma de 8700 lei până la data de 01.04.2024. Recipisa dată a fost întocmită la data de 15.02.2024. La data de 16.02.2024 deja a fost în sat. *****, raionul Rîșcani, unde a instalat ușa din termopan, unei persoane pe nume *****, familia nu o cunoaște. Ulterior, cet. Rotari Iurie, a mai dat comandă de un geam din termopan, pentru care urma să ia el suma de 5500 lei, și totodată și avansul pentru Rotari Iurie în sumă de 700 lei, pentru a începe să stingă datoria din cei 8700 lei, de pe ușă, însă așa și nu a luat nici un ban, deoarece când a mers și a instalat geamul din termopan, după ce a instalat geamul, persoana dată le-a spus că s-a achitat cu domnul *****, căci așa se prezenta de obicei la clienți, dar nu Rotari Iurie.

Înțelegând că Rotari Iurie, îl minte nu a mai dorit cu el să aibă de afacere, din care motiv doar îl telefona ca să-i restituie suma pentru comenzile efectuate, la care Iurie de la început o amâna cu achitările, mereu spunând careva motive, iar apoi din luna octombrie 2024, cet. Rotari Iurie, a început să nu-i mai răspundă la apelurile lui, deoarece a înțeles că ultimul nu intenționează ca să-i mai întoarcă banii pentru comenzile efectuate. Prin acțiunile sale intenționate, cet. Rotari Iurie a dobândit de la întreprinderea „Beverum-Pro” bani în sumă totală de 8700 lei, pe care până la moment refuză ca să o achite, găsind diferite motive pentru a nu achita /f.d. 25-26/;

Tot el, a declarat că, la data de 7 februarie 2024, cet. Rotari Iurie, i-a transmis un mesaj prin rețeaua de socializare „Viber” precum că este nevoie de a efectua o comandă a unui geam cu mărimea 210/140, la care a fost de acord să-i efectueze lucrarea dată și i-a comunicat că va costa 4400 lei, iar cu includerea pervazului și drumului, în total va costa 5500. Banii dați urma ca să-i ia în întregime el de la client, șa s-au înțeles cu Iurie Rotari, mai mult ca atât urma să ia și procentul său de 700 lei, pentru a putea să stingă datoria din

suma de 8700 lei care-i era dator de mai înainte de la o ușă pe care o efectuase. La data de 12 martie 2024, mergând în or. Sîngerei, str. ***** la cet. *****, care are numărul de telefon *****, a efectuat instalarea geamului dat, și la sfârșit de lucru de la cet. *****, a aflat că, banii pentru lucru i-a transmis lui *****, adică lui Rotari Iurie, căci așa se prezenta el clienților. Atunci el l-a telefonat pe Iurie și l-a întrebat de ce el a luat banii, căci au convenit că banii îi va lua el, și urma o parte din datorie să i-o restituie, la care Iurie nu i-a răspuns nimic concret, doar a spus că seara va intra și-i va aduce banii. În seara dată Iurie nu a mai venit și nu i-a adus nici un ban. A doua zi l-a telefonat, dar Iurie nu i-a răspuns la apelurile sale, și așa și nici banii nu i-a mai restituit până în ziua de astăzi. De atunci nu a mai conlucrat cu Iurie, deoarece a înțeles că el îl minte. Astfel, cet. Rotari Iurie a dobândit de la întreprinderea „Beverum-Pro" bani în sumă totală de 5500 lei, pe care până la moment refuză ca să o achite, deși el recunoaște faptul că este dator cu bani. f.d./_50-51_ /

-Declarațiile martorului ***** *****, ***** a.n., care a declarat că, în anul 2023, data și luna concret nu ține minte, a fost telefonată de o persoană ei necunoscută de gen masculin, care s-a prezentat cu numele *****, familia nu o cunoaște, care a întrebat-o dacă nu dorește să instaleze careva uși sau ferestre din termopan. Atunci i-a comunicat că nu are nevoie, dar va avea nevoie vara. Numărul de pe care a fost telefonată atunci nu l-a salvat. Ulterior, pe la sfârșitul lunii mai 2023, a venit la ea la domiciliu, s-a uitat totodată i-a luat mărimile pentru ușă, și i-a comunicat că va costa 8700 lei. A acceptat atunci ca să-i facă ***** ușa. De la început i-a achitat suma de 5500 lei, apoi i-a dat suma de 3200 lei. După care în luna octombrie sau noimbrie 2023 a venit o persoană pe nume Ivan care i-a instalat ușa. Despre faptul că persoana pe nume ***** nu s-a achitat cu proprietarul firmei a aflat de la colaboratorii poliției în luna februarie 2025.

Tot atunci a aflat că persoana pe nume *****, în realitate se numește Rotari Iurie. Ultimul, este de statură medie, forma feței rotundă, culoare pielii închisă, vorbitor de limba română, frizură scurtă, culoare părului cafeniu închisă și dacă l-ar vedea l-ar putea recunoaște. Ce a făcut Rotari Iurie cu banii nu cunoaște, însă ea integral s-a achitat cu ultimul. Careva bon, Ivan când a fost și a instalat ușa nu i-a dat. /f.d./_28_ /.

-Declarațiile martorului ***** *****, ***** a.n., a declarat că, în luna ianuarie 2024, data concret nu ține minte, la ea la domiciliu, s-a prezentat o persoană ei necunoscută pe nume *****, și care a comunicat că se ocupă cu efectuarea ușilor și ferestrelor din termopan. Din motiv că avea nevoie de o fereastră a făcut o comandă la ultimul, de o fereastră cu dimensiunea 2,10/1,44 metri. Pentru fereastra dată urma să achite suma de 6000 lei. De la început a transmis suma de 2000 lei după care suma de 4000 lei. Ulterior, în luna martie 2024 a venit o persoană pe nume Ion, ei necunoscută, vorbitor de limba rusă, care i-a instalat fereastra. După ce Ion a instalat fereastra, ea i-a comunicat că a achitat banii pentru fereastră lui *****. Ulterior, în luna februarie 2025 de la colaboratorii poliției a înțeles că persoana care s-a prezentat ca ***** se numește Rotari Iurie, și ultimul nu s-a achitat pentru geam cu întreprinderea care a efectuiat lucrarea. Careva bon nici Iurie niciion nu i-a dat. Persoana care s-a prezentat ca *****, dar în realitate este Rotari Iurie era de statură aproximativ 1,70-1,15 metri, vorbitor de limba romînă, frezură scurtă, culoare părului burnet și dacă l-ar vedea l-ar putea

recunoaște. Ce a făcut cet. Rotari Iurie cu banii, ea nu cunoaște, dar a menționat faptul că s-a achitat integral cu ultimul /f.d. 53/;

-Plângerea din 17.02.2025 depusă de către cet. *****, (administrator al SRL ””Beverum-Pro), prin care solicită să fie atras la răspundere penală cet. ROTARI Iurie, care prin acțiunile ilegale a cauzat întreprinderii un prejudiciu material în mărime totală de 8 700 lei /f.d. 5/;

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 24.02.2025 și tabelul fotografic anexat la el, acțiune procesuală pe parcursul căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului la domiciliul lui ***** în r-nul Rîșcani, sat. *****, str. *****, unde la casa acesteia a fost stabilită ușa din termopan instalată de către SRL ”Beverum-Pro” cu dimensiunea de 175/21- cm de culoare albă în stare funcțională și care din spusele ei a comandată unei persoane pe nume *****, căreia ea i-a achitat 8700 lei, ulterior fiind instalată de persoana pe nume Ivan /f.d.7-10/;

-Proces-verbal de ridicare din 19.02.2025, acțiune procesuală pe parcursul căreia de la ***** a fost ridicată o captură de ecran cu discuția de pe rețeaua de socializare ”Viber” pe una filă și o copie a recipisei pe una filă /f.d.12/;

-Proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 19.02.2025, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinată captura de ecran cu discuția dintre cet. ***** și Rotari Iurie de pe rețeaua de socializare ”Viber” pe una file, pe parcursul căreia Rotari I spune la 07.02.2024 că este nevoie de a efectua o ușă cu dimensiunea de 125/210 de culoare albă, iar la 15.02.2024 seara sau a doua zi dimineața va intra și va scrie o recipisă. Iar la 15.02.2024 Rusu Iurie a scris o recipisă prin care a indicat că face pe datorie la ***** o ușă la preț de 8700 lei până la data de 01.04.2024 /f.d.14-14/;

-o captură de ecran cu discuția de pe rețeaua de socializare ”Viber” pe una filă și o copie a recipisei pe una filă ridicare de la Harabari i. și recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 19.02.2025 /f.d.16/;

-copia din extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice nr.1789 din 03.01.2022, pe SRL ”BEVERUM-PRO” cu sediul în mun.Bălți str. Mihail Lesecico, 12 ap.56, obiectul principal de activitate ”fabricarea de uși și ferestre din metal” etc., administrator ***** /f.d. 21/;

-Plângerea din 17.02.2025 depusă de către cet. *****, (administrator al SRL ””Beverum-Pro), prin care solicită să fie atras la răspundere penală cet. ROTARI Iurie, care prin acțiunile ilegale a cauzat întreprinderii un prejudiciu material în mărime totală de 5500 lei /f.d. 30/;

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 24.02.2025 și tabelul fotografic anexat la el, acțiune procesuală pe parcursul căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului la domiciliul lui ***** în or.Sîngerei, str. A.*****, unde la casa acesteia a fost stabilită fereastra din termopan instalată de către SRL ”Beverul Pro”, astfel, din spusele cet. ***** a fost comandată cet. Rotaru Iurie, căreia ea i-a achitat 6000 lei și care a fost instalată de persoana pe nume Ivan. Cet. ***** a indicat că la achitarea ferestrei nu i-a fost eliberat careva bon de plată, doar o foaie cu datele de contact prezentată de Rotari Iurie cu unele înscrisuri, care a fost predată colaboratorilor de poliție /f.d. 32-36/;

-Proces-verbal de examinare din 24.02.2025, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinată fila ridicată de la *****, un așa numit contract de arvună încheiat între ea și RIO ”Group of Agents”, firma uși și ferestre ”Master Flux VDS Casurapi prin cere se confirmă că a fost făcută comandă de o fereastră cu dimensiunile de 210/144 pentru care urma să fie achitată suma de 4000 lei, la fel fiind indicate 3 numere de telefoane și anume:*****, ***** și ***** care este încercuit și este indicat numele ***** /f.d. 37/;

-O copie a așa numitului contract de arvună încheiat între ***** și RIO ”Group of Agents”, firma uși și ferestre ”Master Flux VDS Casurapi, ridicat de la ***** și anexat la materialele cauzei penale în calitate de document /f.d. 38/;

-Proces-verbal de ridicare din 19.02.2025, acțiune procesuală pe parcursul căreia de la ***** a fost ridicată o captură de ecran cu discuția de pe rețeaua de socializare ”Viber” /f.d. 40/;

-Proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 19.02.2025, acțiune procesuală pe parcursul căruia a fost examinată captura de ecran cu discuția dintre ***** și Rotari Iurie de pe rețeaua de socializare ”Viber din 07.02.2025 pe una file, pe parcursul căreia Rotari Iu. A întrebat la ce preț va ieși o fereastră cu dimensiunea de 210/140 în 3 părți cu sticlă simplă și partea din mijloc să se deschidă /f.d. 42/;

captura de ecran cu discuția dintre ***** și Rotari Iurie de pe rețeaua de socializare ”Viber din 07.02.2025 pe una file, recunoscută în calitate de document prin ordonanța din 19.02.2025 /f.d. 41, 43/;

-Corpuri delicte în formă de documente anexate în calitate de probă: capturi de ecran cu discuțiile de pe rețeua de socializare ”Viber” ridicate de la ***** și o copie a așa numitului contract de arvună încheiat între ***** și RIO ”Group of Agents”, firma uși și ferestre ”Master Flux VDS Casurapi, ridicat de la *****.

-Declarațiile părții vătămate *****, ***** a.n., care a declarat că, locuiește pe str. ***** din or. *****, rn-ul Florești, dar viza de domiciliu conform buletinului o are pe str. *****, or. *****. În toamna anului 2023, soțul său Tocarciuc Ion, 04.04.1975 a.n., a mers la un vecin, *****, din oraș unde a văzut că ultimul, a comandat o ușă din termopan. Soțului, văzând lucrarea, i-a plăcut, din care motiv a decis să dea comandă de o ușă. Astfel, la data de 01.09.2023, la ei la domiciliu a venit persoana la care a dat comandă vecinul *****, la care și ei au decis să dea comandă de o ușă. Persoana dată s-a prezentat ca *****, familia nu a comunicat și că se ocupă cu confecționarea, și instalarea ușilor de temopan. Acea persoană era de statură înaltă, corpolență medie, fața ovală, culoarea pielii închisă, vorbea în limba română, culoarea părului brunetă, frizură scurtă, și dacă l-ar vedea 1-ar putea recunoaște.

Ulterior, ultimul le-a luat mărimile pentru ușă, a calculat că va costa suma de 7800 lei, prețul i-a aranjat, și atunci la data de 01.09.2023, au încheiat un contract de arvună cu persoana care s-a prezentat ca *****, care are numărul de telefon***** și *****. Inițial acestuia i-a fost achitat suma de 1000 lei ca arvună. Contractul dat de arvună a fost încheiat pe soțul ei Ion. Banii în sumă de 1000 lei au fost transmiși lui ***** personal în or. *****, str. *****.

Peste ceva timp, dar perioada nu ține minte, pe nr. ei de telefon *****, a fost apelată de pe numărul ***** de către persoana *****, care i-a spus că, este nevoie de a mai

achita încă suma de 1800 lei în avans pentru a începe lucrările. Din motiv că atunci soțul numai plecase peste hotare, i-a spus că nu are la moment de unde să îi achite suma dată. Ulterior, în luna martie 2024 *****, a telefonat-o și i-a spus că este nevoie ca să-i dea banii căci el a împrumutat de la mama sa suma de 1800 lei pentru ca șeful său să înceapă a efectua comanda de ușă. Ea a mers la o vecină și a împrumutat suma de 50 euro, astfel la sfîrșitul lunii martie începutul lunii aprilie 2024, când a venit din nou la ea la domiciliu *****, ea personal i-a mai transmis suma de 50 euro, iar restul sumei ce nu ajungea până la suma de 1800 lei, i-a transmis în lei, dar concret ce sumă de bani MDL a dat nu mai ține minte. După o perioadă de timp, în luna mai 2024 din nou a telefonat-o ***** și i- a spus că este nevoie de dat suma de 5000 lei, care a mai rămas pentru lucrul ușii, și că ușa așa și nu este pusă în lucru, căci este mult de lucru. Atunci i-a spus că nu are bani, si a solicitat ca să-i transmită numărul de telefon al șefului său, ca să discute cu el, la care *****, i-a spus că el și este șeful. *****, așa și mereu îi spunea că nu poate pune în lucru ușa, până nu o să-i dea toți banii, din care motiv, la data de 18.05.2024 ***** a venit în or. ***** și ea i-a transmis suma de 5000 lei, pentru ca să-i facă ușa, căci ei deja stricase totul și era necesar de a instalată ușa de care a dat comandă.

Atunci *****, i-a spus că în decurs de o săptămînă va veni și va instala ușa. Din motiv că peste o săptămînă nu a venit și nu i-a instalat ușa, l-a telefonat pe ultimul la numărul *****, unde el nu i-a răspuns. Peste două zile a telefonat- o, *****, de pe numărul *****, unde el i-a spus că se află la odihnă și nu poate mult să discute căci este în Roaming, și că ușa este în lucru și când va veni de la odihnă o va instala usa, însă asa si nu a mai venit. Ulterior, în luna iulie 2024, l-a telefonat din nou pe *****, însă toate numerele indicate în contractul de arvună*****, *****, ***** erau deconectate. Pe numărul de telefon ***** a răspuns o persoană pe nume Ivan, care i-a comunicat că el nu mai lucrează de demult cu *****, și nu poate să spună unde ultimul se află. Ea mereu apela pe toate numerele de telefon sus indicate a lui *****, însă toate erau deconectate, iar la sfîrșitul lunii iulie 2024 a telefonat-o *****, de pe unul din numerele indicate în contract și i-a spus că el se află peste hoterele RM, și că se întîrzie cu lucrarea la ușă dar va fi totul bine, să nu-și facă griji. O perioadă de timp nu l-a mai telefonat pe *****, însă el prin luna august 2024, a sunat-o de la numărul ***** și i-a comunicat că nu se primește cu comanda, și atunci ea a solicitat ca să-i restitue banii. Peste câteva zile din nou a telefonat-o *****, și i-a spus că el este peste hotare și să-i dea un card „Revolut” ca să poată să-i dea banii. Ea nu avea așa card, dar de la nașul său ***** *****, a găsit un card „Revolut” și i-a transmis lui *****, însă el așa și nu a mai făcut nici un transfer. De atunci nu l-a mai găsit pe *****, ea înțelegând că ultimul i-a mințit a depus o plângere la poliție. A menționat faptul că la data de 14.08.2024 a fost nevoită să dea comandă de o altă ușă de la o altă întreprindere, care a venit și și i-a instala ușa. Ulterior, de la poliție a aflat că persoana pe nume ***** în realitate se numește Rotari Iurie. După ce a depus plângere, Rotari Iurie a telefonat-o de la numărul de telefon***** și a întrebat-o de ce a depus plângere la poliție, căci el o să-i restituie banii, însă așa si nu i-a restituit nimic. Astfel, prin acțiunile ilegale a cet. Rotari Iurie, a suferit un prejudiciu material în sumă totală de 7800 lei, din care fapt solicită de a fi atras la răspundere conform legislației în vigoare /f.d.20-21/;

-Declarațiile martorului ***** *****, ***** a.n., care a declarat că, deține calitate de administrator al SRL „Beverum-Pro”, cu adresa juridică mun. Bălți, str. Lesecico, 12, ap. 56. întreprindearea dată se ocupă cu fabricarea ușilor și ferestre din metal, din anul 2016.

Aproximativ în vara anului 2023, data concret nu-și aduce aminte a fost apelat de o persoană care s-a prezentat ca Rotari Iurie Oleg, *****a.n., care domiciliază în rn-ul Sîngerei, sat. *****, de pe numerele de telefoane *****,*****, *****. Ultimul, i-a comunicat că anterior a activat ca agent la o altă întreprindere de uși și ferestre din termopan, iar la moment, a decis să activeze de sine stătător, și anume el va găsi clienți, iar ulterior va veni și va comanda la întreprindere uși și ferestre din termopan, pentru care îi va comunica prețul său cât va costa, iar ulterior el deja î- și va pune procentul lui. A acceptat să activeze împreună, deoarece pe el nu îl interesează cine este clientul, e important ca să achite banii pentru lucru, iar restul la ce sumă este vândut deja bunul nu îl interesează. Astfel, din vara anului 2023 pînă în februarie 2024, a activat cu cet. Rotari Iurie, deși ultimul dădea cu greu banii, dar până în final întorcea suma datotată.

Despre comanda din 01.09.2023, din m-ul Florești, or. *****, str. *****, a unei uși cu dimensiunea 1,20 x 2,10 metri, pentru cet. *****, nu conoaște nimic. Cet. Rotari Iurie nu s-a adresat la el pentru efectuarea acestei comenzi. Dacă cet. Rotari Iurie, mai activa cu alte întreprinderi nu cunoaște. Ultimul, nu i-a spus nimic despre faptul dat, și nici el nu a auzit de la alte întreprinderi că ar fi activat cu Rotari Iurie. Despre faptul că, când mergea la clienți cet. Rotari Iurie se prezenta ca *****, el cunoaște, dar din ce motiv el se prezenta astfel, nu poate comunica. E de menționat faptul că, în contractual pe care îl prezenta Iurie Rotari la clienți, era indicat și numărul său de telefon, deși contractul dat, nu cunoaște de unde Iurie 1- a luat, căci el personal careva contracte lui nu i-a prezentat.

Astfel, din motiv că Iurie, indica în contractele care le prezenta la clienți și numărul său de telefon, în vara anului 2024, data concret nu ține minte pe el l-a telefonat cet. *****, și care l-a întrebat de *****, deoarece a dat bani pentru ai efectua o comandă a unei uși, și ultimul, deja nu-i mai răspunde la telefon și nici ușa nu i-a făcut, la care el a înțeles că era vorba nu de ***** ci în realitate de cet. Rotari Iurie, și i-a spus că nu cunoaște la moment unde se află, și că ultimul, este un escroc, și nu are de cât să se adreseze la poliție. La acel moment, deja din luna aprilie 2024, nu mai activa cu cet. Rotari Iurie, deoarece el la fel îi era și lui dator cu bani și nu-l putea găsi, pentru efectuarea a două lucrări pe care le efectuase și instalase și anume o comandă de fereastră în sumă de 5500 lei, de la cet. ***** din or. Sîngerei, str. *****, și una de 8700 lei, pentru confecționarea și instalarea unei uși la cet. *****, din r-nul Rîșcani, sat. ***** /f.d. 31/;

-Plângerea din 06.03.2025 depusă de către cet. *****, prin care solicită să fie atras la răspundere penală cet. ROTARI Iurie, care prin acțiunile ilegale i-a cauzat un prejudiciu material în mărime totală de 7 800 lei /f.d. 8/;

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 05.03.2025 și tabelul fotografic anexat la el, acțiune procesuală pe parcursul căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului la domiciliul lui ***** în r-nul Florești, sat *****, str. *****, unde urma să fie instalată ușa și pentru care partea vătămată i-a achitat lui Rotari Iurie bani în sumă 7 800

lei, Ușa deja fiind instalată, din cuvintele părții vătămate de către o altă întreptindere /f.d. 10-11/;

-Proces-verbal de ridicare din 06.03.2025, acțiune procesuală pe parcursul căreia de la ***** a fost ridicată copia așa numitului contract de arvună din 01.09.2023, un contract de confirmare a comenzii cu alt furnizor și un contract de împrumut a sumei de 8011 lei pentru confecționarea unei uși din 14.08.2024 /f.d. 25/;

-Proces-verbal de examinare a documentelor ridicate la 06.03.2025, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinat un așa numit contract de arvună sin 01.09.2023 încheiat între ea și RIO ”Group of Agents”, firma uși și ferestre ”Master Flux VDS Casurapi din 01.09.2023, care ar confirma că a fost efectuată o comandă de o ușă cu dimensiunile de 210/120 fiind indicate 3 numere de telefoane și anume:*****, ***** și ***** care este încercuit și este indicat numele *****, un contract din 14.08.2024 pentru confecționarea unei uși în sumă de 8011 lei și copia unui contract de împrumut din 14.08.2025 potrivit căruia pentru procurarea ușii din termapan a luat un împrumut de la eCredit în sumă de 8011 lei /f.d. 29/;

-copia contractului de arvună din 01.09.2024 pentru confecționarea unei uși, un contract de confirmare a comenzii cu alt furnizor și un contract de împrumut a sumei de 8011 lei pentru confecționarea unei uși din 14.08.2024 recunoscute și anexate în calitate de documente prin ordonanța din 06.03.2025 /f.d.26-28, 30/;

-Corpuri delicte în formă de documente anexate în calitate de probă: copia contractului de arvună din 01.09.2024 pentru confecționarea unei uși, un contract de confirmare a comenzii cu alt furnizor și un contract de împrumut a sumei de 8011 lei pentru confecționarea unei uși din 14.08.2024 recunoscute și anexate în calitate de documente prin ordonanța din 06.03.2025.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția

inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Instanţa de judecată conchide că acţiunile inculpatului Rotari Iurie corect au fost încadrate în baza art.191 alin.(1) Cod penal - delapidarea averii străine, adică sustragerea, dispunerea şi folosirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredinţate în baza unui titlu şi cu un anumit scop și art.190 alin.(1) Cod penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare.

La compartimentul individualizării pedepsei inculpatului Rotari Iurie**,** instanța de judecată se va conduce de prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei completul de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, completul de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a

pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al infractorului.

Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea

infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului Rotari Iurie.

Conform art.77 Cod penal, instanța a stabilit prezența circumstanței agravante: săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Instanţa de judecată ia în consideraţie că inculpatul Rotari Iurie, a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art. 191 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime pînă la 850 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani, potrivit art.16 alin.(1) Cod penal, este calificată ca mai puțin gravă, și de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, pentru care este prevăzută pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, infracțiunea fiind calificată ca mai puțin gravă.

Instanța de judecată luînd în calcul cele expuse mai sus, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei ia în consideraţie faptul că, inculpatul Rotari Iurie a comis infracțiuni mai puțin grave, în ședință de judecată a recunsocut vina în cele comise.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Aplicând prevederile art. 364^1 Codul de procedură penală şi art. art.80^1 alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi amendă, instanţa de judecată stabileşte noile limite minime şi maxime a pedepsei prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei.

Premergător, instanţa notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „ Kokkinakis vs Greci-a din 25 mai 1993, 14307/88.” CtEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la

prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei, reținînd opinia participanților la proces şi ţinând cont de persoana celui vinovat, de faptul că, Rotari Iurie a recunoscut vinovăţia şi se căieşte sincer în cele comise, a conștientizat fapta comisă, de comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, de faptul că, anterior a fost judecat, a comis infracţiuni mai puțin grave, de prevederile art. 80^1 Cod penal, privind aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală, şi numai aplicând faţă de acesta pedeapsa după cum urmează:

-în baza art.190 alin.(1) Cod penal, a-i stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de 1 (unu) an închisoare;

-în baza art.191 alin.(1) Cod penal, a-i stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de 1 (unu) an închisoare;

-în baza art.191 alin.(1) Cod penal, a-i stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de 1 (unu) an închisoare;

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul partial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Rotari Iurie o pedeapsă definitivă sub formă de de 2 (doi) ani închisoare.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Rotari Iurie urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal - dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probă.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ’’...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” *(cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015),* precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere faptul că Rotari Iurie a recunoscut vina, se căieşte de cele comise, prin urmare astfel de împrejurări permit instanţei de a decide că aplicabilitatea în prezenta speţă a prevederilor art.90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziţiei alin. (2) art.4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că ,, *legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a*

leza demnitatea omului,, .

Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi o şansă inculpatului pentru a se corija şi a conştientiza cele comise, întrucît scopul pedepsei poate fi atins şi fără executarea acesteia, de aceia în opinia instanţei situaţia din speţă îndeplineşte condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpat fixând pentru ultimul o perioadă de probaţiune pe o durată de 2 (doi) ani, şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probaţiune fixat, nu va comite o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea acordată.

În temeiul lit. a) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Instanţa consideră că, individualizarea şi stabilirea unei astfel de pedepse este proporţională faptelor comise de către Rotari Iurie, echitabilă şi pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, or oferirea unui termen de probaţiune celui din urmă va avea drept scop garantarea unei şanse asupra convingerii sale privind respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte pasibile de răspundere penală.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Prin ordonanța procurorului din 17.02.2025 (cauza penală nr.1-227/2025) și prin ordonanța procurorului din 18.04.2025 (cauza penală nr.1-393/2025), în privința inculpatului Rotari Iurie a fost aplicată măsură preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept.

Conform art. 385 alin. (1) pct 13) Cod de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În circumstanţele date, instanţa de judecată consideră necesar de păstrat la cauza penală capturi de ecran cu discuţiile de pe reţeua de socializare ”Viber” ridicate de la ***** și o copie a aşa numitului contract de arvună încheiat între ***** şi RIO ”Group

of Agents", firma uşi şi ferestre "Maşter Flux VDS Casurapi", ridicat de la *****, recunoscute în calitate de corp delict şi anexate la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 19.02.2025 și prin ordonanța din 24.02.2025 și copia contractului de arvună din 01.09.2024 pentru confecționarea unei uși, un contract de confirmare a comenzii cu alt furnizor și un contract de împrumut a sumei de 8011 lei pentru confecționarea unei uși din 14.08.2024, recunoscute și anexate în calitate de documente prin ordonanța din 06.03.2025.

Părțile vătămate, pe parcursul cercetării judecătorești nu și-a exercitat dreptul de a înainta acțiune civilă cu respectarea condițiilor de formă și conținut în conformitate cu art. 219 CPP. Or, în temeiul art. 219 alin. (1) CPP, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Astfel, ținând cont de faptul că părțile vătămate nu au depus cerere în conformitate cu normele de drept citate supra, în temeiul art. 221 alin. (5) CPP, instanța de judecată consideră întemeiat a explica părților vătămate că, persoana care nu a intentat acţiunea civilă în modul corespunzător în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile.

În baza art.61, 75-77, 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384, 385, 389, 392-394 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Rotari Iurie de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de 1 (unu) an închisoare.

Se recunoaşte vinovat Rotari Iurie de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 191 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de 1 (unu) an închisoare.

Se recunoaşte vinovat Rotari Iurie de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 191 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de 1 (unu) an închisoare.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul partial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Rotari Iurie o pedeapsă definitivă sub formă de 2 (doi) ani închisoare.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Rotari Iurie urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Rotari Iurie se suspendă condiţionat pentru o perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani închisoare.

În temeiul lit. a) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul Rotari Iurie se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Corpuri delicte:

- capturi de ecran cu discuţiile de pe reţeua de socializare ”Viber” ridicate de la *****, o copie a aşa numitului contract de arvună încheiat între ***** şi RIO ”Group of Agents”, firma uşi şi ferestre ”Maşter Flux VDS Casurapi”, ridicat de la *****, și copia contractului de arvună din 01.09.2024 pentru confecționarea unei uși, un contract de confirmare a comenzii cu alt furnizor și un contract de împrumut a sumei de 8011 lei pentru confecționarea unei uși din 14.08.2024, se păstrează la cauza penală pe tot parcursul păstrării acesteia.

Se explică părților vătămate că, persoana care nu a intentat acţiunea civilă în modul corespunzător în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**