Dosarul nr. 4r-285/2025 I instanță
Nr. PIGD 4-25061291-05-4r-02092025 Judecător Oxana Gîscă

Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

03 decembrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator al IP Cimișlia, Lupu Alexandru împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 03 iulie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Braniște Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.528991 din 11 aprilie 2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

1. <u>În fapt:</u>

La data de 11 aprilie 2025 agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Lupu Alexandru, a întocmit în privința cet. Braniște Andrei un proces-verbal cu privire la contravenție MAI 06 528991, prin care Braniște Andrei a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 u.c. echivalent a 25 000,00 lei în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, în perioada 01.01.2024 - 22.10.2024, Braniște Andrei, a instalat la telefonul personal cu nr. 0***** aplicația mobilă cu identificatorul a băncii Promsveazibank PSB, prin intermediul căruia a primit prin mijlocitor, mijloace financiare, bani care nu i se cuvin, pentru sine în scopul exercitării unor drepturi electorale în favoarea unui

anumit candidat sau partid politic în cadrul scrutinului electoral din anul 2024. (f.d.36)

La data de 22 aprilie 2025**,** Branişte Andrei a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI 06 528991 din 11 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 06 528991 din 11 aprilie 2025 și decizia de sancționare din 11 aprilie 2025 adoptată în privința contestatorului, cu încetarea procesul contravențional în legătură cu inexistența faptului contravenției. (f.d.5-11)

2. Poziţia instanţei de fond.

La data de 03 iulie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de Branişte Andrei.

S-a declarat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 528991 din 11 aprilie 2025 și decizia asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Lupu Alexandru, prin care Branişte Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional şi sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenţionale.

S-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Branişte Andrei în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, în legătură cu nulitatea absolută a procesului - verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 528991 din 11 aprilie 2025. (f.d. 59-69)

3. Solicitarea recurentului.

La data de 25 iulie 2025, agentul constatator al IP Cimişlia, Lupu Alexandru, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 03 iulie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la o nouă examinare într-un alt complet de judecată. (f.d.73-80)

În motivarea recursului s-a invocat, că verificând argumentele invocate în contestație, studiind materialele procesului contravențional, consideră că contestația contravenientului, urma să fie respinsă, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 528991 din 11 aprilie 2025 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Lupu Alexandru, întocmit în privința lui Branişte Andrei în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire ia contravenție seria/nr. MAI06 528991 din 11.04.2024, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de poliție Cimișlia, Lupu Alexandru, s-a constatat că, Branişte Andrei loc. s. Albina r-l Cimișlia în perioada de timp 01.01.2024 - 22.10.2024 la telefonul

personal cu nr. 0***** a instalat aplicația băncii Promsveazibanc PSB prin care a primit prin mijlocitor surse financiare, bani care nu i se cuvin pentru sine cu scopul exercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor din anul 2024.

Mai indică că, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalității şi dreptății, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Susține că, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Menționează că, acțiunile contravenientului Branişte Andrei corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

Astfel, acestea în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

Consideră că, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Într-o altă ordine de idei, susține că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite. În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional.

Reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu

s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului.

Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.

Susține că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoană a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, și această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientului Braniște Andrei în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, or, în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele contravenientului Braniște Andrei privind lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în speță, contravenția consumându-se în momentul când Braniște Andrei a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Consideră că, instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației depuse împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 528991 din 11 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Lupu Alexandru și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată în care a încetat

procesul contravențional pornit în privința lui Branișteе Andrei, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Indică că, prezentul recurs este declarat în termen.

La data de 02 septembrie 2025 cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinare. (f.d. 81)

<u>4. Argumentele părților.</u>

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Prin notificarea din 24 septembrie 2025 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că – cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat.

<u>5. Aprecierea instanței de recurs.</u>

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind depus peste termen recursul declarat, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.*

Potrivit prevederilor art. 468 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1). Recursul se depune în instanţa de judecată a cărei hotărâre este atacată.*

Conform prevederilor art. 469 alin. (1) Cod contravențional*, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.*

Potrivit jurisprudenței CtEDO în cauza *Avramenko contra Moldovei*, din 06 februarie 2007 şi *Ponomaryov contra Ucrainei*, din 03 aprilie 2008, Curtea a statuat că *participantul la proces, care cunoştea despre faptul desfăşurării în*

privinţa sa a unui proces judiciar, ***este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului*** *şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a prevederilor art. 6 CEDO.*

Conform materialelor cauzei, s-a constatat, că la data de 11 aprilie 2025 agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Lupu Alexandru, a întocmit în privința cet. Braniște Andrei un proces-verbal cu privire la contravenție MAI 06 528991, prin care Braniște Andrei a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 u.c. echivalent a 25 000,00 lei în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, în perioada 01.01.2024 - 22.10.2024, Braniște Andrei, a instalat la telefonul personal cu nr. 0***** aplicația mobilă cu identificatorul a băncii Promsveazibank PSB, prin intermediul căruia a primit prin mijlocitor, mijloace financiare, bani care nu i se cuvin, pentru sine în scopul exercitării unor drepturi electorale în favoarea unui anumit candidat sau partid politic în cadrul scrutinului electoral din anul 2024. (f.d.36)

La data de 22 aprilie 2025, Braniște Andrei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI 06 528991 din 11 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 06 528991 din 11 aprilie 2025 și decizia de sancționare din 11 aprilie 2025 adoptată în privința contestatorului, cu încetarea procesul contravențional în legătură cu inexistența faptului contravenției. (f.d.5-11)

La data de 03 iulie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de Braniște Andrei.

S-a declarat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 528991 din 11 aprilie 2025 și decizia asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Lupu Alexandru, prin care Braniște Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional şi sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenţionale.

S-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Braniște Andrei în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, în legătură cu nulitatea absolută a procesului - verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 528991 din 11 aprilie 2025. (f.d. 59-69)

La data de 25 iulie 2025, agentul constatator al IP Cimișlia, Lupu Alexandru, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 03 iulie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la o nouă examinare într-un alt complet de judecată. (f.d.73-80)

Subsecvent, Completul de judecată reține că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la data de 03 iulie 2025, iar recursul a fost depus de agentul

constatator al IP Cimișlia, Lupu Alexandru la data de 25 iulie 2025, astfel, acesta fiind depus cu omiterea termenului legal admis.

Or, termenul de contestare a hotărârii instanței de fond este de ***15 zile*** de la ***data pronunțării hotărârii judecătorești***, deoarece agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Lupu Alexandru a participat la ședință de judecare a cauzei, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 10 iunie 2025, și a cunoscut despre următoarea ședința de judecată stabilită pentru data de 03 iulie 2025. (f.d.55-57)

Subsecvent, Completul de judecată reține că agentul constatator (IP Cimișlia) a avut dreptul legal de a înainta recurs asupra hotărârii emise de instanța de fond în termen de ***15 zile*** de la data de 03 iulie 2025, care este data pronunțării hotărârii judecătorești.

Astfel, recurentul urma a înainta recurs până la data de ***18 iulie 2025*** inclusiv, ***fapt care nu a fost respectat de către acesta.***

Este de menționat și faptul, că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită exhaustiv prin lege. Termenul respectiv are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, acesta urmează a fi respins ca declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, însă, la caz, această din urmă premisă nu s-a confirmat.

Din considerentele expuse, Completul de judecată conchide, că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (a se vedea cauza *Ghirea contra Republica Moldova*, din 26 iunie 2012) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității raporturilor juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

Luând în considerație prevederile legale, precum și materialele cauzei, se constată că recursul declarat de agentul constatator al IP Cimișlia, Lupu Alexandru împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 03 iulie 2025 este depus peste termenul legal, iar recurentul nu a solicitat repunerea în termen (indicând eronat că recursul este declarat în termen), circumstanțe în care Completul de judecată nu se va expune asupra fondului recursului declarat, or, soluția de respingere a recursului ca depus peste termen, nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Generalizând aspectele invocate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind depus tardiv recursul declarat de agentul constatator al IP Cimișlia, Lupu Alexandru împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 03 iulie 2025, menținând hotărârea atacată emisă de instanța de fond.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) şi art. 474 Cod contravenţional al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator al IP Cimișlia, Lupu Alexandru.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 03 iulie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Braniște Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.528991 din 11 aprilie 2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător: MIRONOV Andrei

Judecător: COLEV Grigori

Judecător: HUDOBA Valeri