Dosarul nr.5r-1270/2026
4-26039708-12-5r-30032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07.07.2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

Cu participarea:

Reprezentantului agentului constatator din cadrul ANTA Gheorghița Oleg

Avocatului în interesele contestatarului Cristian Dogot

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația înaintată de către către ***Balan ***** î***mpotriva deciziei agentului constatator al ANTA asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01 020260 din 10.03.2026, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.197 alin.(2) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La 10.03.2026, în privința lui Balan ***** de către agentul constatator al Agenției Naționale Transport Auto, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(2) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la 20.03.2026, Balan ***** a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01 020260 din 10.03.2026 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, solicitând anularea acestuia, cu încetarea procesului contravențional.

În susținerea contestației menționează că, prin Ordinul nr.321 din 29.09.2025 emis de Agenţia Naţională de Transport Auto s-a ordonat: Se modifică Programul de transport interraional prin excluderea operatorului de autogară S.C. „Gara Nord” S.R.L. şi includerea operatorului de autogară S.C. "*****" S.R.L. (mun. Chişinău, str.*****), la serviciile regulate, deservite de operatorul de transport rutier S.R.L. "Parcul de Autobuze şi Taximetre nr. 9 din Briceni" (conform listei indicate); Direcția organizare transport persoane va opera modificările respective în baza de date cu privire la evidența rutelor/curselor şi va informa părţile interesate; Prezentul ordin este cu drept de atac cu cerere prealabilă în decurs de 30 zile din data comunicării sau notificării acestuia, la

Agenţia Naţională de Transport Auto, mun.Chişinău, str. Aleea Gării 6, în conformitate cu prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova.

Suplimentar, prin Ordinul nr. 322 din 29.09.2025 emis de Agenţia Naţională de Transport Auto s-a ordonat: Se modifică Programul de transport interraional prin excluderea operatorului de autogară S.C. „Gara Nord" S.R.L. şi includerea operatorului de autogară S.C. „*****" S.R.L. (*****, str.*****), la serviciile regulate, Chişinău GA Nord 09:40 - Criva 17:30 şi Chişinău GA Nord 18:10 - Briceni GA ***** 08:30, deservite de operatorul de transport rutier S.R.L. "*****"; Direcţia organizare transport persoane va opera modificările respective în baza de date cu privire la evidenţa rutelor/curselor şi va informa părţile interesate; Prezentul ordin este cu drept de atac cu cerere prealabilă în decurs de 30 zile din data comunicării sau notificării acestuia, la Agenţia Naţională de Transport Auto, mun. Chişinău, str. Aleea Gării 6, în conformitate cu prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova.

Totodată, prin scrisoarea nr. 08/3-5509 din 07.10.2025 emisă de Agenţia Naţională Transport Auto, autoritatea publică a informat SRL „Parcul de Autobuze şi Taximetre nr. 9 din Briceni", SRL „Gara Nord", SRL „*****" şi ÎS „Direcţia pentru Exploatarea Imobilului" despre emiterea ordinului nr. 321 din 29.09.2025 şi modificarea programului de transport internațional prin excluderea operatorului de autogară SC "Gara Nord" SRL şi includerea operatorului de autogară SC „*****" SRL (mun. Chişinău, str. Calea Moşilor, 2/A) la serviciile regulate, deservite de operatorul de transport rutier SRL „Parcul de Autobuze şi Taximetre nr. 9 din Briceni", conform listei anexate.

La fel, prin scrisoarea menţionată, Agenţia Naţională Transport Auto a informat că serviciile deservite în baza autorizaţiilor de transport rutier de persoane, eliberate în conformitate cu prevederile Codului transporturilor rutiere, adoptat prin Legea nr. 150 din 17.07.2014, se modifică conform graficelor de circulaţie anexate.

Reieşind din cele expuse supra, reţine autorul contestației că, autorizaţiile de îmbarcare a pasagerilor din mun. Chişinău, str. Calea Moşilor nr. 2/A, urmau a fi modificate în conformitate cu Ordinul nr. 321 din 29.09.2025 şi Ordinul nr. 321 din 29.09.2025 emise de Agenţia Naţională de Transport Auto, în baza cărora a fost modificat Programul de transport interraional.

În contextul celor expuse supra, mai reţine contestatarul că, procesele-verbale contestate prin prezenta cerere, întocmite la data de 26.02.2026, se bazează exclusiv pe presupunerea agentului constatator precum că şoferul angajat în cadrul entităţii SRL „Parcul de Autobuze şi Taximetre nr. 9 din Briceni" nu ar fi asigurat îmbarcarea pasagerilor de pe teritoriul autogării conform autorizaţiei de transport, şi nu au efectuat rutele din capetele de rută conform autorizaţiei, fără a ţine cont de situaţia reală a programului/graficului de transport interraional la momentul constatării presupuselor contravenţii.

Menţionează petentul că, aprecierea agentului constatator expusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie, nu corespund realităţii, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit fără a lua în considerare Ordinul nr.321 din 29.09.2025 şi Ordinul nr.322 din 29.09.2025, emise de Agenţia Naţională Transport Auto. Or, prin ordinele indicate mai sus, programul de transport interraional a fost modificat în mod

expres, prin excluderea operatorului de autogară S.C. „Gara Nord” S.R.L. şi includerea operatorului de autogară S.C. „*****” S.R.L., pentru serviciile regulate operate de SRL "Parcul de Autobuze şi Taximetre nr. 9 din Briceni”. Această modificare a fost comunicată ulterior prin scrisoarea Agenţiei Naţionale Transport Auto nr. 5509 din 07.10.2025, prin care au fost informaţi toţi operatorii şi părţile interesate, inclusiv SRL "Gara Nord”, SRL „*****” şi SRL "Parcul de Autobuze şi Taximetre nr. 9 din Briceni”, asupra faptului că locurile de îmbarcare/debarcare pentru cursele regulate au fost modificate, conform graficului și autorizaţiilor de transport valabile eliberate de Agenţia Naţională Transport Auto.

Prin urmare, consideră că constatarea contravenţiei de către agentul constatator fără a raporta faptele constatate cu ordinele oficiale emise de Agenţia Naţională Transport Auto reprezintă o eroare de fapt şi o încălcare a principiului legalităţii sancţiunilor contravenţionale. Or, potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

În ședința de judecată contestatarul Balan ***, fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale *(f.d.56, 57).***

În context, instanța menționează că, contestatarul a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, prin urmare, contestatarul având calitatea de participant la proces, care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (hotărârile CtEDO *Avramenco vs Moldova* şi *Ponomaryov vs Ucraina*).

Astfel, ţinând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării drepturilor părţilor de a se prezenta la şedinţa de judecată, instanța conform art.455 alin.(3) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului, drepturile ultimului fiind real și efectiv apărate în instanța de judecată de către avocat.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, *Oleg Gheorghița,* a menționat că susține integral procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Avocatul Dogot Cristian în interesele contestataruluiu, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației din motivele și argumentele invocate în aceasta.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Cu privire la termenul de introducere a contestației, instanţa de judecată relevă că în raport cu dispozițiile art.448 alin (1) Cod contravențional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.447[1] alin. (8).

Instanţa de judecată constată cu privire la termenul de introducere a contestației că, potrivit materialelor, aceasta a fost în termenul prevăzut de lege înaintată.

Instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale

petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

Astfel, la caz, nu avem situația nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând materialele cauzei prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucura contestatarul, instanța a reținut următoarele.

Instanţa reține că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calităţii de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumţie de validitate și de temeinicie, prezumţie care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

În conformitate cu art.197 alin.(2) din Codul contravențional, constituie contravenție- „Efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate la alte ore de pornire din capetele de rută sau pe alt itinerar decât cel prevăzut în graficul de circulaţie, conform actului permisiv, cu excepţia efectuării curselor suplimentare în conformitate cu prevederile art.90 alin.(4) şi (5) din Codul transporturilor rutiere nr.150/2014”, case se sancționează cu amendă de la 20 la 50 unități convenționale aplicată persoanei fizice cu sau fără 3 puncte de penalizare, cu amendă de la 40 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01 020260 din 10.03.2026, Balan ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(2) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că: „*la data de 10.03.2026, ora 07:30, în or.Chișinău, str.Calea Moşilor 2A, în urma stopării și verificării automobilului sus menționat s-a constatat că conducătorul auto sus menționat, efectua transport rutier prin servicii regulate pe ruta Chișinău Gara Nord- Briceni, pornind din alt capăt de rută decât cel indicat în autorizație și graficul de circulație, îmbarcând pasageri în alt loc decât cel prevăzut în grafic”.*

Instanţa relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o decizie de sancţionare a persoanei în lipsa probelor pertinente și concludente și utile, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acţiunile ultimului sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art.197 alin.(2) Cod contravenţional.

În speță, instanța reține că agentul constatator nu a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia

contravenientului, cât şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Instanța reține, că la materialele cauzei au fost anexate următoarele probe de către agentul constatator și anume:

- *copia autorizației de transport rutier prin servicii regulate în trafic interraional eliberată SRL „Parcul de Autobuze și Taximetrie nr.6 din Briceni”* ***(f.d.49);***

- copia graficului de circulație al autorizației de transport rutier de persoane prin servicii *regulate a SRL „Parcul de Autobuze și Taximetrie nr.6 din Briceni”* ***(f.d.50);***

- *copia borderoului de evidență a biletelor nr.0718760 din 10.03.2026* ***(f.d.51);***

- *copia Extrasului din „Registrul operatorilor de transport rutier”* ***(f.d.52);***

- *copia certificatului de competență, a permisului de conducere și a certificatului de înmatriculare pe numele lui Balan ****** ***(f.d.53-54).***

Analizând probatoriul mai sus prezentat, administrat în cauză, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei şi utilităţii, instanţa atestă că lipsește vina lui Balan *****, or acesta efectua ruta conform graficului stabilit, în coroborare cu ordinele nr.321 și nr.322 din 29.09.2025, asupra cărora la momentul întocmirii procesului-verbal contestat, nu era o decizie definitivă la cererea decisă privind anularea ordinului nr.24 din 09.02.2026, prin care au fost revocate ordinele nr.321 și nr.322.

Astfel, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Balan *****, a ignorat modificările aprobate prin ordinele emise de către ANTA și eronat a constatat că angajatul operatorului de transport SRL „Parcul de Autobuze și Taximetre nr.9 din Briceni”, a efectuat transport rutier prin servicii regulate pe ruta Chișinău Gara Nord-Briceni, pornind din alt capăt de rută decât cel indicat în autorizație și graficul de circulație.

Instanța reține că, agentul constatator avea obligația de a verifica registrul electronic al ANTA în vederea constatării ordinelor nr.321 și nr.322 din 29.09.2025, ce permiteau efectuarea rutelor conform graficului stabilit, nefiind o decizie definitivă asupra legalității sau ilegalității ordinului nr.24 din 09.02.2026, privind revocarea acestora.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei persoanei, în lipsa probelor pertinente, concludente și utile.

Astfel la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Balan ***** și la momentul înaintării prezentei contestații, situația juridică generată de Ordinul nr.24 din 09.02.2026 nu este încă definitivă sub aspectul suspendării executării acesteia , astfel încât instanța de judecată nu s-a expus printr-un act juridic definitiv pe marginea cererii de suspendare a executării Ordinului nr.24 din 09.02.2026 emis de către Agenția Națională Transport Auto.

Contrar cerinţelor art.381 Cod contravenţional, conform cărora, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces

contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, agentul constatator nu a acumulat şi nu a prezentat careva probe în susţinerea procesului-verbal întocmit, circumstanţă ce vine în contradicţie cu practica CtEDO. Or, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, din care considerente în temeiul prevederilor art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenţiei.

Corespunzător, instanța ajunge la concluzie că în acțiunile lui Balan ***** lipsește fapta contravenției prevăzute de art.197 alin.(2) Cod contravențional.

Reieşind din cele menţionate, instanța admite contestaţia înaintată, pe temeiurile invocate mai sus, cu încetarea procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.441, art.448 și art.460-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de către ***Balan *****.

Se încetează procesul contravențional întocmit în privința lui ***Balan *****,** în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01 020260 din 10.03.2026 încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.197 alin.(2) Cod contravențional, *din lipsa faptului contravenţiei*.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu