C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 21rji-28/24 Judecătoria Orhei, sediul Central
1-24086846-03-21rji-13012025 Judecător Caragia Veaceslav

D E C I Z I E
În numele Legii

13 februarie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecătorii Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul condamnatului Bordea Alexandru declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 decembrie 2024, privind respingerea demersului Penitenciarului nr. 18 Brănești privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în temeiul art. 91 Cod penal,-

C O N S T A T Ă:

La data de 06 august 2024, în Judecătoria Orhei, sediul Central a parvenit spre examinare demersul Penitenciarului nr.18 Brănești, privind examinarea posibilității înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blindă în temeiul art.92 Cod penal, în privința condamnatului Bordea Alexandru, deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești. Ulterior din partea administrației P-18 Brănești a parvenit cererea de înlăturare a erorii mecanice strecurate în demers, și anume s-a solicitat liberarea condiționată înainte de termen conform art. 91 Cod penal, în privința condamnatului Bordea Alexandru.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 decembrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată demersul Penitenciarului nr.18 Brănești, privind liberarea condiționată înainte de termen conform art. 91 Cod penal, în privința condamnatului Bordea Alexandru.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu soluția instanței, condamnatul Bordea Alexandru, în termen a contestat încheierea menționată cu recurs și a solicitat retragerea

cererii de aplicare a prevederilor art. 92 Cod penal. În susținerea cererii de recurs a invocat faptul că nu a fost examinată de către Comisia Penitenciarului nr. 18 Brănești, posibilitatea aplicării art. 92 Cod penal în privința sa.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art.447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice pârților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către condamnatul Bordea Alexandru, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând aspectele de fapt și temeiurile de drept pentru care se solicită anularea soluției judiciare, în raport cu materialul prezentat, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de condamnatului Bordea Alexandru, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04.12.2024, și a menține încheierea instanței de fond, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) CPP, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.

În conformitate cu art. 469 alin. (1) pct. 1) CPP, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume:1) liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art. 91 din Codul penal).

Instanța de recurs consideră că judecând demersul Penitenciarului nr.18 Brănești, privind examinarea posibilității de liberarea condiționată înainte de termen conform art.91 Cod penal, în privința condamnatului Bordea Alexandru, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările pe caz, cât și argumentele formulate în demers, corect ajungând la concluzia privind respingerea acestuia ca neîntemeiat.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează că prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 11.06.2021, Bordea Alexandru a fost condamnat în baza art. 172 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i

stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 06 ani, cu executarea penitenciar de tip semiînchis. Termenul pedepsei aplicate inculpatului Bordea Alexandru, s-a calculat din data pronunțării sentinței – 11 iunie 2021, fiind luat sub strajă din sală de ședință, cu includerea în acest termen durata reținerii ș aflării în arest preventiv, începând cu 14 decembrie 2019, până la 17 aprilie 2020.

Potrivit procesului-verbal de reținere din 11.06.2021, Bordea Alexandru Fiodor a fost reținut, de facto, la 11.06.2021.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14.12.2021, a fost menținută sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 11.06.2021.

În conformitate cu art. 91 alin. (1) Cod penal, persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracțiunea pentru care a fost condamnată, cu excepția cazului cînd dovedește că nu a avut nici o posibilitate să le îndeplinească, şi dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, şi de pedeapsa complementară.

Conform art. 266 alin. (1) Cod de executare, în cazul în care condamnatul întrunește condițiile prevăzute în art. 91 şi 92 din Codul penal, administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărîre privind propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă sau privind refuzul în acest sens.

Potrivit art. 267 alin. (1) Cod de executare, la demersul pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt invocate şi, după caz, calculul zilelor conform compensării privilegiate a zilelor de muncă. Demersul se judecă în condițiile Codului de procedură penală.

Conform demersului depus de către administrația penitenciarului nr. 18 Brănești, începutul executării termenului pedepsei în privința lui Bordea Alexandru este din data de 11.06.2021, iar sfârșitul executării termenului pedepsei - 13.04.2026 (cu calculul a 83 zile reduse în condițiile art. 4734 alin. (4) CPP, cu 215 zile privilegiate de muncă, și cu 125 zile arest).

La situația din 26.07.2024, data ședinței Comisiei penitenciarului, condamnatul a executat efectiv din termenul pedepsei – 04 (patru) ani 03 (trei) luni 13 (treisprezece) zile.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează că actualitatea motivelor invocate în cererea de recurs a condamnatului Bordea Alexandru nu sunt relevante și convingătoare, iar condamnatul nu poate beneficia de liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în temeiul art. 91 Cod penal.

Potrivit normei penale vizate la art. 91 alin. (1) CP, condamnatul care solicită liberarea condiționată înainte de termen urmează să întrunească în cumul condițiile obligatorie, și anume: a realizat programul individual de executare a pedepsei, și repararea integrală a daunei cauzate de infracțiunea pentru care a fost condamnată.

Potrivit prevederilor art. 91 alin. (4) Cod penal, liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată dacă condamnatul, care la momentul săvîrşirii infracțiunii a atins vîrsta de 21 ani, a executat efectiv: a) cel puțin jumătate, dar nu mai puțin de 90 de zile de închisoare, din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave; b) cel puțin două treimi din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracțiuni grave, infracțiuni deosebit de grave sau excepțional de grave, precum şi din pedeapsa aplicată persoanei anterior liberate condiționat de pedeapsă înainte de termen, dacă liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a fost anulată în condițiile alin. (8).

Din materialele le cauzei urmează că, condamnatul Bordea Alexandru pe parcursul executării pedepsei se caracterizează pozitiv, a realizat programul individual de executarea a pedepsei, nu dispune de sancțiuni disciplinare; a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Însă, Colegiul penal reține că cele menționate în caracteristica condamnatului nu confirmă că ultimul a conștientizat acțiunile sale și în speță, nu va fi atins scopul pedepsei penale în cazul liberării condiționată înainte de termen în privința lui Bordea Alexandru, or, la caz, este relevant istoricul infracțional al condamnatului, care a fost condamnat anterior a fost condamnat, dar careva concluzii nu a făcut și iarăși a comis o infracțiune de mai multe persoane cât și lipsa căinței sincere în comiterea infracțiunii încriminate. Totodată, condamnatul Bordea Alexandru atît în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul examinării cauzei penale de către instanțele de judecată de primul și al doilea nivel, nu a recunoscut comiterea infracțiunii încriminate și căința sinceră în cele comise nu s-a regăsit.

Colegiul penal reține și faptul că, în privința condamnatului au fost stabilite factori criminogeni care prevalează de factori protectivi.

Prin urmare, analizând situația de fapt stabilită și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, Colegiul penal conchide că, instanța de fond a concluzionat că pentru moment condamnatul nu

întrunește condițiile pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, considerând că, corijarea acestuia și atingerea scopului pedepsei penale, prevăzute la art. 61 CP, pot fi obținute numai în condițiile executării în continuare de către ultimul a pedepsei închisorii stabilite.

Totodată Colegiul reține aplicarea corectă cazului din speță a normelor dreptului procesual-penal, ce determină temeiurile de liberare condiționată înainte de termen a condamnaților de la executarea deplină a pedepsei penale, reieșind din personalitatea acestora, comportamentul manifestat pe perioada executării pedepsei, raportul de evaluare, prestarea muncilor remunerate sau neremunerate, precum și rolul pedepsei pentru corectarea și educarea condamnatului.

Deci, examinând condițiile speței în raport cu prevederile art.91 Cod penal, Colegiul penal consideră că împrejurările stabilite nu au fost suficiente pentru admiterea de către instanța de judecată a demersului administrației Penitenciarului nr. 18 Brănești.

Drept urmare, Colegiul conchide, că în cazul din speță, condamnatul nu au reușit să convingă instanța de recurs, că ar fi intervenit careva împrejurări noi, altele decât cele reținute de către instanța de fond, ce ar fi determinative pentru acceptarea cererii de liberare condiționată de pedeapsă înainte de termen, în situația în care caracteristica nesatisfăcătoare fiind determinativă pentru aplicarea mecanismului prevăzut de art. 91 Cod penal.

Ținând cont de cele menționate, instanța de recurs constată netemeinicia recursului formulat pe caz, fapt pentru care va fi respins, și menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul condamnatului Bordea Alexandru declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 decembrie 2024, privind respingerea demersului Penitenciarului nr. 18 Brănești privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în temeiul art. 91 Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea ei fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecător: Aurelia Andronache

Judecător: **Ludmila Iarmaliuc**