4-25167780-09-5r-02122025
5r-583/2025

H O T Ă R Â R E
în numele legii

29 ianuarie 2026 or. Glodeni

Judecătoria Bălți
(sediul Glodeni)

în componența:
președinte de ședință, judecător Vasile Nogai
grefier Dumitrița Dubic
cu participarea:
agentului constatator Bordian Ion
contravenientului Russu Eugeniu
victimei Bogdan Cătălin

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de către Russu Eugeniu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 542140 din 10.10.2025 și a deciziei agentului constatator, OSS al SP nr.3 Balatina a IP Glodeni, Bordian Ion, privind aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în privința lui Russu Eugeniu în baza art.354 alin.(1) Cod Contravențional, -

a constatat

La data de 10.10.2025, ora 13:50 agentul constatator din cadrul IP Glodeni, Ion Bordian a emis decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la cxontravenție cu seria și nr.MAI06 542140 (7051052140963131), prin care Russu Eugeniu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod Contravențional și a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 20 de unități convenționale, ceia ce constituie 1 000 lei.

În fapt, prin decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI06 542140 (7051052140963131) din 10.10.2025, Russu Eugeniu a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod Contravențional, pe faptul că la data de 09.10.2025 la ora 07:30, în com.Viișoara r.Glodeni, aflându-se la serviciu în fața primăriei în s.Viișoara r.Glodeni ce este loc public, s-a expus cu expresii jignitoare și cuvinte necenzurate în privința primarului com.Viișoara r.Glodeni, Bogdan Cătălin.

La data de 10.10.2025, Russu Eugeniu a depus o plângere formală în adresa Inspectoratului General al Poliției, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

La data de 24.11.2025, Russu Eugeniu a depus o contestare a procesului verbal, în motivarea căreia a indicat, că la data de 09 octombrie 2025, în jurul orei 07:20, se afla pe teritoriul Primăriei Viișoara, unde purta o discuție privată, nepublică, cu o altă persoană. Conversația nu era adresată niciunei persoane concrete, nu a avut caracter ofensator public și nu a perturbat ordinea publică.

Mai indicînd, că ulterior agentul Bordian Ion a întocmit un proces verbal în care a inserat afirmații false, atribuindu-i expresii jignitoare la adresa primarului Bogdan Cătălin, pe care nu le-a rostit, acest fapt constituie fals intelectual în act oficial.

Astfel, această situație a fost deja sesizată la nivel central, prin plângerea oficială transmisă către Inspectoratul General al Poliției la data de 10.10.2025, întrucât nu a primit nici un număr de înregistrare, nici răspuns în termenul legal, a retransmis cererea pe 17.11.2025, până la data prezentei, toate instituțile menționate păstrează tăcere, ceea ce constituie încălcarea obligației de examinare conform art.7-10 din Legea nr.190/1994 și art.52 din Constituție.

În timp ce poliția intervine cu operativitate împotriva unui cetățean pentru o pretinsă contravenție de 1 000 lei, instituțiile statului au constatat prejudicii majore, de natură financiară și penală, în cadrul Primăriei Viișoara, fără ca acestea să fie investigate cu aceeași promptitudine.

Conform prescripției ICFS nr.25-04/01-1555 din 02.10.2024, prejudiciul total constatat este de 852 100 lei (prejudiciu, venituri ratate, cheltuieli neîntemeiate, cheltuieli neregulamentare).

Conform răspunsului Ministerului Finanțelor nr.25-04/01-912 din 29.09.2025, s-au recuperat doar 93 200 lei, rămânând nerecuperate: 127,1 mii lei prejudiciu; 10,6 mii lei venit ratat, 11,5 mii lei combustibil casat, 10,0 mii lei mijloace dezafectate, 22, 8 mii lei plăți salariale nejustificate, 6,2 mii lei contribuții aferente, 758 900 lei, nerecuperați din bugetul public.

În același timp, CNA a transmis sesizările către Poliția Glodeni, declarând că nu a identificat fapte de corupție, nu au fost constatate acte de corupție, petițiile au fost expediate în adresa Inspectoraturlui de Poliție Glodeni, pentru examinare conform competenței, nr.12/R-993/25 din 13.08.2025, nr.12/R-1165/25 din 20.08.2025.

Astfel, Poliția Glodeni este acum instituția responsabilă legal să investigheze prejudiciul public documentat, la data de 10.10.2025 a transmis către Inspectoratul General al Poliției o plângere formală privind incidentul, solicitând anularea procesului verbal și investigarea circumstanțelor, nu a primit confirmarea de primire, număr de înregistrare, repartizarea responsabilului, răspuns în termenul legal.

În consecință, la data de 17.12.2025 a retransmis cererea și a solicitat în mod expres stadiul examinării, până în prezent, autoritatea publică păstrează tăcerea,

ceea ce constituie, încălcarea obligației de examinare (art.7,8,9,10 Legea 190/1994), încălcarea dreptului la petiționare (art.52 Constituția RM), potențială neglijență în serviciu (art.329 Cod Penal).

Astfel, solicită anularea procesului verbal contravențional din 09.10.2025 întrucât conține falsuri și probe ilegale, pornirea unei anchete disciplinare și penale împotriva lui Ion Pavel Bordeianu, pentru fals în acte oficiale (art.326 CP RM), abuz/neglijență în serviciu (art.329 CP RM), încălcarea dreptului la viață privată. Confirmarea în scris a numărului de înregistrare al acestei sesizări și persoanei responsabile de examinare. Informarea sa despre acțiunile întreprinse în privința prejudiciilor publice de peste 852 000 lei, constatate de Ministerul Finanțelor.

În cadrul ședinței de judecată agentul constatator Bordian Ion, a solicitat respingerea contestației pe motivul, că cazul dat a fost documentat cu acumularea tuturor materialilor necesare și a dovezilor pe caz. Astfel, în urma acumulării dovezilor lui Russu Eugeniu, acestuia i s-a întocmit un proces verbal conform art.354 alin.(1) Cod Contravențional.

Contravenientul Russu Eugeniu, a declarat că vina ce i se impută nu o recunoaște, activează în calitate de paznic la Primăria s.Viișoara r.Glodeni, pe motivul că pe înregistrarea video-audio ce se aude se referea la moș Peche niciudecum la primar, cunoștea că sunt camere video însă nu cunoștea că sunt cu audio, primarul nu era în drept ca să-l asculte, cunoaște că teritoriu Primăriei este un loc public, pe motivul că era înciudat spunea cuvinte necenzurate, recunoaște că a spus cuvinte necenzurate dar nu erau adresate primarului.

Victima Bogdan Cătălin, a declarat, că activează în calitate de primar s.Viișoara r.Glodeni, iar Russu Eugeniu în calitate de paznic. A mai adăugat, că Russu Eugeniu avea abateri de la lucru, la data de 09.10.2025 a verificat camerele video și a văzut discuția cu fochistul Dogotari Viorel și Russu Eugeniu, acește se șoșoteau, astfel, a ascultat discuția dintre ei, a auzit cum Russu Eugeniu spunea că la ajutat pe primar la vie și îl numea cu cuvinte necenzurate precum că-l dă afară. A mai adăugat, că aceștia vorbeau necenzurat în fața primăriei, pe trotuar, pe drum treceau oameni, astfel, solicită respingerea contestației.

Examinând contestația, audiind martorul Dogotari Viorel, vizionând proba video și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Cu privire la termenul de introducere a contestației, instanța constată că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 10.10.2025. Contravenientului a fost prezent la întocmirea procesului verbal, instanței nu îi este clar, contravenientul a primit procesul verbal sau nu însă procesul verbal cu privire la contravenție a fost semnat de către acesta.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) CC RM, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8)*.

Analizând procesul-verbal contestat, instanța reține că contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.10.2025 a fost depusă de către petiționarul Russu Eugeniu la Inspectoratul General al Poliției, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind denumită plângerea formală, pe motiv că nu a primit careva răspuns, la data de 24.11.2025 a depus contestație a procesului verbal la Inspectoratul de Poliție Glodeni, fiind înregistrată cu nr.6514.

Motivul, că persoana nu a depus în termen de 15 zile la IP Glodeni contestația, instanța consideră că acesta a depus în termen plângerea formală, fiind o persoană în etate nu cunoștea unde să se adreseze, astfel, a omis termenul legal de contestare.

În conformitate cu art.448 alin.(2) CC RM, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia*.

Potrivit art.448 alin.(3) CC RM, *persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.*

Prin urmare, instanța observă că contravenientul a formulat contestația în interiorul terminului de 15 zile, însă va repune contravenientul în termenul de contestare și se va pronunța, în continuare, în privința legalității și a temeiniciei actelor contestate.

În fapt, prin decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 542140 din 10 octombrie 2025, petiționarul Russu Eugeniu a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) al Codului contravențional, pe faptul că la 09.10.2025, ora 07:30, Russu Eugeniu, aflându-se la serviciu în fața primăriei în s.Viișoara r.Glodeni ce este loc public, s-a expus cu expresii jignitoare

și cuvinte necenzurate în privința primarului com.Viișoara r.Glodeni, Bogdan Cătălin.

În drept, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante

În baza art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

La fel, din conţinutul art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, Contravenţiile prevăzute la art.47, art.481 alin.(7), art.49, 50, 52, 521, 54, 681–71, 73, 761, art.77 alin.(8), art.772, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.801, 85–87, 89–91, art.911 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 1801, art.197 alin.(5), art.201 203, 205, 2071, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.2631, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.2873, 2891, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.3274, 331, 332, 3321, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 3502, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (21), (5), (6) şi (10), art.365, 3653 şi 3655 se constată şi se examinează de către poliţie.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în

primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 542140 din 10 octombrie 2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, iar decizia de sancţionare este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, astfel nu pot fi reţinute obiecţii privind descrierea faptei.

În continuare, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului Russu Sergiu, însă din spusele ultimului acesta nu a primit procesul verbal, emoționându-se și nu i s-a înmânat sau nu la luat de la agentul constatator.

Prin urmare instanța de judecată va respinge alegațiile petiționarului Russu Sergiu privind lipsa probelor care ar demonstra vinovăția sa în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, or potrivit materialului acumulat și remis în adresa instanței în original, s-a stabilit că, la data de 09.10.2025 Bogdan Cătălin, a depus o plângere prin care a solicitat atragerea la răspundere conform legislației în vigoare pe cet.Russu Eugen, care la data de 09.10.2025 aflându-se la locul de muncă, în fața primăriei s-a exprimat în adresa sa cu cuvinte necenzurate, astfel înjosindu-i onoarea și demnitatea (f.d.27).

Astfel, la data de 09.10.2025, a fost întocmit procesul-verbal de ridicare, prin care de la Primăria com.Viișoara r.Glodeni, a fost ridicat un CD-R fără careva inscripții cu înregistrarea audio și video a discuției dintre Russu Eugeniu și Dogotari Viorel (f.d.28).

Prin ordonanța de ridicare din aceiași dată, 09.10.2025, CD-R-ul fără careva inscripții cu înregistrarea audio și video a discuției dintre Russu Eugeniu și Dogotari Viorel (f.d.29), a fost ridicat de la Bogdan Cătălin.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului- verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Vinovăția făptuitorului în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional instanța o va reține și din conținutul înregistrării video-audio care a fost vizionată în cadrul ședinței de judecată, unde contravenientul a recunoscut faptul, că pe înregistrarea video este el și recunoaște că a spus cuvintele necenzurate, însă nu au fost adresate lui Bogdan Cătălin, el discuta singur cu dânsul.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat nu a fost înlăturată, în privința căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc..

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 542140 din 10 octombrie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul Russu Eugeniu a fost sancționat în temeiul art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniștea persoanei fizice, și se sancționează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

În aceste condiţii, instanţa relevă că potrivit constatărilor personale ale agentului constatator, denotă cert data comiterii faptei la 09 octombrie 2025, ora comiterii faptei 07:30. La fel, din procesul-verbal cu privire la contravenţie, urmează că fapta a avut loc în fața Primăriei com.Viișoara r.Glodeni.

Respectiv, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, or la 09 octombrie 2025, ora 07:30, Russu Eugeniu, în timp ce se afla la serviciu, fapt ce a fost confirmat și prin proba video – audio vizionată, numea cu cuvinte necenzurate pe Bogdan Cătălin, care este și primarul com.Viișoara r.Glodeni, chiar dacă ultimul solicită declararea nulităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie şi nu infirmă de altfel faptele incriminate și astfel argumentele cet. Russu Eugeniu nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe în acest sens, ci doar cu o explicați scrisă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa și indicarea normelor generale de care trebuie să se conducă un stat de drept.

În consecutivitate, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 542140 din 10 octombrie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or acesta reprezintă și convingerea agentului constatator despre comiterea unei contravenții.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nicio îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate petiționarului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la alineatul (1) a art. 354 a Codului contravențional.

Totodată, instanța de judecată reflectă că, petiționarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu şi-a prezentat nici o probă pertinentă în puterea de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator.

Astfel, inclusiv în speță, instanța a apreciat corectitudinea constatării faptei și necesitatea sancționării făptuitorului prin analiza mijloacelor de protejare a interesului public în cauză și respectiv prin asigurarea unor măsuri care să nu implice vreo limitare a drepturilor omului ori ca limitarea necesară să fie cât mai redusă, constatând că petiționarul nu a fost restrâns în anumite drepturi și libertăți.

De asemenea, instanța remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției, iar în așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept și de principiu, Convenția nu derogă de la acestea, dar în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un prag anumit.

În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, par. 16, hotărârea din 20 martie 2001).

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal și adoptarea deciziei de sancționare este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza

probelor acumulate, iar petiționarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către petiționarul Russu Eugeniu.

Pe lângă aceasta, instanța nu a mai determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de Russu Eugeniu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 542140 din 10 octombrie 2025, adoptată de către agentul constatator pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă, ca fiind nefondată, cu menținerea deciziei de sancționare.

În conformitate cu prevederile art.art.448, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Contestația înaintată de către Russu Eugeniu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 542140 din 10.10.2025 și a deciziei agentului constatator, OSS al SP nr.3 Balatina a IP Glodeni, Bordian Ion, se repune în termen.

Contestația înaintată de către Russu Eugeniu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 542140 din 10.10.2025 și a deciziei agentului constatator, OSS al SP nr.3 Balatina a IP Glodeni, Bordian Ion, privind aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în privința lui Russu Eugeniu în baza art.354 alin.(1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondată, cu menținerea deciziei de sancționare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălți (sediul Glodeni).

Președintele ședinței, judecător Vasile Nogai