Dosarul nr. 4r-4316/24 *Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani*
(4-24023515-02-4r-08102024) *Judecător: Cristina Cheptea*

D E C I Z I E
În numele Legii

16 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Silvia Cecan
Judecători: Constantin Roșca și Roman Pascari

A examinat în ordine de recurs, *fără participarea părților,* recursul avocatului Liliana Leanca, în interesele contravenientului Goncear Iurie, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 iunie 2024, în cauza contravențională în privința lui **Goncear Iurie** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional al RM.

Termenii de examinare a cauzei:
În instanța de fond: 29.02.2024 - 04.06.2024;
În instanța de recurs: 08.10.2024 - 16.01.2025.
Procedura de înștiințare legală a fost efectuată.

Asupra recursului declarat de avocatul Liliana Leanca, în interesele contravenientului Goncear Iurie, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 iunie 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La 26 februarie 2024, de către executorul judecătoresc – Grigore Stoian a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. 176-2026/2018, în privința lui Goncear Iurie, pentru comiterea faptelor contravenționale prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional.
2. Goncear Iurie, având calitatea de debitor în cadrul procedurii de executare, intentată în baza documentului executoriu nr. 2-608/2010 din 01.03.2010, n-a executat hotărârea instanței de judecată. Drept urmare, la 26.02.2024 în privința lui Goncear Iurie a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-2026/2018 în baza art. 318 alin. (1) Cod Contravențional al RMoldova.
3. La data de 28.02.2024, executorul judecătoresc – Grigore Stoian a înaintat instanței de judecată demers prin care a solicitat aplicarea în privința cet. Goncear Iurie născut la ***** a sancțiunii contravenționale pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 318 al. (1) Cod Contravențional.

4. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 04 iunie 2024* Goncear Iurie a fost declarat vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută la alin. (1) al art. 318 Cod Contravenţional al RMoldova şi în temeiul acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei MD. S-a explicat contravenientului Goncear Iurie că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult trei zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoştinţă a hotărârii, în acest caz se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral.
5. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 iunie 2024 a declarat recurs avocatul Liliana Leanca, în interesele contravenientului Goncear Iurie prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 04.06.2024, adusă la cunoştinţă la data de 17.09.2024, ca fiind ilegală şi neîntemeiată, cu pronunţarea unei noi soluţii prin care procesul contravenţional intentat în privinţa lui Goncear Iurie să fie încetat.
6. În motivarea cerințelor sale avocatul Liliana Leanca, în interesele contravenientului Goncear Iurie a invocat că hotărîrea adoptată în cauza contravenţională Goncear Iurie, examinată în lipsa acestuia, este una ilegală şi neîntemeiată şi ca urmare pasibilă de a fi casată reeşind din faptul că instanţa de judecată la pronunţarea acestei hotărâri n-a ţinut cont de cerinţele art. 458 Cod contravenţional, care prevede că la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adica să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la aparare.
7. Din materialele cauzei contravenţionale intentate în privinţa lui Goncear Iurie în coraborare cu hotărârea adoptată se impune concluzia că instanţa de judecată a examinat cauza superficial şi unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar.
8. Aşa, conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 176-2026/2018 din 26.02.2024, agentul constatator Executorul Judecătoresc Stoian Grigori a constatat că contravenientul Goncear Iurie nu a executat hotărârea instanţei de judecată în temeiul căreia a fost eliberat documentul executoriu nr. 2-608/2010 din 01.03.2010. Fapta lui Goncear Iurie a fost încadrată de către agentul constatator Executorul Judecătoresc Stoian Grigore în baza prevederilor art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.
9. Aşa cum se arată în cuprinsul articolului 443 al. (1) Cod contravențional, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă unicul act probator al săvârşirii contravenţiei.

10. El trebuie să conţină toate elementele pe baza cărora să se poată constata de către instanţă de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate şi dacă poate opera în concret răspunderea contravenţională a unei persoane.
11. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenţionale, lipsa indicării încadrării juridice a faptei, a normei materiale contravenţionale şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, se aduce atingere prezumţiei de nevinovăţie de care trebuie să beneficieze persoana în privinţa căreia se întocmeşte procesul-verbal cu privire la contravenţie.
12. Din acest motiv, indicarea insuficientă în procesul contravenţional a faptei contravenţionale, este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat persoanei în privinţa căreia se întocmeşte procesul-verbal cu privire la contravenţie o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie.
13. Or, în speţa dată specificarea doar a articolelor din lege fără precizarea indiciilor calificative, se echivalează cu indicarea insuficientă în procesul contravenţional a faptei contravenţionale.
14. Partea apărării menţionează şi acel fapt că, procesul verbal în cauză a fost întocmit în lipsa contravenientului, căruia nici până la ziua de azi nu i s-a adus la cunoştinţă, iar despre existenţa hotărârii supuse recursului a aflat doar la data de 17.09.2024 de la Executorul Judecătoresc unde a depus în contul executării suma lunară achitată de către Goncear Iurie întru stingerea datoriei faţă de creditorul în speţă.
15. Mai menţionează şi acel fapt că, în hotărârea supusă recursului sunt indicate constatări care nu corespund adevărului. Aşa se indică că, Goncear Iurie până în prezent n-a achitat nimic în contul stingerii datoriei în cauză, prin ce se constată că acesta din urmă nu execută hotărârea judecătorească. Concluziile date nu corespund realităţii deoarece Goncear Iurie până în prezent a achitat în contul stingerii datoriei 1950 euro şi continue să achite lunar sume băneşti pentru stingerea integral a acesteia.
16. Mai mult ca atât, Goncear Iurie din momentul ce a aflat despre existenţa Titlului executoriu şi intentarea procedurii de executare, dat fiind faptul că se află peste hotarele R. Moldova, prin intermediul rudelor apropiate a executat în limitele posibilităţilor sale hotărârea instanţei de judecată supra menţionată, prin depunerea în contul executorului judecătoresc al sumelor de bani pentru stingerea integrală a datoriei faţă de creditor. Adică, acesta din urmă execută hotărârea judecătorească în cauză şi nu s-a eschivat nici odată de la executarea acesteia. La ziua de azi, după cum a mai menţionat supra, datoria este stinsă parţial fiind achitat de către Goncear Iurie în continuare lunar sume băneşti întru stingerea integrală a datoriei.
17. Reeşind din cele expuse consideră că în speţa dată nu există fapta contravenţională şi ca urmare cauza contravenţională intentată în privinţa lui Goncear Iurie urmează a fi încetată şi din motivul dat.
18. În conform art.471 alin.(1) – (4) Cod Contravenţional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanţa de recurs fixează data

examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

19. Fiind notificate de către instanța de recurs agentul constatator, avocatul și contravenientul au fost înștiințați legal, în conformitate cu art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată, însă până la data examinării recursului astfel de acte nu au fost depuse.
20. Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Liliana Leancă, în interesele contravenientului Goncear Iurie, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 iunie 2024, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.
21. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.
22. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat acuzațiilor în materie penală, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
23. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6§2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
24. În fapt, Colegiul penal constată că, în procedura executorului judecătoresc Grigore Stoian se află spre executare documentul executoriu nr. 2-608/2020, emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chişinău la 01 martie 2010, prin care s-a dispus încasarea din contul lui Iurie Goncear în beneficiul Larisei Burzacovscaia a datoriei contractuale în sumă totală de 6000 euro, hotărâre care a devenit irevocabilă prin neatacare la 14.045010 (f.d. 5), datoria nefiind achitată până la acest moment.
25. Prin actul de preluare a executării nr. 176-2026/2018 din 24.01.2018 executorul judecătoresc Grigore Stoian a preluat spre executare documentul executoriu (f.d. 7), procedura fiind strămutată în baza încheierii executorului judecătoresc Vasian

Nicolae, cu sediul mun. Chişinău (f.d. 6). Debitorului Iurie Goncear i-a fost oferit termen de 15 zile pentru executare benevolă a datoriei, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiunile, atenţionându-1, totodată, despre faptul, că din momentul preluării procedurii de executare, toate achitările se fac prin intermediul biroului executorului judecătoresc, cu depunerea mijloacelor băneşti pe contul acestuia, precum şi despre răspunderea ce o poartă debitorul pentru neexecutare cu rea-credinţă, copia acesteia fiind expediată părţilor procedurii de executare.

26. În urma acţiunilor întreprinse s-a constatat, că debitorul deţine în proprietate un automobil de model „Mazda", care a fost anunţat în căutare (f.d. 11, 29, 31), iar debitorului i-au fost expediate mai multe citaţii/somaţii (f.d. 13-14), acestea fiind recepţionate de membrul familiei, concubina Munteanu Victoria, care s-a obligat să-i comunice lui Goncear Iurie toate acţiunile întreprinse de executorul judecătoresc (f.d. 15), totodată solicitând permisiunea de a face achitări din numele lui Goncear Iutie (f.d. 17).

27. Ulterior, debitorului Goncear Iurie i-au fost expediate prin aplicaţia „Viber" de către executorul judecătoresc şi explicate drepturile şi obligaţiile, citaţiile şi obligaţia de a stinge datoria în termen cât mai restrâns (a se vedea f.d. 42-47, 49). Cu toate acestea, până în prezent careva plăţi în contul datoriei nu au fost efectuate.

28. Drept urmare, la data de 26 februarie 2024 în privinţa lui Goncear Iurie a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 176-2026/2018 în temeiul art. 318 alin. (1) Cod Contravenţional al R. Moldova, în absenţa acestuia, fapt confirmat de un martor-asistent (f.d. 3 şi verso), procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind semnat de către agentul constatator şi martor, copia actului întocmit fiind expediat prin intermediul oficiului poştal.

29. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 iunie 2024 Goncear Iurie a fost declarat vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută la alin. (1) al art. 318 Cod Contravenţional al R. Moldova şi în temeiul acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei MD. S-a explicat contravenientului Goncear Iurie că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult trei zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoştinţă a hotărârii, în acest caz se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral.

30. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

31. Conform art. 318 alin. (1) Cod contravențional, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

32. În conformitate cu prevederile art. 319 alin. (2) Cod contravențional, neîndeplinirea obligației de către părțile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.
33. Conform prevederilor art. 8 alin. (2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
34. În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravențional al RM, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.
35. În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.
36. Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
37. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.
38. În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional al RM, examinând cauza contravențională, instanță de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanță de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.
39. Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional al RM, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin

intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

40. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

41. Colegiul Penal, prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

42. Instanța de recurs reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfăşurată în faţa instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

43. Colegiul penal conchide că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând

importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

44. Prin urmare, Colegiul califică concluziile primei instanțe ca fiind legale și întemeiate, iar acțiunile lui Goncear Iurie se manifestă prin neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată și neîndeplinirea obligației de către părțile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale, fapte ce întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, contrar alegațiilor recurentului.

45. În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată de agentul constatator prin probele cazului contravențional precum:

- actul de preluare a executării nr. 176-2026/2018 din 24.01.2018 executorul judecătoresc Grigore Stoian a preluat spre executare documentul executoriu (f.d. 7),
- încheierea executorului judecătoresc Vasian Nicolae, cu sediul mun. Chişinău (f.d. 6).
- debitorul deține în proprietate un automobil de model „Mazda", care a fost anunțat în căutare (f.d. 11, 29, 31),
- citații/somații expediate debitorului (f.d. 13-14), acestea fiind recepționate de membrul familiei, concubina Munteanu Victoria, care s-a obligat să-i comunice lui Goncear Iurie toate acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc (f.d. 15), totodată solicitând permisiunea de a face achitări din numele lui Goncear Iurie (f.d. 17).
- informații din aplicația „Viber” de către executorul judecătoresc şi explicate drepturile şi obligațiile, citațiile şi obligația de a stinge datoria în termen cât mai restrâns (f.d. 42-47, 49).

46. Din textul actului judecătoresc rezultă că debitorul Goncear Iurie este de rea credință și se eschivează de la executarea documentului executoriu nr. 2- 608/2020, emis de Judecătoria Ciocana, mim. Chişinău la 01 martie 2010, prin care s-a dispus incasarea din contul lui Goncear Iurie în beneficiul Larisei Burzacovscaia a datoriei contractuale în sumă totală de 6000 euro, hotărâre care a devenit irevocabilă prin neatacare la 14.045010 (f.d. 5), datoria nefiind achitată până la acest moment.

47. Respectiv, prin acțiunile sale Goncear Iurie a comis contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional, prin urmare Colegiul găsește întemeiate concluziile executorului judecătoresc aferent vinovăției lui Goncear Iurie, privind neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, precum și

necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale.

48. Conform art.7 Cod Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

49. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional este evidentă acțiunea și intenția lui Goncear Iurie care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate. În contextul dat, instanța de recurs apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Goncear Iurie de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1 Cod contravențional.

50. Instanța de recurs reține că din cumulul de probe administrat și cercetat în cadrul ședințelor de judecată, instanța denotă că argumentele contravenientului nu pot fi apreciate ca veridice, deoarece acestea sunt în contradicție cu situația faptică constatată în ședință de judecată, atât prin audierea participanților la proces cât și prin cercetarea sub toate aspectele a probelor prezentate de părți.

51. Pe lângă aceasta, Colegiul penal apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 176-2026/2018 din 26.02.2024, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, au fost obținute prin acțiuni ilegale, metode sau încălcări enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

52. Prin urmare, prin încheierea executorului judecătoresc Grigore Stoian, nr. 176-2026/2018 din 24.01.2018 a fost preluată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-608/10 din 01.03.2010, emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, privind încasarea de la Goncear Iurie în beneficiul lui Burzacovscaia Larisa a sumei de 6 000 euro (f.d. 7). Totodată, au fost aplicate măsuri asiguratorii în scopul executării documentului executoriu (f.d. 11-12, 26).

53. Despre această împrejurare debitorul Goncear Iurie a fost informat, fapt ce se confirmă prin înscrisurile anexate la dosar (f.d. 40, 41, 42-49).

54. Instanța de recurs reține că, în pofida măsurilor întreprinse de către executorul judecătoresc, Goncear Iurie nu a executat documentul executoriu nr. 2-608/10 din 01.03.2010, emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

55. În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar Colegiul penal reține că întocmirea procesului-verbal este întemeiată.

56. Sub acest aspect, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar

făptuitorului Goncear Iurie i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, fiind citat legal la data, ora și locul ședinței de judecată, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul-verbal.

57. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră, că argumentele acestuia nu pot constitui temei de casare a acesteia, mai mult decât atât, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

58. În contextul dat Colegiul penal apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina cet. Goncear iurie în comiterea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

59. Colegiul Penal reține faptul că recurentul nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea unor pretexte, care nu sunt temeiuri de a pune la îndoială legalitatea hotărârii din 04 iunie 2024.

60. Conform art. 23 alin. (1) Cod de executare, în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

61. Conform art. 318 alin. (1) Cod contravențional, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

62. Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs reține că, situația de fapt reținută în actul respectiv corespunde realității. Astfel, pornind de la premisele legislative sus indicate, instanța concluzionează că adresarea executorului judecătoresc privind neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată de către Goncear Iurie, și necomunicarea de către acesta a informațiilor solicitate de către executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale, este întemeiată.

63. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de recurs denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

64. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *ad validitatem,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt

impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

65. Examinând materialele cauzei contravenționale Colegiul nu a stabilit încălcarea cărorva drepturi şi libertăți ale lui Goncear Iurie.

66. La fel, se reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența marorului asistent Șendrea Alina.

67. Instanța de judecată reține că, Curtea Europeană s-a pronunțat în jurisprudența sa asupra aspectului obligativității hotărârii judecătorești, statuând că dreptul la un tribunal, garantat de articolul 6 alin. (1) din Convenție, ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți. Executarea unei hotărâri, a oricărei instanțe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul articolului 6 (SC Ruxaudra Trading contra României, Hornsby contra Greciei).

68. În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, Colegiul constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

69. Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a constatat dovedită vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional și aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei.

70. Astfel, instanța corect a concluzionat, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate.

71. Prin urmare, Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

72. În același context, relevante sunt deziderateле din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

73. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de

a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

74. Instanța corect a concluzionat, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reuşit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

75. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

76. Astfel, conform prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

77. Colegiul notează că la stabilirea categoriei pedepsei făptuitorului, instanța de judecată a ținut cont de caracterul contravenției, de persoana vinovată şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum şi de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenții, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

78. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

79. Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.
80. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.
81. Autorul își întemeiază recursul în baza art. 466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).
82. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or, hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.
83. În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.
84. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Liliana Leancă, în interesele contravenientului Goncear Iurie și va menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 iunie 2024 fără modificări.
85. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), 474 Cod Contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge ca fiind nefondat, recursul declarat de avocatul Liliana Leancă, în interesele contravenientului Goncear Iurie împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 iunie 2024, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Silvia CECAN

Judecător: Constantin ROȘCA

Judecător: Roman PASCARI