Dosar nr. 5r-82/2026
(4-26001822-12-5r-06012026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
cu participarea
reprezentantul agentului constatator Mangîr Evgheni
petiționarului Munteanu Dorin

examinând în ședință de judecată publică, contestația declarată de petiționarul Munteanu Dorin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 601045 din 15.12.2025, privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, –

c o n s t a t ă :

La data de 15.12.2025, agentul constatator din cadrul INSP a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 601045, prin care Munteanu Dorin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, reținându-se în sarcina acestuia că, la 25.06.2025 ora 23:28, a condus automobilul de model Mercedes GLE 350 cu n/î TTM930, prin localitate pe sector de drum cu limita maximă admisibilă de 50 km/h,, prin ce a ignorat prevederile p. 47, (a) RCR, și a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

La 30.12.2025 petiționarul Munteanu Dorin și-a exprimat dezacordul cu decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, formulând o contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional prin care a indicat că, nu este deacord, cu decizia agentului constatator ca fiind abuzivă și neîntemeiată. La fel mai indică că procesul contravențional urmează a fi încetat din lipsa faptei contravenționale și din nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Mai indică că agentul constatator a omis să indice cu ce viteză s-ar fi deplasat automobilul de model Mercedes GLE 350, precum și locul comiterii faptei. Totodată invocă lipsa probelor ce ar dovedi vinovăția sa în comiterea contravenției imputate.

Solicită, admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție și încetare procesului contravențional.

În ședință de judecată petiționarul Munteanu Dorin, a solicitat admiterea contestației cu încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator Mangîr Evgheni, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea în vigoare a actului contestat.

Audiind participanții la proces și examinând materialele cauzei contravenționale și raportându-le, *per ansamblu*, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia formulată, reieșind din circumstanțele *infra* expuse.

Cu întâietate, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (3) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (3) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (3) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

În acest context, instanța de judecată menționează că, la 15.12.2025, agentul constatator din cadrul INSP a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 601045, prin care Munteanu Dorin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă de amendă în mărime de 12 unități convenționale.

Conform art. 448 alin. (3) CCo, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Petiţionarul, şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa sa, în termenii stabiliţi.

În conformitate cu art. 384 Cod contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată să ia cunoștință de materialele din dosar, să ia cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

Articolul 458 alin. (3) din Codul contravențional stipulează că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (3) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității

din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Aliniatul alin. (3) al art. 442 din Codul contravențional prevede că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din perspectiva Convenţiei europene a drepturilor omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil.

Instanța notează, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. El are forţă probantă şi este executat din oficiu, urmând să respecte condiţia de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată reţine că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție în forma *ad validitatem*, pentru încheierea sa valabilă în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional îi este impusă agentului constatator, date fiind dispoziţiile art. 445 din Codul contravenţional.

Din materialele dosarului rezultă, că potrivit secției de monitorizare și documentare trafic rutier s-a stabilit că Munteanu Dorin la 25.06.2025 ora 23:28, a condus automobilul de model Mercedes GLE 350 cu n/î TTM930, prin localitate pe sector de drum cu limita maximă admisibilă de 50 km/h,, prin ce a ignorat prevederile p. 47, (a) RCR, și a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional. Prin urmare, s-a solicitat de la proprietarul Munteanu Dorin de a informa agentul constatator, identitatea persoanei cărei i-a fost încredințat vehiculul la data de 25.06.2025, în termen de 60 zile de la data recepționării solicitării.

Articolul 16/1 alin. (3) Cod contravențional, prevede că, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.

Articolul 33 alin. (3) lit. b) din Legea privind traficului rutier prevede că, la cererea poliţiei, să comunice, în termenul solicitat, datele privind identitatea persoanei căreia i-a încredinţat autovehiculul pentru a fi condus pe drumuri publice.

Instanța menționează, că procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 15.12.2025 nu a fost susținut nici de o probă determinantă care ar confirma că petiționarul a comis contravenția în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Or, din conținutul înștiințării anexate la materialele dosarului contravențional de către agentul constatator privind expedierea în adresa proprietarului automobilului de model Mercedes GLE 350 cu n/î TTM930 prin care s-a solicitat identitatea persoanei care a comis contravenția la data de 25.06.2025 cu automobilul de model ,, Mercedes GLE 350 cu n/î TTM930, petiționarul Munteanu Dorin a indicat că nu-și amintește cui a încredințat automobilul spre condus.

Mai mult ca atât în cuprinsul procesului-verbal nu este indicată viteza cu care se deplasa automobilul model Mercedes GLE 350 cu n/î TTM930, respectiv nu este menționat numărul de kilometri pe oră înregistrați la momentul pretinsei încălcări. Lipsa acestei informații esențiale face imposibilă verificarea existenței elementelor constitutive ale contravenției, precum și aprecierea dacă limita legală de viteză a fost efectiv depășită și cu ce valoare.

Referitor la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție din motivul întocmirii actului în lipsa contraveientului, instanța precizează că agentul constatator, avea competența de a constata şi examina contravenția în speță dată în competența agenților constatatori ai Secției monitorizare și documentare trafic rutier al Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului național de securitate publică al IGP al MAI, însă instanţa conchide că constatarea contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic şi încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții, are loc printr-o procedură specială, care este prevăzută în mod expres de către legiuitor la art.443[1] Cod contravențional.

Așadar, cu referire la acest aspect, se reține că potrivit art. 443[1] Cod contravențional, (3) În cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la capitolul XIII al cărţii întîi şi/sau constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic ce funcționează în regim automatizat, agentul constatator expediază la domiciliul (adresa juridică) proprietarului sau al posesorului vehiculului solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu publicarea concomitentă a solicitării respective pe pagina web oficială a autorității din care face parte agentul constatator

În susţinerea poziţiei sale, instanţa de judecată elucidează că erorile comise de către agentul constatator la emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale contestate, sunt de natură nu doar să afecteze în mod esenţial fondul cauzei, dar şi ar putea leza dreptul contestatarului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzaţia trebuie să fie definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrariul şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod eficient şi viabil.

În acest sens, Curtea Europeană Drepturilor Omului a stabilit cu stricteţe şi a cerut din raţiuni de securitate juridică a acuzatului, ca calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

Pentru aceste motive, instanța va admite contestația și va anula procesul - verbal cu privire la contravenție DCT04 601045 din 15.12.2025 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Munteanu Dorin în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, încetînd procesul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 448, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația declarată de petiționarul Munteanu Dorin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 601045 din 15.12.2025 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează procesul - verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 601045 din 15.12.2025 privind aplicarea sancțiunii contravenționale întocmit în privința lui Munteanu Dorin în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional în privința lui Munteanu Dorin în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani)

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta