Dosarul nr.4-131/2026
4-26045120-26-4-08042026

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

11.08.2026 or.Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanța compusă
Președinte de ședință Ion Rusu
grefier Gabriela Cemîrtan
Cu participarea
Avocatului Vangheli Ion
Agentului constatator Proca Ana - Maria
contravenientei Bejan Tatiana
În lipsa
victimei *****

examinând în şedinţa publică cauza contravenţională cu privire la contravenţie prevăzută de art.78/1 al Codului contravențional al Republicii Moldova în privinţa lui:

- ***Bejan Tatiana,*** *născută la *****, IDNP *****, domiciliată ***** r-l *****, cetățeană al Republicii Moldova*,-

A C O N S T A T A T :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 310559 din 03.04.2026, la data de 13.03.2026 ora 10.00 s-a adresat profesoara gimnaziului ”Ion Creangă” din s.Țarigrad r-l Drochia precum că eleva minoră ***** a fost agresată fizic de către mama sa Bejan Tatiana pricinuindu-i vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății, fiindu-i întocmit un proces verbal în baza art.78/1 Cod Contravențional al R. Moldova.
2. La data de 08.04.2026 în conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, reprezentantul agentului constatator, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanța de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.
3. Agentul constatator, în şedinţa de judecată, a solicitat aplicarea unei pedepse contravenientei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
4. Contravenienta Bejan Tatiana în ședința de judecată a declarat că nu cunoaște despre faptul discuției fiicei sale minore ***** cu profesoara, însă ea nu a agresat-o fizic pe fiica sa minoră. Nu cunoaște faptul din ce motiv fiica sa minoră a plecat din gospodărie și la moment se află la tatăl său.
5. Victima ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citată legal despre data, ora ședinței de judecată.
6. Studiind materialele cauzei contravenţionale,audiind părțile, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Bejan Tatiana în maltratarea sau alte acţiuni

violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale,este dovedită.

7. ***Art.78/1 Cod Contravențional prevede,**, Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

8. Cercetând probele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată conchide, că în acțiunile lui Bejan Tatiana sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, care corect au fost încadrate în baza acestei legi, iar careva temei de încetare a procesului nefiind stabilite.
9. Astfel, în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine,că la data 13.03.2026 Bejan Tatiana, a comis acțiuni violente față de membrii familiei sale.
10. Instanța de judecată a reținut și examinat în ședința de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse contravenientului:
    -proces verbal cu privire la contravenție /f.d.5/,
    -informația telefonică /f.d.6/,
    -denunț /f.d.7/,
    -proces verbal de audierea martorului /f.d.8-11/,
    -copia certificatului de naștere /f.d.12/,
    -chestionar /f.d.13-15/,
    -proces verbal de cercetare la fața locului /f.d.16-17/,
    -planșă fotografică /f.d.18-19/,
    -tichetul Drager /f.d.20/,
    -proces verbal de audierea contravenientului /f.d.21/
    -proces verbal de audierea martorului /f.d.22-23/,
    -raport de vizită a familiei /f.d.24/,
    -proces verbal de audierea martorului /f.d.25/,
    -planșă fotografică /f.d.26/,
    -raportul agentului constatator /f.d.27/,
    -fișa de sesizare /f.d.29-30/,
    -raportul de constatare medico legală /f.d.31-32/,
    -raportul agentului constatator /f.d.33-35/,
    -revendicare /f.d.38/,
    -extras din acces WEB /f.d.40-41/,
    -caracteristica contravenientei /f.d.43/.

11. Dînd apreciere probelor administrate în prezenta cauză contravențională sub toate aspectele, complet şi obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii,verificîndu-le şi analizîndu-le sub aspectul colaborării lor,instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine, că la data de la data de 13.03.2026 ora 10.00 s-a adresat profesoara gimnaziului ”Ion Creangă” din s.Țarigrad r-l Drochia precum că eleva minoră *****a fost agresată fizic de către mama sa Bejan Tatiana pricinuindu-i vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății, săvârşind contravenţia prevăzută de art. 78/1 al Codului

contravenţional al Republicii Moldova, adică violență în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, fapt confirmat prin plîngerea părții vătămate,raportul de constatare a leziunilor corporale din data de 17.03.2026, precum și raportul agentului constatator privind împrejurările comiterii acțiunilor contravenționale.

12. Astfel,acțiunile contravenientului întrunesc integral elementele constituitive ale contravenției art.78/1 al CC,contravenientul avînd calitatea de subiect cu descernămînt acționînd cu intenție directă în privința unui membru de familiei,întrunind deplin latura subiectivă a contravenției,executînd acțiuni violente în obiectiv soldate cu vătămări neînsemnate a integrității corporale victimei.
13. Conform art.458 Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei*.
14. Conform prevederilor art.425 al.3 CC RM, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.
15. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
16. Mai mult ca atât, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de către alte persoane.
17. Reieșind din aceste probe și prevederi ale legii contravenționale, Bejan Tatiana necesită a fi recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional şi aplicată o sancțiune contravențională, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
18. Astfel, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa stabilită contravenientei va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celui din urmă.

Conform prevederilor art.art.460, 462 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

De recunoscut vinovată Bejan Tatiana în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.78/1 Codului contravenţional al Republicii Moldova sancţionînd-o cu 40 /patruzeci/ ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către Bejan Tatiana, inclus spre respectarea restricţiilor stabilite de instanţă, se pune în sarcina Biroului de probaţiune Drochia a Inspectoratului Național a M.J. al Republicii Moldova.

Hotărâre cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Rusu