Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecător M.Stratan)
Dosarul nr.2a-138/2025 (nr.2-23089257-03-2a-28012025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

20 mai 2025 mun. Bălţi
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Cristina Prisacari
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de Brad Ecaterina;

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Brad Ecaterina împotriva SRL „Ungheni-Gaz”, intervenient accesoriu SA „Moldova-Gaz” privind constatarea deconectării ilegale, obligarea la reconectare și încasarea prejudiciului moral,

împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni, din 08 august 2024, -

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La 21 iunie 2023 Brad Ecaterina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ungheni-Gaz” privind constatarea faptului deconectării ilegale de la rețeaua de alimentare cu gaze naturale, obligarea pârâtului să o reconecteze din contul său la rețeaua de alimentare cu gaze naturale, încasarea prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei.

În motivarea acțiunii civile reclamanta a invocat că la 05.03.2020 a încheiat cu SA „Moldova Gaz” contractul nr. 12/5103565 de furnizare a gazelor naturale. La data de 25.06.2020 ea a fost deconectată de la rețeaua de alimentare cu gaze naturale, motivul - existența datoriilor.

Consideră că deconectarea sa de la rețeaua de alimentare cu gaze naturale este ilegală, din următoarele considerente: Ea a fost deconectată de la rețeaua de alimentare cu gaze naturale înainte de expirarea termenului de 10 zile de la data limită de achitare indicată în factură; Avizul de deconectare nu i-a fost comunicat cu cel puțin 5 zile înainte de la data preconizată pentru deconectare; Până la data expirării termenului 10 zile de la data limită de achitare indicată în factură,

datoriile de către ea erau achitate integral; Cu toate că din data de 26.06.2020 ea a stins toate datoriile la plata gazelor naturale, până în prezent ea nu a fost reconectată la rețea prin ce consideră că i se cauzează prejudicii materiale și morale enorme.

În aceste împrejurări, consideră că pârâtul SRL „Ungheni-Gaz" a acționat față de ea în mod ilicit, cu vinovăție, în consecință, acțiunile sale întrunind componența unui delict civil.

Face trimitere la normele legale art. 20 alin. (4) și (5) din Legea privind protecția consumatorului, art. 1998 alin. (1) , 2025 alin. (1), 2036 alin. (1)-(2), 2037 alin. (1)-(3) din Codul Civil al Republicii Moldova.

Menționează că repararea prejudiciului cauzat poate avea loc prin restabilirea situației anterioare, adică prin obligarea pârâtului SRL „Ungheni-Gaz" să o reconecteze din contul său la rețeaua de alimentare cu gaze naturale.

Subliniază faptul că de la 25.06.2020 și până în prezent, adică o perioadă de aproape 3 ani este deconectată de la rețeaua de alimentare cu gaze naturale, ceea ce îi creează incomodități enorme atât ei, cât și familiei sale, deoarece sistemul de încălzire în casa în care locuiește funcționează pe baza gazelor naturale, astfel pe parcursul a trei ierni ea a fost nevoită să se încălzească cu sisteme improvizate. La fel a fost lipsită de posibilitatea de a se folosi de aragaz, ceea ce de asemenea îi creează disconfort, fiindu-i provocate suferințe psihice, stări de stres și frustrare, cât și stări de frică pentru sănătatea sa și a familiei sale, în condițiile în care pe timp de iarnă nu aveau posibilitate să încălzească casa de locuit. Astfel, consideră că despăgubirile pentru prejudiciul moral în sumă de 500 000 lei sunt reale și rezonabile în coraport cu acțiunile și inacțiunile pârâtului.

Consideră că toate aceste implicații negative au fost amplificate de comportamentul ilicit al pârâtului care până în prezent refuză în mod neîntemeiat și ilegal de a o reconecta la rețeaua de alimentare cu gaze naturale.

La data de 12.04.2023 s-a adresat cu o cererea prealabilă pârâtului prin care a solicitat remedierea situației create pe cale extrajudiciară, însă la această cerere a primit refuz.

Prin încheierea protocolară la 8 aprilie 2024 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului SA„ Moldova Gaz". (f.d.173-174)

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 8 august 2024 acțiunea civilă a fost respinsă integral.

Solicitarea apelantului:

La 30.08.2024 Brad Ecaterina a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 08.08.2024, solicitând admiterea apelului, casarea

integrală a hotărârii cu emiterea unei noi prin care să fie admisă integral acțiunea civilă.

Conform art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de apel constată că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data 08.08.2024, iar apelul nemotivat a fost declarat la 30.08.2024, prin urmare, cu respectarea termenului legal.

Argumentele părților:

În motivarea apelului apelantul a menționat că, toate lucrările de sudură a reţelei de gaze naturale aeriană până la punctul de consum au fost efectuate de un operator economic la care în calitate de inginer tehnic responsabil era angajat șeful „Călăraşi – Gaz” filiala a SRL „Ungheni-Gaz”.

Susține că în perioada 25.09.2003 - 01.01.2020 a achitat integral toate avizele de plată, facturate pe adresa ***** str. Ştefan cel Mare nr. 4, care a fost adresa fizică al „Călăraşi – Gaz” filiala SRL „Ungheni-Gaz”. Avizele de plată fiind emise şi eliberate de către Șeful secţiei evidenţă gaz din cadrul „Călăraşi – Gaz” filială a SRL „Ungheni-Gaz”.

La 05.09.2019 în adresa sa a parvenit o factură cu nr. 19459031 de achitare a sumei de 301,44 lei pe care a achitat-o, facturată pe adresa ***** str. Ştefan cel Mare nr.4 cu nr. de telefon de încredere.

Menționează că din 05.09.2019 până la 01.01.2020 în adresa sa nu a parvenit nici un aviz de plată. La 01.01.2020 la adresa sa a venit controlorul de sector care i-a înmânat un aviz de plată în sumă de 400, 92 lei, facturată pe adresa ***** str. Ştefan cel Mare nr. 4, care a fost achitat de el însăşi dar fără acordul său din motive necunoscute de către ea până în prezent. În avizul de plată prezentat ca achitat, era indicat consumul de gaze pentru perioada lunilor septembrie 2019, octombrie 2019 și noiembrie 2019.

La 10.01.2020 a primit o factură, ce indica consumul pentru luna decembrie 2019, facturată pe adresa ***** str. Ştefan cel Mare nr. 4, în sumă de 363,90 lei, pe care a achitat-o la 02.02.2020.

Respectiv, a fost informată de către angajaţii SRL „Ungheni-Gaz” despre necesitatea semnării unui contract nou, astfel, la 05.03.2020 a semnat/încheiat cu SA „Moldova Gaz” contractul nr. 12/5103565 de furnizare a gazelor naturale.

Ulterior, la 10.06.2020 a primit o factură în sumă de 2370,20 lei facturată de pe adresa ***** *****, în care era inclus consumul pentru perioada 01.01.2020-31.05.2020 cu termen limită de achitare 20.06.2020. cu atenţionarea privind acordarea a 10 zile adiţionale peste termenul limită.

În hotărârea contestată instanţa de fond a menţionat că nu a contestat careva acte emise de intimat, a constatărilor tehnice efectuate de către operator în procesul de deconectare. În context comunică că, nu a cunoscut despre posibilitatea legală de contestare a acestora şi nici intimatul nu i-a comunicat verbal sau în formă scrisă acest drept şi sau norma legală la fiecare etapă de deconectare sau de control.

La caz, intimatul a efectuat deconectarea pentru neachitarea datoriei, însă fără a respecta termenul de 10 zile de la data limită indicat în unica factură emisă de intimat în perioada de referinţă şi primită de către apelantă, şi fără respectarea celor 5 zile de preaviz anterior deconectării corespunzător Regulamentului privind racordarea la reţelele de gaze naturale şi prestarea serviciilor de transport şi de distribuţie a gazelor naturale, pct. 99.

Totodată, după achitarea facturii, intimatul a invocat tot felul de constatări tehnice, prevederi de legi şi regulamente de reconectare, taxe de reconectare şi alte acte permisive, exclusiv din cauza că prin deconectare aceştia au deteriorat prin tăieri multiple ţeava conductei de reţea aeriană de gaz natural de la punctul de conectare până la contor în mod ilegal, iar reconstituirea acesteia din contul intimatului este costisitoare şi nu doresc să acopere financiar aceste cheltuieli admise de intimat în acţiunea ilicită asupra bunului său (ţeava conductei de reţea aeriană până la contor şi serviciile de montare şi sudură) achitate de Brad Ecaterina iniţial în 2003.

Susține că faptul că a schimbat locul aragazului din partea stângă a bucătăriei în colţul drept al acesteia nu i-a acordat dreptul intimatului de a-i deteriora ţeava conductei de reţea aeriană până la contorul de gaz amplasat iniţial pe peretele casei sale aflată în proprietate privată.

Solicitarea reconectării sale constituie obiectul restabilirii ţevii metalice a conductei de reţea aeriană de gaze naturale până la contor şi nu după contor în interiorul locuinţei unde de fapt îşi produc efecte juridice normele legale, regulamentele conform constatărilor tehnice invocate de intimat după deconectarea ilegală, reţinute şi aplicate eronat de instanţa de fond în hotărârea sa.

Astfel, consideră că prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 08 august 2024, instanța a hotărât ilegal respingerea integrală acțiunii civile, ca neîntemeiată.

Toate actele anexate de intimat la referinţa sa, dovedesc că din 2020 apelanta s-a adresat în diferite instituţii ANRE, Procuratură, CNA, Parlament etc., înaintând spre examinare plângerile asupra acţiunilor intimatului.

La dosar a anexat copia la cererea depusă către SRL „Ungheni-Gaz” înregistrată cu nr. 1143 din 06.09.2024 privind solicitarea prezentării copiei autentificate a actelor deţinute la dosarul tehnic, care a fost refuzată aceleaşi solicitări au fost înaintate încă din 2021 însă fără a fi satisfăcute de intimat.

Menționează că, la referinţă intimatul anexează acte din dosarul tehnic din perioada 2017-2020 însă nu sunt autentificate, la fel actele prezentate de

intervenientul accesoriu de partea SA „Moldova Gaz”, prezintă acte fără autentificare corespunzătoare - menţiunea copia corespunde originalului şi semnătura persoanei responsabile.

Astfel, solicitarea de deconectare cu lista debitorilor prezentată în instanţă nu deţine nici o confirmare că a fost emisă de furnizor şi corespunde originalului, pe acel înscris fiind prezentă semnătura lui Vladimir Lupu din 22.06.2020, lista debitorilor la fel nu este autentificată, fără semnătura executorului.

Pe parcursul examinării cauzei în fond partea pârâtă nu a prezentat un extras autentificat din contul achitărilor efectuate de Brad Ecaterina care a fost deschis în luna 06 din 2017.

Menționează că, dispoziţia de deconectare este semnată de către angajaţii intimatului, care ulterior au deconectat conducta apelantei de reţea aeriană de gaz natural de la locul de conexiune situat pe adresa or. Călăraţi *****, locul de unde a fost racordată din 2003 până în data deconectării ilegale.

Comunică că conform contractului 3565 din 2013 se dovedeşte faptul că la acel moment aragazul de model Hansa se afla în posesia sa şi este regăsit şi în actul de control din 19.05.2020, iar nr. 4 (Plita de Gaz -4) a fost montată în 25.09.2003 şi demontată în 2013, aragazul de model Hansa a fost instalat în 2013 în anexa casei construită în 2012.

Lucrările de demontare a nr-4 (Plita de Gaz -4) şi montarea aragazul de model Hansa a fost efectuate la ordinul angajatului intimatului de către sudor în anul 2013 fapt ce infirmă legalitatea constatărilor actului de control din 19.05.2020 şi coordonarea instalării acestuia prin ştampilă din 21.06.2017 pe proiectul nr. 1-18-01 TCB emis de SA „Intehnauca”.

La fel, Brad Ecaterina a prezentat poze ale contului vechi cu nr. 04504230000 pe care l-a deţinut din 2003 până în 09.12.2009, contorul în această perioadă însă nu a fost sigilat cu un sigiliu cu nr. de înregistrare, totodată confirmă faptul de înscrierile din contul de consum 3565 din 04.04.2013. Copia contului anexat de ea cu nr. 04504230000 confirmă că din 25.09.2003 a folosit contorul cu nr. ***** care la demontare înregistra un consum de 16153 m^3, respectiv confirmă faptul că din 2010 deţine contorul 27370693 demontat în 24.02.2017, cu 10580 m^3, achitaţi integral.

Examinând extrasul achitărilor din contul 5103565 dispar achitările efectuate asupra a 11129 m^3, înregistraţi de contorul cu nr. ***** folosit din 25.09.2003.

Menționează că certificatul metrologic al contorului cu nr. ***** folosit din 25.09.2003 a expirat în 2008, însă intimatul nu a efectuat verificare necesară, astfel l-a utilizat fără verificare până în data demontării din 2010.

La fel, din 25.09.2003 a deţinut un aragaz – nr. 4 (Plita de Gaz -4) şi nu a avut înregistrat cazan pentru apă caldă. Abia în actele din 23.04.2013 se constată că deţine aragaz şi cazan pentru apă caldă, înregistrările consumului în această

perioadă sunt efectuate de contorul cu nr. 27370693. Contorul cu nr. 27370693 a fost montat în 29.04.2010 şi demontat ulterior în data de 24.02.2017 cu indicaţiile 10580 m^3, care la fel a fost exploatat fără certificat metrologic pentru perioada 2015-2017 obligaţiune de certificare metrologică îi revine la fel intimatului.

La data de 27.04.2020 în urma solicitării intervenţiei serviciului de gaze a intimatului angajaţii pârâtului în prezenţa apelantei au depistat o scurgere de gaz printr-o fisură de pe ţeava de gaz ce conducea gazul în perimetrul de după contorul cu nr.10641679, însă până la pătrunderea ţevii prin peretele casei în interiorul acesteia, pe seama acestui fapt au întocmit un act de constatare care nu a fost eliberat și Ecaterinei Brad.

La fel, intimatul îi refuză în prezentarea şi actului de montare şi de demontare a contorului cu nr. 27370693, montat în 29.04.2010 şi demontat ulterior în data de 24.02.2017.

Instanţa de fond în mod neîntemeiat a ignorat recunoaşterea faptului deconectării sale ilegale de către intimat prin intermediul angajaţilor săi cu încălcarea termenilor prevăzute de regulamentele în vigoare care determină expres modul şi termenele de preavizarea sub semnătură a deconectării.

Menționează că, intimatul nu a prezentat probă privind preavizarea apelantei cu 5 zile anterior deconectării precum prevede regulamentul, acţiune ce este obligatorie pentru intimat, însă instanţă de fond nu o examinează considerând-o nerelevant şi refuză constatarea deconectării ilegale.

Din 25.09.2003 conducta de reţea aeriană de gaz a fost racordată de la casa vecină situată pe adresa ***** *****, în calitate de probă este actul de montare a contorului cu nr. *****, pe care intimatul la fel refuză să-l prezinte.

Susține că, în actul de montare a contorului cu nr. ***** nu este indicată data şi numărul acestuia, iar semnătura apelantei este falsificată, despre existenţa acestuia a aflat în 2016.

Ulterior, la data de 27.04.2020 când angajaţii SRL „Ungheni-Gaz” au depistat scurgerea prin fisura conductei de reţea aeriană de gaz, în porţiunea de ţeavă de după contor şi toate acestea în ansamblul stărilor de fapt când angajaţii intimatului exercitau prin cumul funcţii în cadrul operatorilor economici autorizaţi cu dreptul la lucrări de sudură si montare a reţelelor de gaz natural la momentul conectării acesteia, mai mult ca atât au efectuat aceste lucrări în baza unui proiect deţinut la dosarul tehnic, însă în care s-a dovedit a fi falsificată semnătura apelantei în calitate de beneficiar a serviciilor şi proprietar al imobilului racordat.

Respectiv, apelanta constată că în perioada 25.09.2003-27.04.2020, prin acţiunile angajaţilor intimatului a fost racordat prin acte falsificate, proiect falsificat, în procesul de montare a reţelei aeriene de gaz intenţionat în procesul de executare a lucrărilor de sudură a făcut conştient o fisură în porţiunea de după contor, pentru a avea un consum cât mai mare ca sursele financiare plătite de Brad

Ecaterina să fie considerabile şi să fie încasate prin avize de plată într-un cont personalizat în aşa mod încât beneficiar să fie ulterior cineva care are sediul înregistrat pe adresa facturii din 10.06.2020 în sumă de 2370,20 lei facturată de pe adresa ***** ***** (nu 73 conform contractului), pe seama faptelor enunţate a realizat asemenea fapt din 2016 când contorul cu nr. 27370693 montat în 29.04.2010 şi demontat ulterior în data de 24.02.2017 înregistra consum de volume de gaz însă nefolosite real de ea, ulterior sesizării sale.

Intimatul a demontat contorul cu nr. 27370693 şi a montat contorul cu nr.10641679, astfel, asigurându-o că situaţii similare nu ar trebui să fie ulterior, consideră că SRL „Ungheni-Gaz" cunoştea şi acoperea sub o formă sau alta aceste acţiuni admise în teritoriul dat.

Prin urmare, apelanta a fost nevoită să achite sume de bani inclusiv pentru gazul care s-a scurs prin fisura depistată de angajaţii intimatului ori până la data deconectării ilegale 25.06.2020 reţeaua de gaz aerian nu a suferit nici o modificare de la punctul de racordare până la contor şi după contor până la conexiunea la utilajul de consum cazan, aragaz, din interiorul casei care-i aparține.

Din această cauză intimatul a improvizat acţiunile de control din 19.05.2020, a modelat procesul de formare a datoriilor după care a deconectat-o ilegal, iar ulterior i-a refuzat eronat reconectarea, astfel până în prezent nu a fost reconectată la reţea şi în contextul circumstanţelor de fapt şi acţiunilor comunicate mai sus i s-au cauzat prejudicii materiale şi morale enorme, însă instanţa de fond le consideră neîntemeiate, le interpretează eronat şi respinge acțiunea civilă ca neîntemeiată.

La 16 aprilie intimatul SRL „Ungheni-Gaz" a înregistrat referință la cererea de apel, în care a invocat că, la 22 iunie 2020 în adresa OSD în persoana SRL „Ungheni-Gaz" a parvenit solicitarea furnizorului SA „Moldovagaz" prin care s-a solicitat deconectarea instalațiilor de gaze naturale a consumatorilor casnici debitori deserviți de centrele relații cu consumatorii Ungheni, Călărași și Nisporeni. În lista respectivă era indicat și consumatorul Brad Ecaterina cu datorie în sumă de 1700,54 lei pentru perioada ianuarie-februarie 2020.

Furnizarea gazelor naturale consumatorilor finali are loc în baza contractelor de furnizare încheiate cu consumatorul, în condițiile pct. 10 al Regulamentului privind furnizarea fazelor naturale aprobat prin hotărârea ANRE nr. 113/2019 din 19.04.2019.

Menționează că Brad Ecaterina a fost informată despre încălcările depistate și necesitatea prezentării operatorului de rețea a actelor corespunzătoare. Deoarece consumatorul nu a reacționat, la 30 iunie 2020 i-a fost înmânată prescripția nr. 108 prin care s-a solicitat prezentarea setului de documente pentru a putea legaliza instalația de gaze naturale ce-i aparține, lucru neglijat de către Brad Ecaterina.

La 2 iulie 2020 în adresa intimatului a parvenit solicitarea nr. 05/13-62 din 02.07.2020 a Serviciului de Furnizare gaze Ungheni prin care solicită reconectarea la rețeaua de gaze naturale a locului de consum pe adresa *****, *****.

Menționează că la 2 octombrie 2020 Brad Ecaterina s-a adresat cu cerere pentru eliberarea avizului de racordare, care i-a fost eliberat la data de 2 octombrie 2020. Necesitatea eliberării unui nou Aviz de racordare a locului de consum, *****, ***** a survenit deoarece Brad Ecaterina de sine stătător, fără întocmirea actelor necesare și fără a informa operatorul de sistem a efectuat reamplasarea instalației de racordare, fapt prevăzut de pct. 8 alin. (2) a hotărârii ANRE nr. 112/2019 din 19.04.2020.

Mai indică că, pentru legalizarea instalației de utilizare s-a solicitat perfectarea documentației de proiect, coordonarea documentației de proiect, executarea, recepția și punerea sub presiune a instalațiilor de gaze naturale. Reconectarea locului de consum nu s-a efectuat deoarece Brad Ecaterina nu a prezentat actele care ar confirma îndeplinirea cerințelor conform noului Aviz de racordare.

Susține intimatul că, Brad Ecaterina nefiind de acord cu acțiunile SRL „Ungheni-Gaz" s-a adresat cu mai multe petiții în perioada anilor 2020 – 2021 în adresa ANRE prin care a primit un răspuns precum și alte materiale acumulate.

Invocă că, la 28 iunie 2021 grupul comun format din specialiștii ANRE și SRL „Ungheni-Gaz" s-a deplasat în *****, ***** pentru verificarea la fața locului a circumstanțelor menționate în petițiile anterioare precum și identificarea posibilelor puncte de racordare la rețeaua de gaze naturale pentru aprovizionarea cu gaze naturale a potențialului consumator.

Mai indică că în procesul de examinare s-au identificat două puncte de racordare.

Consideră că, prin cererea de apel apelanta nu a indicat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, nu a prezentat careva probe viabile în susținerea cerințelor sale, fapt prevăzut de art. 365 CPC.

Solicită respingerea cererii de apel cu menținerea fără modificări a hotărârii emise de judecătoria Ungheni la 8 august 2024.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În cadrul ședinței în instanța de apel reprezentantul intimatului SRL „Ungheni-Gaz" Pereteanu Leonid a solicitat respingerea cererii de apel declarată de Brad Ecaterina cu menținerea hotărârii judecătoriei Ungheni din 8 august 2024. A menționat că Brad Ecaterina a fost deconectată de la rețeaua de alimentare cu gaze naturale deoarece avea datorii.

Nu s-au prezentat apelanta Brad Ecaterina și intervenientul accesoriu SA „Moldovagaz”, procedura citării legale a fost respectată. (avizul de recepție nr. *****).

În conformitate cu art. 102 alin. (4^1) CPC, participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa părților neprezente, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, audiind depozițiile participanților la proces, colegiul civil consideră că apelul urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de fond din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărîrea primei instanţe.

În conformitate cu art. 373 aliniatele (1), (2), (3), (5) CPC, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În această ordine de idei, instanța de apel constată că, prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

Probatoriul cauzei denotă faptul că, Brad Ecaterina locuiește pe adresa *****, ***** și până la data de 25.06.2020 a fost consumator al serviciilor de alimentare cu gaze naturale. Reieșind din noțiunile reglementate la art. 2 al Legii nr. 08/27.05.2016, cu privire la gazele naturale, al. 5.2. al Hotărârii, SA „Moldova Gaz” este furnizor, iar SRL „Ungheni Gaz” este operatorul sistemului de distribuție.

Prin scrisoarea nr. 05/13-58 din 22.06.2020 SA „Moldova Gaz” a prezentat spre deconectare operatorului rețelelor de distribuție SRL „Ungheni Gaz” lista debitorilor, consumatori casnici de gaze naturale. Din această listă face parte inclusiv Brad Ecaterina, fiind indicată datoria de 1 700,54 lei.

Pentru executarea cerințelor furnizorului, la data de 25.06.2020, operatorul de sistem SRL „Călărași Gaz”, în baza Dispoziției din aceeași dată au efectuat deconectarea consumatorului final Brad Ecaterina, pe adresa *****, *****, de la rețeaua de gaze naturale. La rubrica „*motivul deconectării*” este indicat – conform solicitării nr. 05/13-58 din 22.06.2020.

Contractul de furnizare a gazelor naturale, din 05.03.2020, încheiat între furnizorul SA „Moldova Gaz” și consumatorul casnic Brad Ecaterina, prevede la capitolul VII clauzele referitoare la „deconectarea și reconectarea la rețea”. Astfel, unul din temeiurile pentru deconectare prevăzute la cap. VII al contractului este cel de la pct. 14 lit. a) neachitarea de către consumatorul casnic a facturii pentru gazele naturale utilizate la locul de consum în decurs de 10 zile calendaristice din data limită de achitare, indicată în factura de plată prezentată consumatorului casnic. Pct. 15 al contractului prevede că în situațiile prevăzute la pct. 14 lit. a), furnizorul îl informează pe consumatorul casnic prin intermediul facturii de plată a gazelor naturale, cu privire la posibilele consecințe în cazul neachitării în termen a facturii. Pct. 16. al contractului prevede că reconectarea instalațiilor de gaze naturale se va efectua după înlăturarea de către consumatorul casnic a motivelor de deconectare, într-un termen cât mai scurt posibil, dar nu mai târziu de două zile lucrătoare de la data achitării tarifului pentru reconectare.

Ultima factură recepționată de Brad Ecaterina, de până la deconectarea de la rețeaua de gaze naturale, este emisă la data de 31.05.2020, expediată la data de 04.06.2020. Potrivit scrisorii SA „Moldova Gaz” nr. 05/13-58 din 22.06.2020, se constată că Brad Ecaterina a fost înaintată pentru deconectare pentru datoria de 1.700,54 le, care, conform listei debitorilor, este o datorie care datează din luna februarie 2020.

După deconectarea consumatorului Ecaterina Brad de la rețeaua de gaze naturale, aceasta în termen scurt a achitat datoria existentă, iar prin scrisoarea nr. 05/13-61 din 26.06.2020 SA „Moldova Gaz” a solicitat SRL „Ungheni Gaz” reconectarea consumatorului Ecaterina Brad la rețelele de gaze naturale.

Deși furnizorul SA „Moldova Gaz” a solicitat reconectarea consumatorului, SRL „Ungheni Gaz” a refuzat din alte motive. Astfel, la data de 19.05.2020 de către reprezentanții operatorului de rețea, filiala SRL „Călărași Gaz” a fost efectuat controlul de consum de la adresa reclamantei, *****, *****, unde s-a constatat lipsa actului de recepție asupra modificărilor efectuate în instalația de utilizare, eliberat de către persoană autorizată. În acest sens a fost întocmit Actul de control al echipamentului de măsurare, din data de 19.05.2020.

Prin prescripția nr. 108 din 30.06.2020 SRL „Călărași Gaz” s-a adus la cunoștința consumatorului final Brad Ecaterina despre faptul că în cadrul verificării tematice din 19.05.2020, în gospodăria acesteia s-a depistat strămutarea aparatelor de consum a gazelor naturale, precum și strămutarea țevilor de distribuție, efectuate conform actualizării proiectului din anul 2017. Se indică că s-a depistat încălcări – lipsa actului de recepție, a altor documente confirmative de

efectuare a lucrărilor de gazificare de către persoane ce dețin autorizații în domeniu. Prin Prescripția descrisă s-a propus lichidarea neajunsurilor fiind indicate expres acțiunile care urmează a fi întreprinse. La aceeași dată Prescripția a fost înmânată contra semnătură Ecaterinei Brad.

Potrivit răspunsului nr. 06-02/2186 din 02.07.2021, la petiția Ecaterinei Brad, ANRE informează că a fost efectuat un grup de lucru care s-a deplasat la fața locului pentru a verifica problemele abordate. Au fost identificate două puncte de racordare, însă pentru asta urma a fi efectuate achitările costului de proiectare și a tarifului de racordare. Totodată, i s-a explicat că este în drept de a angaja altă persoană autorizată pentru proiectarea și executarea instalației de racordare aprobat de ANRE. Suplimentar ANRE a accentuat că responsabilitatea pentru realizarea instalației de utilizare îi revine solicitantului care va decide cu cine va încheia contractul de proiectare și realizare a instalației de utilizare. Din același răspuns reiese că Ecaterina Brad a refuzat racordarea de la punctul inițial, iar pentru racordarea la un nou punct, fiind identificate două opțiuni indicate mai sus, urmează să se adreseze operatorului sistemului de distribuție SRL „Ungheni Gaz", pentru a obține avizul de racordare, urmează să fie efectuată proiectarea și montarea instalației de racordare, care deja a fost demontată în urma reamplasării instalației de utilizare, iar cheltuielile care urmează să fie efectuate vor fi stabilite de comun acord cu operatorul sistemului de distribuție, „Ungheni Gaz" SRL.

Din scrisoarea expediată de ANRE, cu nr. 06-02/2054 din 24.07.2020, adresată SA „Moldova Gaz", reiese că la petițiile adresate de către Brad Ecaterina, a fost inițiat verificarea situației create. Mai mult, nici una din autoritățile sesizate de către Ecaterina Brad nu au constatat careva încălcări în acțiunile SRL „Ungheni Gaz", explicând consumatorului care este procedura pentru reconectare.

Prin Nota informativă semnată de maistrul Bordeniuc M., adresată SRL „Ungheni Gaz", acesta informează că la data de 09.12.2020, s-au prezentat la solicitarea Ecaterinei Brad la domiciliul acesteia, pentru reconectarea la traseul de gaz. Ajungând la fața locului au depistat următoarele neconcordanțe: gazoductul exterior nu era vopsit; lipsa certificatului de conformitate și contractul de deservire la cazan; lipsa actului de la pompieri; lipsa achitării pentru reconectare. Astfel, până la moment Ecaterina Brad nu a fost reconectată la rețelele de gaz natural.

Deoarece, Brad Ecaterina nu a fost reconectată la rețeaua de gaz natural, la 21 iunie 2023 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ungheni-Gaz" privind constatarea faptului deconectării ilegale de la rețeaua de alimentare cu gaze naturale, obligarea pârâtului să o reconecteze din contul său la

rețeaua de alimentare cu gaze naturale, încasarea prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond prima instanță a ajuns la concluzia netemeiniciei acțiunii civile înaintate de Brad Ecaterina.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței, la 30.08.2024 Brad Ecaterina a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 08.08.2024, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi prin care să fie admisă integral acțiunea civilă.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una întemeiată.

Astfel, verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile legale aplicabile la caz și criticile aduse în apel, instanța de apel constată că soluția a fost dată de către instanța de fond cu elucidarea pe deplin a circumstanțelor cauzei, cu aplicarea și interpretarea corectă a prevederilor legale, iar concluziile expuse în hotărâre nu sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Articolul 54 al (2^2) Lege cu privire la gazele naturale nr. 123/23.12.2009, (abrogat: 08.07.2016) prevede că, pînă la 1 ianuarie 2016, operatorii reţelelor de distribuţie sînt obligaţi să separe, din punct de vedere legal, activitatea de distribuţie a gazelor naturale de activitatea de furnizare a gazelor naturale la tarife reglementate.

Articolul 2 al Legii, cu privire la gazele naturale nr. 108/27.05.2016, prevede următoarele semnificații: *operator al sistemului de distribuţie* – întreprindere de gaze naturale titular de licenţă pentru distribuţia gazelor naturale care dispune de reţele de distribuţie a gazelor naturale, îndeplineşte funcţii de distribuţie a gazelor naturale şi este responsabilă de exploatarea, întreţinerea, modernizarea, inclusiv retehnologizarea, şi dezvoltarea reţelelor de distribuţie a gazelor naturale în anumite zone, precum şi de asigurarea capacităţii reţelelor de distribuţie a gazelor naturale de a satisface pe termen lung un nivel rezonabil al cererii privind prestarea serviciului de distribuţie a gazelor naturale; f*urnizor* – întreprindere de gaze naturale titular de licenţă pentru furnizarea gazelor naturale care furnizează gaze naturale în condiţiile prezentei legi; *operator de sistem* – operatorul sistemului de transport şi operatorul sistemului de distribuţie.

Potrivit art. 81 lit. b), e) din Legea cu privire la gazele naturale, nr. 108/27.05.2016, consumatorul final are următoarele obligaţii: b) să achite integral plata datorată pentru gazele naturale furnizate şi penalităţile calculate, conform condiţiilor contractuale şi în termenele stabilite în factura de plată; e) să asigure integritatea instalaţiilor de gaze naturale ce-i aparţin şi să le întreţină în stare de funcţionare normală. Lucrările de instalare, lucrările de deservire tehnică, lucrările de modificare şi lucrările de reparaţie a aparatelor şi a instalaţiilor sale de gaze naturale trebuie să fie efectuate numai de persoane autorizate, cu întocmirea actelor corespunzătoare. Instalarea şi/sau modificarea instalaţiei de gaze naturale se efectuează în baza proiectului coordonat de operatorul de sistem. Înlocuirea unor aparate de gaze naturale cu alte aparate de gaze naturale de aceeaşi capacitate, conform proiectului, se efectuează de persoane autorizate, cu întocmirea actelor corespunzătoare. După executarea lucrărilor menţionate, consumatorul final informează operatorul de sistem şi furnizorul despre acest fapt.

În conformitate cu art. 83 alin. (1) lit. a), (2), (3), (6), (8) Lege cu privire la gazele naturale nr. 108/27.05.2016, (1) Consumatorul final poartă răspundere pentru nerespectarea obligaţiilor ce îi revin, în special pentru neachitarea consumului de gaze naturale în termenele şi în condiţiile stabilite în contract.

(2) În cazul neachitării consumului de gaze naturale în termenele indicate în factura de plată, furnizorul este în drept să aplice penalităţi în condiţiile stabilite la art. 87 alin.(8), precum şi să solicite deconectarea instalaţiilor de gaze naturale ale consumatorului final de la reţeaua de gaze naturale, în modul şi în condiţiile stabilite la alin. (3) din prezentul articol, în Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale şi în Regulamentul privind racordarea.

(3) Deconectarea instalaţiilor de gaze naturale ale consumatorului final de la reţeaua de gaze naturale pe motivul neachitării de către acesta a facturii de plată poate fi efectuată numai după expirarea termenului de cel puţin 10 zile de la data expirării termenului-limită de achitare, indicat în factura de plată. Furnizorul, operatorul de sistem sînt obligaţi, prin factura de plată expediată consumatorului final spre achitare, să informeze consumatorul final despre posibilele consecinţe în caz de neachitare. Factura de plată se emite şi se prezintă consumatorului de către furnizor cu cel puţin 10 zile calendaristice înainte de expirarea termenului-limită de achitare, indicat în factură.

(6) Reconectarea la reţeaua de gaze naturale a instalaţiilor de gaze naturale ale consumatorului final, anterior deconectate, se va efectua doar după înlăturarea de către consumatorul final a cauzelor care au condus la deconectare. Reconectarea

se va efectua în termene cît mai restrînse, însă nu mai tîrziu de două zile lucrătoare după înlăturarea cauzei de deconectare şi după achitarea tarifului de reconectare.

(8) Deconectarea de la şi reconectarea la reţeaua de gaze naturale a instalaţiilor de gaze naturale ale consumatorului final se efectuează de operatorul de sistem, la cererea furnizorului sau din proprie iniţiativă, în cazurile şi condiţiile stabilite în prezenta lege, în Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale, precum şi în Regulamentul privind racordarea.

Potrivit Hotărârii Agenţiei Naţională Reglementare în Energetică, nr.112/2019 din 19.04.2019, cu privire la aprobarea Regulamentului privind racordarea la reţelele de gaze naturale şi prestarea serviciilor de transport şi de distribuţie a gazelor naturale și anume pct. 8 cererea pentru eliberarea avizului de racordare se depune de către solicitant la operatorul de sistem în următoarele cazuri: 2) modificarea instalaţiei de gaze naturale existente (modificarea debitului şi/sau presiunii prescrise în avizul de racordare anterior, reamplasarea instalaţiei de racordare, racordarea unui aparat de utilizare suplimentar).

Pct. 45 din același Regulament prevede că, modificarea documentaţiei de proiect al instalaţiei de gaze naturale se efectuează de către autorul proiectului şi se coordonează repetat cu operatorul de sistem. În cazul întreruperii activităţii autorului proiectului sau apariţiei altor circumstanţe, care fac imposibilă operarea modificărilor de către autor, solicitantul va recurge la serviciile altor persoane care desfăşoară activitatea de proiectare.

Potrivit pct. 46 din Hotărârea Agenţiei Naţională Reglementare în Energetică, nr.112/2019 din 19.04.2019, cu privire la aprobarea Regulamentului privind racordarea la reţelele de gaze naturale şi prestarea serviciilor de transport şi de distribuţie a gazelor naturale, după coordonarea documentaţiei de proiect al instalaţiilor de gaze naturale de către operatorul de sistem, persoana angajată de solicitant execută instalaţiile de gaze naturale (instalaţia de racordare şi instalaţia de utilizare). După finalizarea lucrărilor de executare a instalaţiilor de gaze naturale (instalaţia de racordare şi instalaţia de utilizare) se efectuează recepţia acestora conform prevederilor Secţiunii 5 din Capitolul II al prezentului Regulament.

La punctul 54 din Regulament este stipulat că, se interzice livrarea gazelor naturale prin instalaţia de racordare sau către instalaţia de utilizare nerecepţionate în exploatare. Iar, potrivit pct. 71 operatorul de sistem are următoarele obligaţii: 7) să reconecteze instalaţiile de gaze naturale ale consumatorilor finali, conform prevederilor prezentului Regulament şi Regulamentului privind furnizarea gazelor naturale şi să reia livrarea gazelor naturale; 9) să repare prejudiciile cauzate utilizatorilor de sistem, inclusiv consumatorilor finali;

Totodată, conform pct. 90 al Hotărârii Agenţiei Naţională Reglementare în Energetică, nr.112/2019 din 19.04.2019, cu privire la aprobarea Regulamentului privind racordarea la reţelele de gaze naturale şi prestarea serviciilor de transport şi de distribuţie a gazelor naturale, consumatorul final are următoarele obligaţii: 4) să nu permită şi să nu execute modificări sau conectări de noi aparate de utilizare, în afara proiectului, la instalaţia existentă, fără acordul preliminar al operatorului de sistem; 5) să efectueze remedierea defecţiunilor în instalaţiile sale de gaze naturale, prin intermediul unităţilor specializate sau persoanelor autorizate să efectueze astfel de lucrări; 6) să suporte cheltuielile necesare pentru racordare, modificarea instalaţiei de racordare, solicitată de el; 9) să nu intervină şi să nu permită altor persoane să intervină în utilajul operatorului de sistem şi în reţelele de gaze naturale amplasate pe proprietatea consumatorului final.

În conformitate cu pct. 91 din Regulamentul menționat, consumatorul final are următoarele drepturi: 1) să solicite repararea prejudiciului cauzat în rezultatul încălcării de către operatorul de sistem a prevederilor prezentului Regulament;

Iar, pct. 96 prevede că, deconectarea de la reţea a instalaţiilor de gaze naturale ale consumatorului final se efectuează de către operatorul de sistem, la cererea furnizorului sau din iniţiativă proprie, în cazurile şi condiţiile stabilite de Legea cu privire la gazele naturale, Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale şi de prezentul Regulament.

Punctul 97 prevede că, operatorul de sistem este în drept să deconecteze de la reţeaua de gaze naturale instalaţiile de gaze naturale ale consumatorului final în următoarele cazuri: 2) neîndeplinirea de către consumatorul noncasnic, în termen de 30 zile calendaristice, a prescripţiei argumentate, înaintate acestuia de operatorul de sistem în formă scrisă, cu privire la modificarea echipamentului de măsurare ce nu corespunde condiţiilor de consum; 8) la solicitarea furnizorului, în cazurile prevăzute de Legea cu privire la gazele naturale şi Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale.

La pct. 99 este stipulat că, avizul de deconectare eliberat în temeiul pct. 97 subpct. 1) - 6) se expediază sau se înmânează consumatorului final cu cel puţin 5 zile calendaristice înainte de data preconizată pentru deconectare.

În conformitate cu 101 al Hotărârii Agenţiei Naţională Reglementare în Energetică, nr.112/2019 din 19.04.2019, cu privire la aprobarea Regulamentului privind racordarea la reţelele de gaze naturale şi prestarea serviciilor de transport şi de distribuţie a gazelor naturale, deconectarea de la reţeaua de gaze naturale a instalaţiilor de gaze naturale ale consumatorului final se efectuează doar prin dispoziţia de deconectare, semnată de către persoana responsabilă a operatorului de

sistem. Personalul operatorului de sistem care urmează să efectueze deconectarea instalaţiilor de gaze naturale ale consumatorului final este obligat să întocmească dispoziţia de deconectare în 2 exemplare, în care se specifică, în mod obligatoriu, motivul deconectării instalaţiilor de gaze naturale de la reţeaua de gaze naturale, informaţia relevantă privind echipamentul de măsurare şi aparatele de utilizare ale consumatorului final.

Iar, pct. 110 din Regulamentul sus menționat prevede că, reconectarea la reţeaua de gaze naturale a instalaţiilor de gaze naturale ale consumatorului final se efectuează de către operatorul de sistem, la solicitarea furnizorului, în cazurile şi condiţiile stabilite de Legea cu privire la gazele naturale, Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale, precum şi de prezentul Regulament. Reconectarea instalaţiilor de gaze naturale ale consumatorului final se va efectua doar după înlăturarea de către consumatorul final a motivelor care au dus la deconectare.

Totodată, pct. 112 prevede că, reconectarea instalaţiilor de gaze naturale ale consumatorului final se va efectua în baza cererii depuse la furnizorul de gaze naturale, în termen de cel mult 2 zile lucrătoare de la data depunerii cererii de reconectare, după înlăturarea motivului de deconectare şi achitarea de către consumatorul final a tarifului pentru reconectare.

În temeiul pct. 113, se reține că, reconectarea la reţeaua de gaze naturale a instalaţiilor de gaze naturale ale consumatorului final se efectuează doar prin dispoziţia de reconectare, semnată de către persoana responsabilă a operatorului de sistem. Personalul operatorului de sistem, care urmează să efectueze reconectarea instalaţiilor de gaze naturale ale consumatorului final, este obligat să întocmească dispoziţia de reconectare în 2 exemplare, în care se va specifica, în mod obligatoriu, temeiul reconectării instalaţiilor de gaze naturale la reţeaua de gaze naturale, informaţia relevantă privind echipamentul de măsurare şi aparatele de utilizare ale consumatorului final.

Pct. 114 prevede că, tariful pentru reconectare se achită de consumatorul final numai în cazul în care deconectarea a avut loc conform prevederilor prezentului Regulament şi Regulamentului privind furnizarea gazelor naturale. Se interzice perceperea tarifului pentru reconectare în cazul în care deconectarea instalaţiilor de gaze naturale ale consumatorului final a avut loc din vina furnizorului sau a operatorului de sistem.

Colegiul civil nu va reține argumente expuse în cererea de apel, ori contrar acestora, la caz, s-au constatat temeiuri justificate al deconectării apelantei Brad Ecaterina de la rețelele naturale de gaz, și anume, neachitarea plății datorate pentru gazele naturale furnizate, conform condiţiilor contractuale şi în termenele stabilite

în factura de plată. În context se va reține că, datoria pentru care Ecaterina Brad a fost înaintată de către SA „Moldova Gaz” spre deconectare, datează din februarie 2020 și nu din factura emisă la data de 31.05.2020.

Cu toate că apelanta/reclamanta menționează că datele contorului nu se colectau din cauza Covid-19, acestea sunt combătute prin extrasul contului personal cu dinamica consumului lunar, unde se atestă că la locul de consum *****, ***** a existat consum de gaze cu expedierea lunară a facturilor de plată.

Prin urmare această încălcare acordă dreptul furnizorului de a solicita deconectarea consumatorului final, potrivit prevederilor art. 83 al. (2) Lege cu privire la gazele naturale, nr. 108/27.05.2016.

Un alt temei este că, reclamanta/apelanta nu a asigurat integritatea instalaţiilor de gaze naturale ce-i aparţin şi să le întreţină în stare de funcţionare normală. Lucrările de instalare, lucrările de deservire tehnică, lucrările de modificare şi lucrările de reparaţie a aparatelor şi a instalaţiilor sale de gaze naturale nu a fost efectuată de persoane autorizate. Aceste încălcări au fost depistate la data de 19.05.2020, fiind întocmit Actul de control al echipamentului de măsurare. Ulterior, a fost întocmită și prescripția nr. 108 din 30.06.2020.

Astfel, dreptul operatorului de sistem de a deconecta de la rețelele de gaze naturale, este prevăzut la punctele 96, 97, 99, 101 Hotărârea Agenţiei Naţională Reglementare în Energetică, nr.112/2019 din 19.04.2019, conținutul cărora este citat mai sus.

După cum s-a constatat în speța dedusă judecății, deconectarea din data de 25.06.2020 a avut la bază neplata unei facturi pentru consumul de gaze naturale din luna februarie 2020, în valoare de 1 700,54 lei. Această sumă a fost înregistrată drept datorie restantă, iar reclamanta nu a achitat-o în termenul legal și contractual.

Mai mult, scrisoarea SA „Moldova Gaz” din 22.06.2020 confirmă că solicitarea de deconectare a fost înaintată pentru datoria restantă din februarie și nu pentru suma mai mare, indicată în ultima factură emisă de 2 370,20 lei.

De aici, Colegiul conchide că interpretarea apelantei precum că, deconectarea ar putea avea loc doar pentru ultima datorie indicată în factură, este eronată. Operatorul sistemului de distribuție este în drept să inițieze procedura de deconectare pentru orice datorie restantă, după expirarea termenului de plată aferent acesteia.

Urmează a se reține și prevederile pct. 47 din Hotărârea ANRE nr. 112/2019 din 19.04.2019 cu privire la aprobarea Regulamentului privind racordarea la reţelele de gaze naturale şi prestarea serviciilor de transport şi de distribuţie a gazelor naturale, potrivit căruia, după ce instalaţiile de gaze naturale (instalaţia de

racordare şi instalaţia de utilizare) au fost recepţionate, solicitantul se adresează la operatorul de sistem cu o cerere de punere sub presiune a instalaţiei de utilizare. Operatorul de sistem eliberează bonul pentru achitarea tarifului de punere sub presiune a instalaţiei de utilizare. După achitarea tarifului de punere sub presiune a instalaţiei de utilizare de către solicitant, operatorul de sistem efectuează conectarea instalaţiei de racordare la reţeaua de gaze naturale şi demarează livrarea gazelor naturale către instalaţia de utilizare a solicitantului în cel mult 4 zile lucrătoare din ziua prezentării copiei procesului-verbal de recepţie a instalaţiilor de gaze naturale (a instalaţiei de racordare şi a instalaţiei de utilizare), şi copiei contractului de furnizare a gazelor naturale pentru respectivul loc de consum. Pentru consumatorul casnic, operatorul de sistem va întocmi actul de punere sub presiune a instalaţiei de utilizare, conform modelului stabilit în Anexa nr.4 la prezentul Regulament.

Potrivit pct. 52 din același Regulament, recepţia şi punerea sub presiune a instalaţiei de gaze naturale care constituie construcţii şi obiecte aferente lor, finanţate din bugetul de stat, bugetele locale sau din mijloace financiare private, se efectuează în condiţiile Hotărârii Guvernului nr.285 din 23 mai 1996 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente, cu respectarea articolului 10 din Legea nr.116 din 18 mai 2012 cu privire la securitatea industrială a obiectelor industriale periculoase.

La caz, consumatorul Brad Ecaterina a fost informată despre încălcările depistate și despre necesitatea prezentării operatorului de rețea a actelor corespunzătoare.

Din motivul lipsei atitudinii consumatorului pe marginea documentației solicitate, la data de 30 iunie 2020 i-a fost înmânată prescripția nr. 108 prin care s-a solicitat prezentarea setului de documente pentru a putea legaliza instalația de gaze naturale ce-i aparțin, lucru care a fost neglijat de către Brad Ecaterina.

Deși apelanta invocă faptul că datoria a fost achitată, aceasta nu exonerează obligația de respectare a normelor tehnice. După cum s-a constatat Brad Ecaterina avea obligația contractuală de a remedia orice încălcare constatată în cadrul controlului efectuat la 19.05.2020, conform art. 55 alin. (1) din Legea nr. 108/2016 privind gazele naturale, care stipulează obligația utilizatorilor de a menține instalațiile proprii în stare de funcționare și conformitate cu normele tehnice. Instanța reține că această obligație este una continuă și nu depinde de plata datoriilor restante.

Este de menționat că refuzul reconectării a fost justificat și de necesitatea protecției securității publice, care potrivit pct. 54. din Hotărârea Agenţiei Naţională

Reglementare în Energetică, nr.112/2019 din 19.04.2019, se interzice livrarea gazelor naturale prin instalaţia de racordare sau către instalaţia de utilizare nerecepţionate în exploatare.

În speță s-a constatat existența modificărilor neautorizate și a altor abateri tehnice care la rândul lor reprezintă un risc obiectiv, și a fost corect identificat de operatorul sistemului de distribuție.

Cu toate că Brad Ecaterina susține că a fost ilegal deconectată de la rețelele de gaz natural, la data de 02.10.2020 adresează către „Ungheni Gaz" SRL o cerere prin care solicită eliberarea avizului de racordare. Astfel, a fost inițiat procesul de reconectare, fiind eliberat și Avizul de racordare, iar reconectarea locului de consum nu s-a efectuat deoarece Brad Ecaterina nu a prezentat actele care ar confirma îndeplinirea cerințelor conform Avizului de racordare.

Apelanta Brad Ecaterina nu a fost de acord cu acțiunile SRL „Ungheni-Gaz" motiv din care s-a adresat cu mai multe petiții în perioada anilor 2020 – 2021 în adresa ANRE.

În context, la data de 28 iunie 2021 grupul format din specialiști ANRE și SRL „Ungheni-Gaz" la adresa apelantei din *****, *****, pentru verificarea la fața locului a circumstanțelor invocate în petițiile acesteia, precum și pentru identificarea posibilelor puncte de racordare la rețeaua de gaze naturale pentru aprovizionarea cu gaze naturale Ecaterinei Brad.

Iar, în procesul examinării s-au identificat 2 puncte de racordare, însă ambele propuneri ale SRL „Ungheni-Gaz" au fost ignorate de către apelanta Brad Ecaterina.

În conformitate cu art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Articolul 2025 alin. (1) Cod civil prevede că, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

Potrivit art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

(2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Apelanta/reclamanta susține că deconectarea de la rețelele de gaze naturale i-a cauzat prejudicii morale semnificative, deoarece a fost lipsită de o sursă de încălzire esențială pentru locuința sa. Aceasta a afirmat că a fost obligată să recurgă la mijloace improvizate pentru a asigura o temperatură adecvată în locuință, ceea ce i-a provocat disconfort și suferințe considerabile.

Însă, la caz, nu au fost identificate încălcări din partea pârâtului/intimat nici în procesul de deconectare, nici în etapa ulterioară, de refuz al reconectării. Astfel, responsabilitatea pentru situația creată îi revine exclusiv Ecaterinei Brad, având în vedere că aceasta nu s-a conformat obligațiilor legale și contractuale.

Brad Ecaterina a achitat datoria restantă care a constituit temeiul deconectării inițiale, însă reconectarea a fost refuzată justificat de operatorul sistemului de distribuție din cauza nerespectării condițiilor tehnice impuse pentru asigurarea siguranței instalației de gaz.

Astfel apelanta a contribuit în mod direct la prelungirea situației de disconfort prin lipsa de diligență în îndeplinirea obligațiilor sale legale. Având în vedere că riscurile asociate utilizării gazelor naturale sunt ridicate, iar siguranța publică reprezintă o prioritate, refuzul reconectării a fost justificat și proporțional. În aceste condiții, suferințele invocate de reclamantă sunt consecința directă a inacțiunii sale, iar remedierea situației depinde exclusiv de conformarea acesteia cu cerințele legale.

Colegiul nu va reține argumentul apelantei referitor la faptul că, nu a cunoscut despre posibilitatea legală de contestare a actelor emise de către intimat, și că nu a fost notificată nici verbal și nici în scris despre acest fapt.

De altfel, necunoașterea legii nu reprezintă o circumstanță cu caracter substanțial şi convingător care ar justifica admiterea cerințelor înaintate de către reclamanta/apelanta Brad Ecaterina.

Prin urmare, Colegiul civil consideră întemeiată soluția instanței privind respingerea cerințelor înaintate de reclamanta Brad Ecaterina prin cererea de chemare în judecată.

La caz, operează principiul potrivit căruia nimeni nu poate invoca în apărarea sa necunoașterea legii (*nemo censetur ignorare legem*). Această regulă este amintită și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a menționat în cauza *Emonet și alții v. Elveția, 13 februarie 2007*, § 85, că toate persoanele, indiferent dacă sunt sau nu reprezentate de un avocat, trebuie să cunoască legea.

În circumstanțele de fapt și de drept constatate și descrise, și deoarece hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea corectă a probelor administrate în conformitate cu cerințele art. 130 Cod de procedură civilă, iar motivele invocate de apelant în cererea de apel se reduc, în marea sa majoritate, la critici formale, lipsite de suport probant și în lipsa unei justificări legale, Colegiul civil al Curții de Aoel Nord consideră apelul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe pronunțată în cauză.

Conducându-se de prevederile art.385 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

D e c i d e :

Respinge apelul declarat de Brad Ecaterina.

Menține hotărârea judecătoriei Ungheni din 08 august 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Brad Ecaterina împotriva SRL „Ungheni-Gaz”, intervenient accesoriu SA „Moldova-Gaz” privind constatarea deconectării ilegale, obligarea la reconectare și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari