Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina (Judecător: Elvira Lavciuc)
Dosarul nr.2a-786/25 (2-23167288-03-2a-11062025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

30 octombrie 2025 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Stanislav Grosu
Judecătorii: Mariana Sajin și Alina Țihonschi
Grefier: Nadejda Macovei

examinând în ședință publică, cererea de apel depusă de Zgurean Vitalina împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 09 aprilie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Ababii Iurie în contradictoriu cu Zgurean Vitalina, intervenient accesoriu Structura teritorială asistență socială Centru-Est Șoldănești privind determinarea domiciliului copiilor minori cu tata, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori într-o sumă bănească fixă și cheltuielilor de judecată,

și cererea reconvențională înaintată de către reprezentantul lui Zgurean (Ababii) Vitalina, în persoana avocatului Igori Namolovan în contradictoriu cu Ababii Iurie, intervenient accesoriu Structura teritorială asistență socială Centru-Est Șoldănești privind determinarea domiciliului copiilor minori cu mama și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori într-o sumă bănească fixă,

C O N S T A T Ă:

Poziția reclamantului:

La 23 noiembrie 2023, în adresa instanței de fond Judecătoria Orhei, sediul Rezina, a fost înregistrată cererea de chemare în judecată a reclamantului Ababii Iurie către Zgurean Vitalina, intervenient accesoriu Structura teritorială asistență socială Centru-Est Șoldănești privind determinarea domiciliului copiilor minori comuni, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori comuni într-o sumă bănească fixă și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat faptul că, cu pârâta a format inițial relații de concubinaj în anul 2015, când aceasta *****. La ***** s-a născut *****, față de care a recunoscut paternitatea, cunoscând că nu este tatăl ei biologic, însă a

acceptat-o ca pe fiica proprie. În anul 2018 au decis să înregistreze căsătoria, iar la *****s-a născut deja fiul *****. În scopul îmbunătățirii condițiilor de trai și asigurării financiare a familiei, a început a pleca la muncă în Germania. Trimitea regulat bani. La un moment dat, a aflat că pârâta se distrează cu banii primiți, dar de copii nu are grijă. Revenind acasă, în octombrie anul curent, a găsit pârâta în stare de *****. Atunci i-a propus să divorțeze la acord comun.

Reține faptul că, la 20.10.2023 au desfăcut căsătoria prin SSC Șoldănești la acord comun, iar imediat s-au și separat cu traiul, el revenind la casa părintească. N-a durat mult, când fiica l-a contactat și plângând l-a rugat să-i ia de la pârâtă, pe motiv că acolo se petrec beții, cu ei deja concubinează un bărbat care o supune agresărilor fizice și copilul este trimis să le procure băuturi alcoolice, fiind după intervenție chirurgicală - pansamente nu i se fac etc... Bineînțeles că, imediat a reacționat, a mers la primărie și a cerut susținere de la asistentul social - la care asistentul a fost foarte rezervat, cât și primarul - invocând că, ei cunosc cine este pârâta și că nu obiectează dacă copiii are să-i ia.

A mai invocat faptul că, deja fiica fiind cu dumnealui, aceasta declară că nu dorește să trăiască, fiind la o vârstă atât de fragedă, î-și dă seama că a avut de suferit prea mult din cauza pârâtei. Luând în considerație faptul, că pârâta nu este angajată în câmpul muncii pretinde ca aceasta să achite o pensie alimentară sub formă de taxă-fixă, în mărime de 2 000 lei/lună pentru fiecare copil, ca să acopere cel puțin ½ din cheltuielile minime necesare pentru o întreținere decentă a copiilor.

Reclamantul Ababii Iurie solicită: determinarea domiciliului copiilor minori: **********, născută la ***** și **********, născut la *****cu reclamantul Ababii Iurie; încasarea de la Zgurean (Ababii) Vitalina în beneficiul reclamantului, a pensiei pentru întreținerea copiilor minori: ********** și **********, sub formă de taxă - fixă în mărime de 2 000 lei/lună pentru fiecare copil (total: 4 000 lei/lună), din momentul depunerii cererii până la atingerea vârstei majoratului lor; încasarea de pe pârâtă în beneficiul reclamantului toate cheltuielile de judecată.

STAS Șoldănești a înregistrat referința potrivit căruia se solicită determinarea copiilor minori ********** și ********** cu tata Ababii Iurie.

La 05 martie 2024, reprezentantul pârâtei Zgurean Vitalina, în persoana avocatului Igori Namolovan, a înaintat cerere reconvențională către Ababii Iurie, intervenient accesoriu Structura teritorială asistență socială Centru-Est Șoldănești privind determinarea domiciliului copiilor minori cu mama - Zgurean Vitalina și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori într-o sumă bănească fixă lunară în mărime a câte 2 000,00 lei lunar pentru fiecare copil până la atingerea majoratului copiilor. (f.d.48-61, Vol.I)

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 18.03.2024, a fost primită în procedură acțiunea reconvențională a reprezentantului pârâtei Zgurean Vitalina, în persoana avocatului I. Namolovan din 05.03.2024 către Ababii Iurie,

intervenient accesoriu Structura teritorială asistență socială Centru-Est Șoldănești privind determinarea domiciliului copiilor minori ai părților cu mama și încasarea pensiei pentru întreținerea acestora.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 09 aprilie 2025 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a reclamantului Ababii Iurie către Zgurean Vitalina, intervenient accesoriu Structura teritorială asistență socială Centru-Est Șoldănești privind determinarea domiciliului copiilor minori comuni cu tata, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori comuni într-o sumă bănească fixă și cheltuielilor de judecată.

- S-a determinat domiciliul copiilor minori: **********, născută la ***** și **********, născut la *****, împreună cu tata - Ababii Iurie, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****.
- S-a încasat de la Zgurean Vitalina, născută la ***** IDNP *****, în beneficiul lui Ababii Iurie, născut la *****, IDNP *****, pensia pentru întreținerea copiilor minori: **********, născută la ***** și **********, născut la *****, într-o sumă bănească fixă în mărime de 2 000,00 (două mii,00) lei lunar pentru fiecare copil, începând cu 23.11.2023 și până la atingerea majoratului de către copii.
- În rest, pretențiile reclamantului Ababii Iurie, s-au respins ca neântemeiate.
- S-a încasat de la Zgurean Vitalina, născută la ***** IDNP *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 969,96 (una mie nouă sute șasezeci și nouă,96) lei, care urmează a fi achitată la contul: Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat, Codul IBAN: MD94TRGAAA14222001000000, Cod fiscal: 1006601000037.
- S-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională din 05 martie 2024 înaintată de către reprezentantul lui Zgurean (Ababii) Vitalina, în persoana avocatului Igori Namolovan către Ababii Iurie, intervenient accesoriu Structura teritorială asistență socială Centru-Est Șoldănești privind determinarea domiciliului copiilor minori comuni ai părților cu mama și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori comuni într-o sumă bănească fixă.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, avocatul Valeriu Covaș în interesele lui Zgurean Vitalina la 06 mai 2025, a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 09 aprilie 2025, solicitând casarea hotărârii

contestate cu emiterea unei noi soluții privind admiterea cererii reconvenționale în totalitate.

În motivarea cererii de apel a invocat faptul că, pregătirea și intentarea acțiunii civile de către Ababii Iurie au fost realizate fără știrea și participarea ei, toate demersurile fiind făcute „pe la spatele” acesteia, inclusiv cu implicarea fratelui fostului soț. În perioada 17-19 noiembrie 2023, cumnatul ********** s-a prezentat la domiciliul apelantei din *****, după ce aceasta convenise cu fostul soț ca minorii să stea două săptămâni cu el, pe durata concediului. La scurt timp, Zgurean Vitalina a primit citația în instanță privind determinarea domiciliului copiilor, încasarea pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată, fără să fi fost informată anterior despre demersurile pregătitoare.

De asemenea, apelanta reține că, cererea ei reconvențională a fost respinsă în lipsa ei, fără a fi înștiințată despre ședință și fără a i se comunica faptul că s-a instituit custodia asupra minorilor ***** și *****, cu desemnarea custodelui în persoana mătușii copiilor, Ababii Dorina, și a cumnatei.

Zgurean Vitalina contestă categoric existența vreunei situații de risc pentru minori, arătând că articolele invocate în dispoziția primarului ***** nu sunt respectate și au fost ignorate în totalitate. Ea subliniază că, nu i s-a explicat niciodată în ce ar fi constatat riscurile, iar măsurile aplicate nu au respectat procedurile legale prevăzute de Legea nr. 140/2013.

Menționează că, în referința șefei STAS Șoldănești se reține că apelanta ar fi refuzat verificarea condițiilor de trai și că nu s-a putut întocmi ancheta socială, indicându-se totodată că minorii ar fi atașați de tată. Apelanta contestă aceste afirmații, arătând că nu este clar cum au stabilit funcționarii acest presupus atașament, în lipsa oricărei evaluări efective efectuate la domiciliul ei. Totodată, există contradicții flagrante între documentele existente la dosar. În timp ce pentru instanță s-a comunicat că Zgurean Vitalina ar fi refuzat accesul echipei multidisciplinare, în răspunsul nr.61 din 01.04.2024, primarul ***** îi comunică direct apelantei că echipa nu a evaluat condițiile de trai deoarece aceasta nu a fost găsită acasă.

Apelanta explică faptul că, absența ei era firească, aflându-se la serviciu, iar faptul că în acte nu este indicată o dată concretă a așa-numitului refuz demonstrează că afirmația nu corespunde realității. Lipsa datei a împiedicat-o să-și poată demonstra prezența la locul de muncă în timpul presupusului refuz, ceea ce confirmă caracterul neautentic al acestei susțineri. În aceste condiții, rezultă că nu s-a efectuat o evaluare a situației minorilor în conformitate cu procedurile legale; nu a existat o informare corectă, prealabilă și efectivă a mamei; dispozițiile administrative și probele depuse de autoritățile locale conțin contradicții și neconcordanțe esențiale; instituirea custodiei și măsurile de protecție au fost dispuse în lipsa unei fundamentări factuale și legale reale.

Mai reține că, la emiterea Dispoziţiei nr. 54-A din 27.11.2023, privind plasamentul de urgenţă pentru 72 de ore al copiilor ********** şi ********** în familia extinsă, primarul ***** nu a dispus de niciun suport factologic care să justifice măsura. În dispoziție s-a făcut trimitere doar la absenţa tatălui peste hotarele Republicii Moldova, fără a se face vreo menţiune despre mama copiilor, Zgurean Vitalina, care are domiciliu stabil, locuieşte permanent în ***** și nu a fost nici măcar chestionată. Emitentul nu a constatat vreun fapt privind o absență temporară a mamei de peste 2 luni, iar o evaluare directă a situației ei nu a avut loc.

Consideră faptul că, în aceste condiții, au fost încălcate în mod evident prevederile art. 13 alin. (3) din Legea nr.140/2013, care obligă autoritatea publică locală să identifice, evalueze și să consulte părinții înainte de aplicarea măsurilor de protecție. Totodată, în răspunsul nr. 41 din 17.05.2024, primarul ***** justifică măsura prin faptul că primăria ***** ar fi emis o dispoziție anterioară pe 72 ore, iar dispoziția nouă, nr. 48-A din 23.11.2023, ar fi fost emisă pe 45 de zile. Cu toate acestea, la momentul emiterii custodiei temporare, Zgurean Vitalina se afla acasă, avea loc de muncă stabil, venit constant, era prezentă în comunitate, iar asupra ei nu există nicio constatare oficială de comportament vicios, alcoolism sau neglijență. Custodia a fost instituită în favoarea lui Ababii Iurie, care nu se află în Republica Moldova, are contract de muncă pe perioadă nedeterminată în Germania, nu dispune de domiciliu stabil în R. Moldova și a declarat că locuiește temporar în casa părinților. De altfel, imobilul invocat este bun comun dobândit în timpul căsătoriei cu Zgurean Vitalina și nu este locuit.

Mai indică faptul că, acuzațiile de alcoolism la adresa apelantei provin exclusiv de la fiica minoră ***** (10 ani) și de la rudele fostului soț, însă acestea nu sunt confirmate prin niciun act, sesizare oficială, constatare socială sau medicală. Primăria *****, în calitate de autoritate tutelară, nu a efectuat verificări zilnice, nu a comunicat cu DGASPF, nu a sesizat IP Şoldănești și nu a deschis proceduri de protecție, ceea ce contrazice afirmația că minorii s-ar fi aflat într-o situație reală de risc. Mai mult, argumentul potrivit căruia ***** se deplasa la școală cu autobuzul din ***** este lipsit de temei, întrucât toți copiii din localitate se deplasează cu autobuzul școlar, neexistând o circumstanță excepțională.

Mai reține că, Primarul ***** afirmă în răspunsul nr. 61 din 01.04.2024 că avizul privind domiciliul copiilor s-a bazat pe fișe de sesizare ale IP Şoldănești, însă IP Şoldănești, prin răspunsul nr. 34/50-2149 din 10.04.2024, confirmă că în anul 2024 nu a expediat nicio fișă de sesizare către primăria *****, ci doar o sesizare izolată, nr. 34/50-18145 din 28.03.2024, către primăria *****. Această contradicție demonstrează inexistența sesizărilor oficiale privind neglijarea sau violența asupra copiilor la domiciliul mamei. O altă afirmație nefondată a primarului *****, din răspunsul nr. 278 din 02.12.2024, este că nu poate prezenta verificarea condițiilor de trai deoarece copiii sunt în familia extinsă a tatălui Ababii

Iurie, deși familia fratelui tatălui nu poate fi calificată juridic drept familie extinsă în sensul Legii nr.140/2013.

Se mai indică și faptul că, din ansamblul probelor depuse la dosar, rezultă că nu a existat o situație reală de risc la domiciliul mamei, măsura plasamentului a fost dispusă fără evaluare, fără audierea mamei, fără verificări sociale, cu încălcarea flagrantă a procedurilor legale, plasamentul și custodia în favoarea unui părinte aflat peste hotare sunt nejustificate și contrare interesului superior al copiilor, probele acuzatoare sunt inconsistente, contradictorii și provin exclusiv de la rudele tatălui.

Solicită apelanta, admiterea apelului cu casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea civilă înaintată de Ababii Iurie împotriva lui Zgurean Vitalina cu admiterea integrală a acțiunii reconvenționale a lui Zgurean Vitalina și stabilirea domiciliul minorilor ***** și ***** la mama și încasarea pensiei de întreținere în beneficiul copiilor, de la Ababii Iurie.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 21 iulie 2025 s-a acceptat apelul cu intentarea procesului în instanța de apel, cu fixarea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare la 21.08.2025 ora 11:30.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată în instanța de apel participanții la proces fiind citați legal despre desfășurarea ședinței de judecată nu s-au prezentat iar motivele neprezentării sale nu au fost aduse la cunoștința instanței de apel (f.d.156-160 vol.II).

Reieșind din prevederile art.379 alin.(1) Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. Instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată.

În circumstanțele expuse, instanța de apel constatând că procedura de citare legală a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa părților și participanților la proces ce nu s-au prezentat.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil consideră că apelul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii și încetarea procesului civil, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 385 lit.e) Cod procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea*

cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 265 şi 267.

Articolul 265 lit.f) Cod procedură civilă prevede că, *instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care partea în proces persoană fizică decedează şi raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi.*

În acest sens, Colegiul Civil relevă că, potrivit certificatului de deces seria DC-IV nr. 2191475 din 26.09.2025, se atestă că apelanta Zgurean-Nacu Vitalina a decedat la *****. (f.d.170 vol.II)

În conformitate cu art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *în cazul ieşirii uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanţă, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanţa permite înlocuirea părţii cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.*

La caz, prin cererea de chemare în judecată depusă de Ababii Iurie în contradictoriu cu Zgurean Vitalina cât și cererea reconvențională formulată de Zgurean Vitalina în contradictoriu cu Ababii Iurie se solicită determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori. (f.d.7; 48 vol.I)

În condițiile art. 21 Cod civil, *drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sunt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esența dreptului încălcat şi din caracterul consecințelor acestei încălcări.*

Or, procesul civil intentat de Ababii Iurie cât și de Zgurean Vitalina poartă un caracter nepatrimonial şi respectiv, nu permite succesiunea în drepturi, succesiunea procesuală având loc doar în cazurile când este posibilă succesiunea în drepturile materiale, adică patrimoniale.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 09 aprilie 2025 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a reclamantului Ababii Iurie către Zgurean Vitalina, intervenient accesoriu Structura teritorială asistență socială Centru-Est Șoldănești privind determinarea domiciliului copiilor minori comuni cu tata, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori comuni într-o sumă bănească fixă și cheltuielilor de judecată. S-a determinat domiciliul copiilor minori: **********, născută la ***** și **********, născut la *****, împreună cu tata - Ababii Iurie, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****. S-a încasat de la Zgurean Vitalina, născută la ***** IDNP *****, în beneficiul lui Ababii Iurie, născut la *****, IDNP *****, pensia pentru întreținerea copiilor minori: **********, născută la ***** și **********, născut la *****, într-o sumă bănească fixă în mărime de 2 000,00 (două mii,00) lei lunar pentru fiecare copil, începând cu 23.11.2023 și până la atingerea majoratului de către copii. În

rest, pretențiile reclamantului Ababii Iurie, s-au respins ca neântemeiate. S-a încasat de la Zgurean Vitalina, născută la ***** IDNP *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 969,96 (una mie nouă sute șasezeci și nouă,96) lei, care urmează a fi achitată la contul: Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat, Codul IBAN: MD94TRGAAA14222001000000, Cod fiscal: 1006601000037. S-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională din 05 martie 2024 înaintată de către reprezentantul lui Zgurean (Ababii) Vitalina, în persoana avocatului Igori Namolovan către Ababii Iurie, intervenient accesoriu Structura teritorială asistență socială Centru-Est Șoldănești privind determinarea domiciliului copiilor minori comuni ai părților cu mama și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori comuni într-o sumă bănească fixă.

Colegiul menționează că o dată cu decesul reclamantei/pârâtei/apelante încetează toate drepturile personal nepatrimoniale ale acesteia, drepturi care, în condiţiile legii, nu pot fi preluate prin succesiune.

La caz, Colegiul urmează să menționeze că succesiunea în drepturile procesuale nu este automată, ci depinde de natura dreptului material dedus judecății, aceasta fiind posibilă doar dacă dreptul material este transmisibil potrivit regulilor dreptului civil (moștenire legală sau testamentară), or este inadmisibilă în cauzele ce privesc drepturi strict personale (ex. divorț, autoritate părintească, întreținere personală etc.).

Astfel, Colegiul relevă că raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi, or apelanta Zgurean Vitalina – mama copiilor minori a decedat după emiterea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 09.04.2025, fapt ce impune concluzia de casare integrală a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 09.04.2025 cu emiterea pe caz o nouă soluție potrivit căreia procesul civil pe marginea cererii depuse de Ababii Iurie în contradictoriu cu Zgurean Vitalina, intervenient accesoriu Structura teritorială asistență socială Centru-Est Șoldănești privind determinarea domiciliului copiilor minori cu tata, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori într-o sumă bănească fixă și cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională înaintată de către reprezentantul lui Zgurean (Ababii) Vitalina, în persoana avocatului Igori Namolovan în contradictoriu cu Ababii Iurie, intervenient accesoriu Structura teritorială asistență socială Centru-Est Șoldănești privind determinarea domiciliului copiilor minori cu mama și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori într-o sumă bănească fixă, se încetează.

În conformitate cu dispoziţiile art.385 lit.e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

D E C I D E :

Admite cererea de apel depusă de Zgurean Vitalina împotriva hotărârii

Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 09 aprilie 2025.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 09 aprilie 2025 și emite pe caz o nouă soluție potrivit căreia procesul civil pe marginea cererii depuse de Ababii Iurie în contradictoriu cu Zgurean Vitalina, intervenient accesoriu Structura teritorială asistență socială Centru-Est Șoldănești privind determinarea domiciliului copiilor minori cu tata, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori într-o sumă bănească fixă și cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională înaintată de către reprezentantul lui Zgurean (Ababii) Vitalina, în persoana avocatului Igori Namolovan în contradictoriu cu Ababii Iurie, intervenient accesoriu Structura teritorială asistență socială Centru-Est Șoldănești privind determinarea domiciliului copiilor minori cu mama și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori într-o sumă bănească fixă, se încetează.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecător Stanislav Grosu

Judecători Mariana Sajin

Alina Țihonschi